

١٢٦
١٢٦

مِصْرُ الْإِسْلَامِيَّةِ

وَتَارِيخُ الْخَطِّ الْمِصْرِيِّ

تأليف

محمد عبد الله غنّان

المحامي

كل الحقوق محفوظة

[الطبعة الأولى]

مطبعة دار الكتب المصرية بالقاهرة

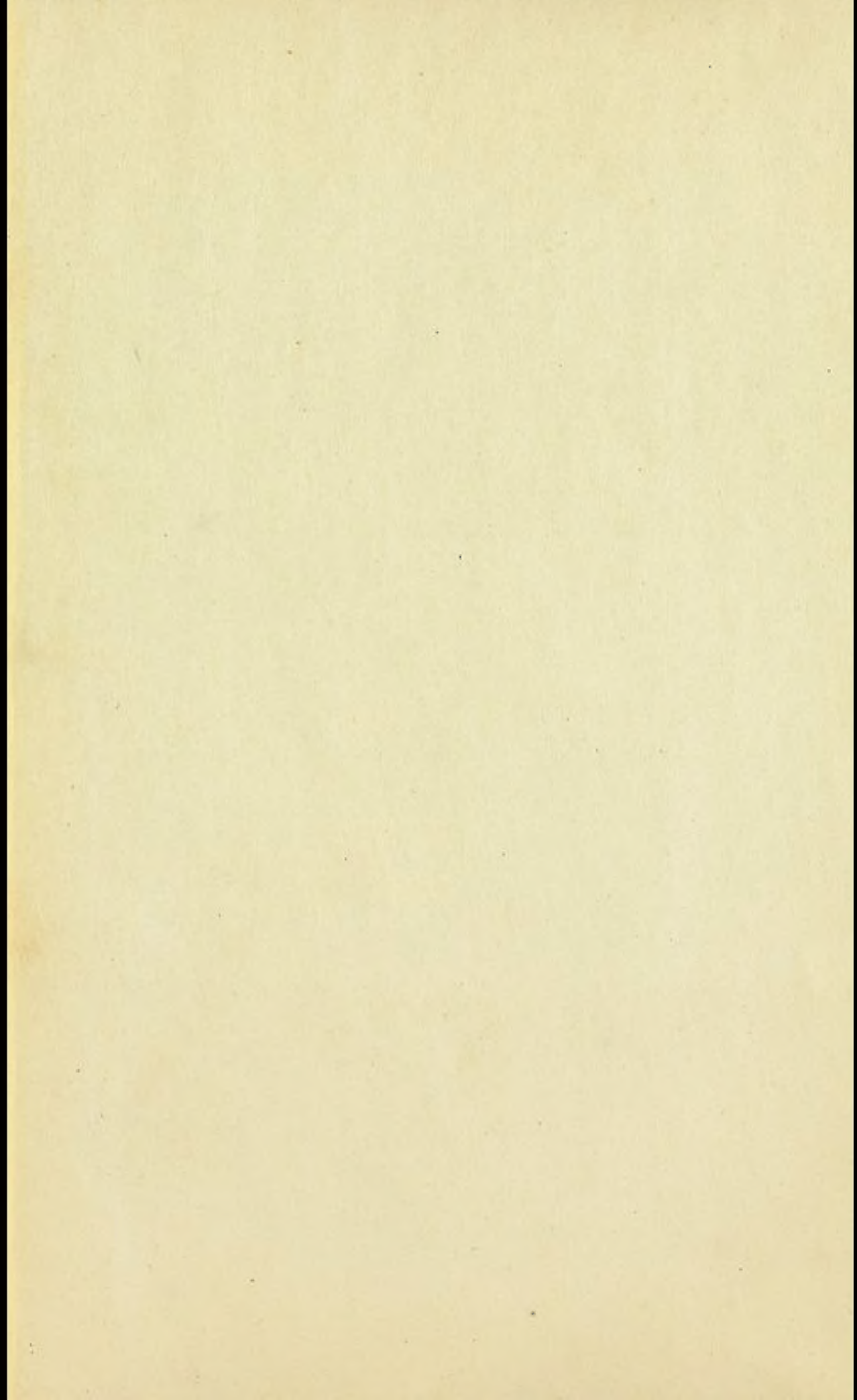
١٣٥٠ هـ - ١٩٣١ م

التمن ٥ قرشا

Columbia University
in the City of New York

THE LIBRARIES





عبد الله بن عبد الله
بن عبد الله بن عبد الله
بن عبد الله بن عبد الله

مِصْرُ الْإِسْلَامِيَّةِ

وَتَارِيخُ الْخَطِّ الْمِصْرِيِّ

تأليف

محمد عبد الله غنّان

المحامي

مكتبة وادي النيل

(لصاحبها حسين أحمد)

بأول شارع محمد علي بجوار نوكتة السكك

(بيضان النسخة جده ٤)

كل الحقوق محفوظة

ALIBULCO
VTI893VIMU
V8A881

[الطبعة الأولى]

طبعة دار الكتب المصرية بالقاهرة

١٩٣١ - ١٣٥٠ م

962
En 11

45-39141

الحقوق كلها محفوظة
وممنوع أى نقل أو ترجمة أو اقتباس إلا باذن خاص

COLUMBIA
UNIVERSITY
LIBRARY

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمة

مصر غنية بماضيها التالد ، غنية بتاريخها القومي إبان عصور الاستقلال والسلطان والحرية . ولمصر أيام الدول الاسلامية ، تاريخ حافل بمواقف العظمة والبهاء والمجد ، تفخر به تواريخ أعظم الشعوب والدول . ولكن هذا التاريخ القومي الباهر ، لم يكتب في عصرنا كما يجب أن يكتب ، ولم نمن باستخراجه من صحف الماضي ومجلاته في صور محدثة محققة ؛ ولا زلنا نقول في استقرائه على تراث الماضي البعيد . على أن هذا التراث الحافل ، ما زالت تحجبه عنا عصور طويلة من الركود والنسيان ؛ وقبلما نتجه أذهاننا المحدثه الى تصفح هذه الآثار الخالدة ، الفياضة بآثار تاريخنا القومي ومحاسنه في عصور الرياسة والمجد . بل لم يشهد الضياء الى يومنا من هذه الآثار سوى قليل مما انتهى اليها منها ، ولا زال معظمها مخطوطا ، مبعثرا في مختلف الأنحاء . ومن الأسف أن الرغبة في دراسة التاريخ القومي لم نتقدم في يومنا تقدما يذكر ، مع أن مصر الناهضة ، الطامحة الى استكمال استقلالها وحرقاتها ، الجائشة بفورتها الوطنية ، أحوج ما تكون الى استظهار تاريخها القومي ، واستقرائه واستنيحائه . فدراستها التاريخ القومي التالد ، غذاء للروح الوطني ، ودعامة للعزة القومية ، يوم لا تجد في ماضيها القريب ، أو حاضرها ، كل ما تنشد من الإشادة بعظمة الوطن ومجده .

وهذه صحف في تاريخ مصر الإسلامية ، أملى كتابتها هوى يضطرم لإحياء التاريخ القومى ؛ استخرجتها من ذلك التراث الفياض الذى قلما ينفذ الى حجب شبابنا المتعلم ، واستعرضت فيها ناحيتين مختلفتين من نواحى هذا التاريخ . فأما الأولى ، فهى تصوير لفن من فنون التاريخ الإسلامى ، ابتدعه وسما به المؤرخون المصريون ، أعنى تاريخ الخطط والآثار . وهو فى رأينا فن مستقل بذاته *sui generis* ، من فنون التاريخ ، كان لمؤرخى مصر فضل ابتكاره ، ثم فضل تقدمه وازدهاره ، حتى غدت آثاره تكون وحدها ثبنا حافلا فى ميراثنا التاريخى . نعم ان الكتابة عن « الخطط والآثار » قد شملت جميع الأمصار الإسلامية العظيمة ، وتناولت الكوفة والبصرة ودمشق قواعد الإسلام الأولى ، كما تناولت بغداد وأمصار المغرب والأندلس ؛ ولكن تناول هذه الأمصار والقواعد العظيمة ، التى أدت أدوارا هامة فى تكوين الحضارة الإسلامية ، وكانت نماذج باهرة لعظمة هذه الحضارة وقوتها ، لم يكن بنفس الاستيعاب والتخصص اللذين تناول بهما المؤرخون المصريون « الخطط والآثار » المصرية ، وتاريخ عاصمة الإسلام فى مصر ، وتطورات أحوالها ومجتمعاتها فى مختلف العصور . فليس بين الأمصار الإسلامية العظيمة من حظيت كمصر القاهرة بمجموعة حافلة من الآثار والسير ، متصلة متعاقبة وقفت عليها ، وخصصت لتتبع نموها وتطور مجتمعاتها ، والإشادة بآثارها وذكريات ومحاسنها ، ورناء عنها . وإذا استثنينا بغداد التى خصص لها مؤرخها أبو بكر الخطيب مجلدا كبيرا فى تاريخه ، تناول فيه خططها وصروحها وآثارها بإفاضة^(١) ، فإن قواعد الإسلام الأخرى فى المشرق والمغرب والأندلس ، لم تلق من العناية بتاريخها وخططها ، غير ما كتبه مؤرخون ، كالبلاذرى واليعقوبى والطبرى ، أو جغرافيون كابن حوقل والإصطخرى والمقدسى والإدريسى وياقوت الحموى ؛

(١) نشر هذا المجلد المستشرق سامون ، وهو خاص بتاريخ مدينة بغداد وخططها وقصورها وما حدها .

وهو قطعة من تاريخ بغداد المشار اليه .

أو رحل كابن جبير وابن بطوطة، أو أدباء كابن الخطيب والمقرئ^(١). فهؤلاء وهؤلاء يتناولون في آثارهم سير العواصم الإسلامية وأحوالها في نبذة عرضية أو فصول خاصة؛ ولكنهم يكتفون في الغالب بالتعميم، ولا يقفون طويلا في تتبع الخطط والصروح والآثار والمجتمعات، كما يفعل المؤرخون المصريون في استيعاب الخطط والآثار المصرية، بكثير من التخصص والإفاضة. كذلك يرجع الفضل في ابتكار هذا النوع من الأدب التاريخي، إلى المؤرخين المصريين؛ فهم أول من خصه بالكتابة والعناية؛ وكان عبد الرحمن بن عبد الحكم المصري، الذي عاش في أوائل القرن الثالث، أول مؤرخ للخطط والآثار؛ وقد تناولها في تاريخه في فصل خاص، كان أول مادة لهذا التراث، الذي نما وازدهر على يد خلفائه من كتاب الخطط، في سلسلة متعاقبة متصلة بلغت ذورتها على يد المقرئ أعظم مؤرخي الخطط. وكانت أول من كتب من غير المصريين، عن الأمصار الإسلامية، البلاذري واليعقوبي، وقد عاش كلاهما في أواخر القرن الثالث، ثم الطبري والإصطخري والمقدسي، وقد عاشوا جميعا في القرن الرابع؛ ثم كتب أبو بكر الخطيب عن بغداد بإفاضة في أواسط القرن الخامس. وكتب من بعد هؤلاء من ذكرنا من الكتاب والرحل. ولكنهم جميعا، ماعدا أبا بكر الخطيب، ليسوا مؤرخين إخصائيين للخطط والآثار بالمعنى الذي يطلق على المؤرخين المصريين، ولا تجمع بين آثارهم وحدة التعاقب والاتصال التي تجمع بين آثار الخطط المصرية؛ ومن ثم كان تاريخ الخطط والآثار، كما قدمنا فناء في الأدب التاريخي، مستقلا بذاته sui generis، وكان فناء مصريا، ابتدعه المؤرخون المصريون، وانفردوا بالتخصص والبراعة في عرضه واستيعابه.

(١) البلاذري في كتاب «فتوح البلدان»، واليعقوبي في «كتاب البلدان»، والطبري في «تاريخه»، وابن حوقل في «المسالك والممالك»، والإصطخري في «كتاب الأقاليم»، والمقدسي في «أحسن التقاسيم في معرفة الأقاليم» والإدريسي في «نزهة المشتاق»، وياقوت في «معجم البلدان»، وابن جبير وابن بطوطة كل في «رحلته»، وابن الخطيب في «الإحاطة في أخبار غرناطة»، والمقرئ في «فتح الطيب من غصن الأندلس الرطيب».

وأما الناحية الثانية التي عالجتها من تاريخ مصر الإسلامية، فهي أنى تناولت منه بعض مواقف لم تلق حقها من التعريف، وعנית بالأخص بأن أعرض منه بعض الصور والظواهر السياسية والاجتماعية والنفسية التي قلما يُعنى بعرضها، والتي تمتاز بطرافتها، وقوة أثرها في حياة مصر العامة. وعرضتها في نوع من الدراسة التحليلية المقارنة، مجردة من التفاصيل والتمهيدات العامة، لأنى أكتبها للأخص لشبابنا المثقف والمتعلمين الذين يلمون بكليات التاريخ المصرى، وأكتبها بالأخص لشبابنا المثقف الذى يتوق الى استعراض مواقف التاريخ القومى، فيما يلائم ثقافته المحدثة من الأساليب والصور، كما يستعرض تاريخ أرقى الأمم وأحدثها.

وقد رجعت فى استخراج هذه الصحف، الى مادة غزيرة من آثار ذلك التراث الفياض، الذى انتهى الينا فى تاريخ مصر الإسلامية؛ وهو تراث ما زال يُغمط حقه ونفاسته من شبابنا المتعلم. بيد أنى حرصت على استعراضه، والتنويه بكل ما وسعنى مراجعته واستشارته، ما شهد منه الضياء وما بقى مخطوطا لم يشهده، ولا سيما فى الكتاب الأول؛ تعريفا لشبابنا المتعلم بما هنالك من آثار وكنوز فى تاريخ مصر الإسلامية، هى أنفس ذخيرة لتاريخنا القومى، يوم يقدر لهذا التاريخ أن يكتب بما يجب من سعة وإفاضة، وعرض محدث، وتحقيق مستنير منزه عن كل مؤثر وهوى.

وقد ذيلت الكتاب ببعض ملاحق وفهارس، أرجو أن تفيد فى تسهيل القراءة والمراجعة، كما عנית بذكر المراجع مجتمعة، بعد أن ذكرت فى مواضع الرجوع إليها. ولست أنسى عند ذكر المراجع أن أوجه خالص الشكر لدار الكتب المصرية، لمديرها الغيور، ولأصدقائى العديدين من موظفيها، على ما ألقىه دائما من المعاونة الصادقة لتسهيل مهام البحث والمراجعة، كما أوجه جزيل الشكر لمطبعة دار الكتب، فى شخص ملاحظها الفاضل، لما بذلت من عناية ودقة، فى اخراج الكتاب فى هذا الثوب الأنيق.

وأرجو في الختام، أن أكون قد وفقت بعض التوفيق في عرض هذه الصور من تاريخ مصر الإسلامية، في أبواب من التحقيق والتنسيق والجلد، تبعث هوى في دراسة التاريخ القومي وإحيائه، ذلك عندي أسمى الجزاء.

القاهرة في نوفمبر سنة ١٩٣٦

محمد عبد الله عثمان
المحامي

الكتاب الأول

الخطط في تاريخ مصر

الفصل الأول

عاصمة الاسلام في مصر

١

نشأة القُسطاط

تاريخ الخطط أو تاريخ الأمصار، إنشائها وتطورها، وتبع معالمها ومعاهدها وآثارها ومجتمعاتها، خلال العصور المختلفة، من النواحي الهامة في تاريخ الحضارات والدول، ولا سيما في العصور القديمة والوسطى، حينما كانت حياة المدينة ترتبط أشد الارتباط بمصائر حضارة أو دولة معينة. فناريخ أثينة والمجتمع الأثيني يعني تاريخ اليونان دولة وحضارة، كما أن تاريخ رومة ومجتمعاتها في عصور الجمهورية والامبراطورية، هو تاريخ الرومان والحضارة الرومانية، وتاريخ قُسطنطينية في العصور الوسطى، هو تاريخ الدولة البيزنطية وحضارتها. كذلك نرى هذه الظاهرة قوية الأثر والتطبيق في تاريخ الاسلام والدول الإسلامية، فقد كانت دمشق أيام الدولة الأموية قلب الاسلام الخلفاء، ومعتل عظمته ودعوته، ومنبع حضارته الاولى. ورعت بغداد بعدها هذا التراث الباهر حينما فتفتح فيها وازدهر. فلما ذوت عظمة بغداد، حملت القاهرة هذا اللواء، ولبثت طوال العصور الوسطى للاسلام معقلا منيعا، ومنازة ساحطة. وكانت قرطبة من جانبها تؤيد دولة الاسلام ودعوته، وتبث تفكيره وحضارته في الغرب. وتاريخ هذه الأمصار العظيمة، وتاريخ أسرها ومجتمعاتها، هو تاريخ الاسلام والمدنية الاسلامية. وقد كان لخطط شأن عظيم في التاريخ الاسلامي، فقد تتبع المؤرخون المسلمون إنشاء الأمصار الاسلامية العظيمة ومعاهدها وآثارها ومجتمعاتها، بالتدوين

والوصف . وكان لمصر والقاهرة من هذه العناية الحظ الأوفر . وقد فقدنا الكثير من هذه السير والتواريخ التي تصف عظمة القاهرة وبها ما في العصور الوسطى ، ولكن لا يزال لدينا اليوم منها تراث نفيس خالد . وتبدو أهمية هذا التراث بوجه خاص ، متى ذكرنا أن القاهرة وحدها ، من بين الأمصار الإسلامية العظيمة ، لا زالت تحتفظ بمعظم مواقعها وآثارها القديمة . وبينما غاضت بغداد القديمة ، وأضحت منذ بعيد بلدا شرقيا متواضعا لا أثر فيه لعظمة الإسلام السالفة ؛ وبينما انحطت دمشق إلى مدينة ثانوية ؛ وأضحت قرطبة وغرناطة مدينتين نصرانيتين ولم تبق فيهما من آثار الإسلام سوى أطلال دارسة ؛ إذا بالقاهرة وحدها تجمع إلى عظمتها في العصور الوسطى وإلى آثارها الإسلامية الباهرة ، كل مميزات الأمصار الغربية العظيمة ، وإذا الكثير من خططها ومعالمها القديمة لا يزال حيا قوى الأثر ، تؤكد وتعين آثارها الباقية .

نشأت قاعدة الإسلام في مصر وقت الفتح الإسلامي ذاته ، ولكنها نشأت متواضعة جدا ، ولم تكن في بدايتها أكثر من معسكر للجند الفاتح ، ومركز للقيادة والادارة ؛ وأقيمت ، حسبما تقول الرواية ، في نفس المكان الذي أحرز العرب فيه النصر الحاسم على جيش الروم والقبط ، وغنموا ملك مصر . واقتن إنشائها وتسميتها بنوع من الأسطورة ، شأن كثير من الأمصار العظيمة . وتختلف الرواية الإسلامية في الوقت والظروف التي أنشئت فيها القسطنطينية . وأقدم رواية لدينا هي رواية ابن عبد الحكم أقدم مؤرخي مصر الإسلامية ، وهي :

«قال : حدثنا عثمان بن صالح ، حدثنا ابن أبي شيبة عن يزيد بن حبيب ، أن عمرو بن العاص ، لما فتح الإسكندرية ورأى بيوتها وبناءها مقروغا منها ، هم أن يسكنها وقال : مساكن قد شققناها . فكتب إلى عمر بن الخطاب يستأذنه في ذلك ، فسأل عمر الرسول : هل يحول بيني وبين المسلمين ما ؟ قال : يا أمير المؤمنين إذا جرى النيل ،

(١) توفي سنة ٢٥٧ هـ .

(٢) توفي عثمان بن صالح سنة ٢١٩ هـ وابن أبي شيبة سنة ١٧٤ هـ يزيد بن حبيب سنة ١٢٨ هـ .

فكتب عمر إلى عمرو : لا أحب أن تنزل المسلمين منزلاً يحول الماء بيني وبينهم في شتاء ولا صيف . فتحول عمرو بن العاص من الإسكندرية إلى القسطنطينية^(١) .

وأما عن تسمية القسطنطينية فيقول ابن عبد الحكم :

«قال : وإنما سميت القسطنطينية كما حدثنا أبي عبد الله بن عبيد الحكم وسعيد ابن غنيم ، أن عمرو بن العاص لما أراد التوجه إلى الاسكندرية لقتال من بها من الروم ، أمر بترع قسطنطينية ، فإذا فيه يمام قد فرخ ، فقال عمرو بن العاص : لقد تحرم منا بتمحرم ، فأمر به فأفرج هو ، وأوصى به صاحب القصر^(٢) .

فلما قتل المسلمون من الاسكندرية ، فقالوا أين نزل ، قالوا القسطنطينية ، لقسطنطين عمرو الذي كان خلفه وكان مضروباً^(٣) .

والمستخلص من هذه الرواية ، فوق كونها تشرح الظروف التي أنشئت فيها القسطنطينية وسميت ، هو أن القسطنطينية قد أنشئت بعد فتح الاسكندرية ، لتكون مركزاً للفتوح ، وقاعدة للقيادة والإدارة . وقد تناقل مؤرخو مصر الإسلامية هذه الرواية على كثر العصور ، وارتضوها شرحاً لقيام عاصمة الإسلام الأولى في مصر . ولا ريب أنها كانت رواية الكندي وابن زولاق^(٤) ، وهما أقول من عني بعد ابن عبد الحكم بكتابة تاريخ الخطط ، فوضع كلاهما فيه مؤلفاً خاصاً لم يصلنا . ولكن ما انتهى إلينا من مباحثهما في الخطط ، يدل على أنهما اتخذا مادة ابن عبد الحكم أساساً لمجهودهما . ونقل القضاعي مؤرخ الخطط من بعدهما ، نفس هذه الرواية عن قيام القسطنطينية وتسميتها ، وهي رواية لم تصلنا إلا بطريق النقل ، لأن خطط القضاعي قد فقدت أيضاً ، ولا نعرف منها إلا ما نقله المتأخرون مثل ابن دُقَّاق والقلقشندي والمقريزي

(١) خروج مصر وأخبارها — ص ٩١

(٢) قصر الشمع أو حصن البليون الذي كان يمنع به الروم . والمقصود بصاحبه هنا هو الخوفس .

(٣) خروج مصر — ص ٩١

(٤) نوفي الكندي سنة ٢٥٧ هـ وابن زولاق سنة ٣٨٧ هـ وسنود اليما .

(٥) نوفي القضاعي سنة ٤٥٤ هـ وسنود اليما .

والسبوطي، وكلهم يردد نفس الرواية مع فرق في الألفاظ والصيغ^(١). وينقل السيوطي
إلينا رواية الفضاعي كاملة، وفيها يحدد الفضاعي تاريخ فتح مصر بمسبيل المحرم
سنة عشرين من الهجرة (ديسمبر سنة ٦٤٠ م) ثم يقول: «وقفل عمرو بن العاص
من الاسكندرية، بعد افتتاحها والمقام بها في ذى القعدة سنة عشرين. قال الليث:
أقام عمرو بالاسكندرية في حصارها وفتحها ستة أشهر، ثم انتقل إلى القسطنطينية
فاتخذها داراً»^(٢).

ويبدأ قيام القسطنطينية كقاعدة ومدينة إسلامية بتوزيع «الخطط» بين قبائل
الغزاة. وهنا أيضاً يقدم إلينا ابن عبد الحكم أقدم رواية عن إنشاء هذه الخطط التي
كانت مهد القسطنطينية. فقد اختط عمرو بن العاص مسجده الشهير في سنة ٢١ هـ
(٦٤١ م) واختط أمامه منزلاً ليكون داراً للإمامة، واختط الزعماء والقبائل حول المسجد^(٣).
ويقول الفضاعي في نشأة خطط القسطنطينية: «ولما رجع عمرو من الاسكندرية
ونزل موضع قسطنطينية، انضمت القبائل بعضها إلى بعض وتنافسوا في المواضع، فولى
عمرو على الخطط، معاوية بن حديج النخعي، وشريك بن سمى الغطيفي، وعمرو
ابن حنظل الخولاني، وحيويل بن ناضرة المغافري، وكانوا هم الذين أنزلوا الناس،
وفصلوا بين القبائل وذلك في سنة إحدى وعشرين»^(٤).

ويفيض ابن عبد الحكم في وصف هذه الخطط الأولى لمصر الإسلامية، ويعين
مواقع الدور والأمكنة التي اختطها الزعماء والقبائل. ولا ريب أن روايته في ذلك
أقرب الروايات إلى الحقيقة، لأنه ولد في القسطنطينية وعاش بها، وأدرك معظم معالمها
القديمة، وأدركت أسرته التي كانت خلال القرن الثاني للهجرة من سادة القسطنطينية،
ما اندثر من هذه المعالم، وما تعاقب بشأنها من الروايات، وتلقى ابن عبد الحكم هذا

(١) راجع كتاب الانتصار لأن دفتاق (بولاق ج ١ ص ٢ - ٣) وكتاب صبح الأعشى للقسطنطيني
(دار الكتب ج ٣ ص ٢٢٠) وخطط المقرئ (طبع بولاق ج ١ ص ٢٩٦).

(٢) السبوطي — حسن المحاضرة — ج ١ ص ٧٢ (الطبعة العادية مصر سنة ١٣٢١ هـ).

(٣) فتوح مصر — ص ٩١ و ٩٦.

(٤) المقرئ عن الفضاعي — الخطط — ج ١ ص ٢٩٧.

التراث عن أبيه وإخوته . وإذا نفى وسعنا بالاعتماد على رواية ابن عبد الحكم عن الخطط أن نعين مواقع الفسطاط القديمة تعيينا لا يبعد عن الحقيقة^(١) .

وفي الوقت الذي وضعت فيه خطط الفسطاط، وضعت في الضفة المقابلة لها على النيل خطط الجزيرة، فإن بعض القبائل اختار القبول في هذا المكان، وأنشأ الفاتحون فيه في سنة ٢١ هـ حصنا لانتقاء المهاجرات، وتم بذلك استقرار العرب على ضفتي النيل حيثما شملوا ملك مصر، وقامت العاصمة الأولى لمصر الإسلامية .

وبدل أوصاف الخطط وتقدير الأبعاد، طبقا لرواية ابن عبد الحكم، على أن موقع الفسطاط القديمة، كان يشغل مسطحا طوله نحو خمسة آلاف متر، حده من الشمال جبل بَشْكُر الذي يقع عليه جامع ابن طولون الآن، ومن الجنوب دير الطين (أو دير ماريوحنا) وفي وسطه جامع عمرو، تمتدا على الضفة النيل مقابل الجزيرة التي تعرف الآن بجزيرة الروضة، وأن عرض هذا المسطح لم يكن يزيد على ألف متر لأن النيل حده الغربي، وكان مجرى النيل يرمث على ما يظهر أقرب إلى الفسطاط من موضعه الحالي^(٢) .

٢

من مصر الفسطاط إلى مصر القاهرة

وقد أنشئت خطط الفسطاط حول المسجد الجامع (جامع عمرو)، على نفس القواعد البسيطة التي اتبعت في صدر الإسلام، في إنشاء الأمصار الإسلامية الأولى مثل الكوفة والبصرة، لتكون مجما لنزول القبائل الغازية، ومركزا للإمارة والإدارة، وقاعدة لإنعام إخضاع البلاد المفتوحة واستعمارها . وكان إنشاء الفسطاط أول حجر

(١) تراجع رواية ابن عبد الحكم عن الخطط في فتوح مصر — ص ٩١ — ١٢٨

(٢) فتوح مصر — ص ١٢٩

(٣) المستشرق جست (Gieseler) — مجلة الجمعية الملكية الأسيورية (J. R. A. S.) سنة ١٩٠٧

ص ٥٥ وما بعدها . وفي هذا البحث شرح قيم خطط الفسطاط الأولى ومعه خريطة تقرينة للفسطاط .

في صرح المدينة العظيمة التي عُرِفَتْ فيما بعد بمصر ثم القاهرة، وغدت منار الإسلام ومعقله، وعروس أمصاره. غير أنه لم يتح للفسطاط في عصورها الأولى، ما أتيح لغيرها من قواعد الإسلام من الضخامة والبهاء، لأنها لبثت خلال القرنين الأولين للهجرة، عاصمة لإقليم فقط من أقاليم الخلافة، ومتمزلا للحكام المحليين، وقاعدة عسكرية لفتوح أخرى في الغرب والجنوب. أما الاسكندرية وهي أعظم مدائن مصر يومئذ عمارة وبذخا ورونقا، فقد حافظت في عصور الإسلام الأولى على صبغتها اليونانية الرومانية، ولم تغلب عليها الصبغة الإسلامية إلا خلال القرن الثاني حينما ذاع الإسلام بين معظم أهلها.

ولبثت الفسطاط قاعدة الإسلام الرسمية في مصر، حتى منتصف القرن الرابع الهجري. غير أنه وقع في خِطَطِهَا أثناء ذلك انقلابان عظيمان، هما قيام «العسكر» ثم «القطائع»، وكلتاهما قاعدة أخرى أقيمت تبعا لتطور الأحوال السياسية. فأما «العسكر» فقد قامت في سنة ١٣٣ هـ (٧٥٠ م) على أثر سقوط الدولة الأموية، حينما فر بنو أمية إلى مصر ليمتنعوا بها وعلى رأسهم آخر خلفائهم مروان بن محمد، فبقيتهم جيوش بني العباس إلى مصر بقيادة صالح بن علي وأبى عون عبد الملك بن يزيد، وظفرت بمروان وكثير من آله. وكان الجانب الشمالي من الفسطاط مما يلي جبل يَشْكُرُ قد خرب يومئذ وعُفَّت معاهدته وآثاره وغدا فضاء ففرا، فترل فيه جنود بني العباس وابتنوا قاعدة جديدة سميت «بالعسكر» وبنيت فيها دار جديدة للإمارة، ومسجد جامع عُرِفَ بجامع العسكر. وفي ولاية السري بن الحكم (٢٠٠-٢٢٥هـ) (٨١٦-٨٢٠ م) أذن الناس بالبناء حول «العسكر» وكثرت فيها العمارة حتى اتصلت بالفسطاط، وصارت «العسكر» مدينة ذات محال وأسواق ودور عظيمة^(١). ولبثت منذ قيامها مركزا للإمارة والإدارة والشرطة، حتى ولاية أحمد بن طولون. وبدا ابن طولون لأول ولايته في دار إمارتها وابتنى فيها مارستانا (مستشفى) عظيما، وبدا عمرت «العسكر» كقاعدة رسمية لمصر الإسلامية أكثر من قرن (١٣٣-٢٥٦هـ).

(١) خطط المقرئى — ج ١ ص ٣٠٤.

وفي عهد ابن طولون (٢٥٤ — ٢٧٠ هـ) (٨٦٨ — ٨٨٤ م) شهدت خطط القسطنطينية انقلابها الثاني . وكان انقلابا عظيما تحولت به قاعدة مصر الإسلامية ، من مركز حربي وإداري بسيط ، الى مدينة ملكية . وكان أحمد بن طولون رجلا وافر العزم والهمة ، فلم يرض على ولايته مصر عامان ، حتى رأى أن «العسكر» تضيق بحاشيته ومشاريعه ، واعتزم أن ينشئ له قاعدة تجمع بين المناعة والرفاهية ، فاختار لذلك منطقة تقع فيما بين جبل يشكركه القسطنطينية ، وبين سفح المقطم في مكان كان يعرف وقتئذ بقبة الهواء ، وهو الذي بنيت فيه قلعة الجبل فيما بعد ، وفيما بين الرملة تحت القلعة الى مشهد الرأس الذي عرف فيما بعد بمشهد زين العابدين . ووضعت الخطط الأولى للقاعدة الجديدة في شعبان سنة ٢٥٦ هـ (أغسطس سنة ٨٧٠ م) وبني ابن طولون قصره تحت موقع القلعة ، ومسجده الشهير الذي لا يزال قائما الى الآن فوق جبل يشكر ، والى جانبه دار للامارة ، وفيما بين المسجد والقصر ميدان شاسع . واختط أصحابه وأتباعه من القادة والسادة والعلماء ، حول القاعدة الجديدة ، وبنوا حتى اتصل البناء بهارة القسطنطينية ، وأقطعت كل طبقة وكل جماعة من الأتباع والسكان منطقة خاصة ، ومن ثم سميت العاصمة الجديدة «بالقطائع» وسميت كل قطعة بمن سكنها . «وعُمِّرت القطائع عمارة حسنة ، وتفرقت فيها السكك والأزقة ، وبنيت فيها المساجد الحسان والطواحين والحمامات والأفران ، وسميت أسواقها ... ولكل من الباعة سوق حسن عامر ، فصارت القطائع مدينة كبيرة أعمر وأحسن من الشام . وبني ابن طولون قصره ووسعه وحسنه ، وجعل له ميديانا كبيرا يضرب فيه بالصوابجة فسمى القصر كله الميدان^(١) .

وجاء بعد ابن طولون ولده حمّارويه ، فعنى بتوسيع القطائع وتحليلها عناية فائقة ، وزاد في قصر أبيه زيادات كبيرة ، وغرس في الميدان بستانا عظيما تحتلّه مسارح الطير ، وأنشأ له قصرا خاصا بذل فيه من صنوف البهاء والبدخ آيات عجيبية ، وجعل فيه بركة كبيرة من الزئبق الخالص ، وإيوانا فخما عليه قبة عظيمة ، ودارا للسباع ، وغير ذلك

(١) المقريزي في إنشاء القطائع وقاريتها — الخطط — ج ١ ص ٢١٣ وما بعدها .

مما أفاض في وصفه مؤرخو الخطط^(١) . وكانت القطائع تشغل مساحة قدرت بميل في ميل وذلك حسبما أشار اليه ابن سعيد الاندلسي الذي زار مصر أيام الملك الصالح (٦٣٧-٦٤٧ هـ) (١٢٤٠-١٢٤٩ م) في كتاب «المغرب» حيث قال : «وكان خارج الفسطاط أبنية بناها أحمد بن طولون ميل في ميل يسكنها جنده تعرف بالقطائع» كما بنى بنو الأغلب خارج القيروان رقادة . وقد خربت في وقتنا، وأخلف الله بدل القطائع بظاهر مدينة الفسطاط القاهرة^(٢) .

كانت القطائع عاصمة ملوكية حقة، ثم عن قوة الدولة الطولونية وبذخها، ولكن الدولة الطولونية لم تعمّر طويلاً بعد ذهاب مؤسسها القوي، فلم يمض ربع قرن حتى اضططحت، وبعث الخليفة المكني بالله جنده الى مصر لاستعادة سلطة الخلافة فيها، فدخلوها بقيادة محمد بن سليمان في أوائل سنة ٢٩٢ هـ (٩٠٤ م) واقتحموا القطائع، وأضرموا فيها النار، وخرّبوا قصورها ومعاهدها وحدائقها، وقتل بنو طولون ومن اليهم من بقية هذه الدولة الزاهرة، وأضحت القطائع أطلالا دارسة لم يبق منها غير المسجد الجامع . وكانت مأساة ألمية مروعة، أفاض في وصفها شعراء العصر، فمن ذلك قول سعيد القاص من قصيدة مؤثرة يرثي بها بنى طولون :

تذكرتهم لما مضوا فتابعوا كما أرفض سلك من بحان ومن شذر
فمن يبك شيئا ضاع من بعد أهله لفقدهم فليك حزنا على مصر
ليبك بنى طولون إذ بان عصرهم فبورك من دهر وبورك من عصر

وعادت مصر الفسطاط مركز الولاية ومقر الإمارة عصر آخر، وكان أغلب سكن الأحرار يومئذ «بالعسكر»^(٣)، وبلغت من الضخامة والعمارة والسعة مبلغا عظيما يبلغ

(١) خطط المقرئى — ج ١ ص ٣١٦ — ٣١٨ .

(٢) الميل عنيد العرب مقدار مدى البصر، ويقدره البعض بثلاثة آلاف ذراع والبعض الآخر بأربعة آلاف ذراع . والميل ثلث الفرجح .

(٣) كتاب المغرب في حل المغرب . ولم تنشر منه الأجزاء بصرية، ومقتله مخطوط بدار الكتب (رقم ٢٧١٢ تاريخ) في القسم المعنون منه «كتاب الاشباط في حل مدينة الفسطاط» (ص ١٠) وهو مما نقله المقرئى أيضا (الخطط ج ١ ص ٢٤١) وسنورد الى ذكر كتاب المغرب فيما بعد .

(٤) خطط المقرئى — ج ٢ ص ٢٠١ .

في وصفه وتقديره مؤرخو الخطوط، ويورد بعضهم عنه روايات خرافية، مثال ذلك ما رواه الجَوَانِي النسابة عن القُضَاعِي ونقله المقرئزي: من أنه كان بمصر الفسطاط من المساجد ستة وثلاثون ألفاً، وثمانية آلاف شارع مسلوكة، وألف ومائة وسبعون حماماً. ونقل المقرئزي عن القُضَاعِي أيضاً، وعن غيره من المؤرخين المتفقهين مثل ابن زُولاخ والمُسَبِّحِي وغيرهما، ممن أدركوا خطط الفسطاط القديمة قبل اضطهادها، روايات كثيرة عن مصر الفسطاط، وكثرة سكانها ووفرة غناها وعمارتها، إذا لم نستطع أن نصدقها بنصوصها، استغنينا، على الأقل، أن نستخلص منها فكرة عن ضخامة المدينة الإسلامية التي قامت على خطط الفسطاط الأولى^(١) وغلب عليها اسم مصر منذ أواسط القرن الثالث، وأضحيت فيما بعد قسماً عظيماً من القاهرة متمماً لضخامتها وامتدادها، ولا زالت إلى اليوم تحمل اسم «مصر القديمة» مع خلاف يسير في الحدود والمواقع. وقد وصف ابن حوقل الرحالة البغدادي مدينة الفسطاط كما شهدناها في النصف الأخير من القرن الرابع الهجري (أو أواخر القرن العاشر الميلادي) بقوله: «والفسطاط مدينة حسنة ينقسم النبل لديها، وهي كبيرة نحو ثلث بغداد ومقدارها نحو فرسخ^(٢)، على غاية العماره والطيبة واللذة ذات رحاب في محالها، وأسواق عظام فيها ضيق، ومتاجر نفام، وطما ظاهر أتيق وبساتين نضرة، ومنزهات على ممر الأيام خضرة. وفي الفسطاط قبائل وخطط للعرب تنسب إليها كالبصرة والكوفة إلا أنها أقل من ذلك. وهي سبخة الأرض غير نقية التربة، وتكون بها الدار سبع طبقات وستا وخمسا، وربما يسكن في الدار المائتان من الناس، ومعظم بنيانهم بالطوب، وأسفل دورهم غير مسكون»^(٣).

- (١) توفي ابن زولاخ كما قدمنا في سنة ٣٨٧ هـ والمُسَبِّحِي سنة ٤٢٠ هـ والقُضَاعِي سنة ٤٥٤ هـ.
- (٢) يراجع الفصل الذي كتبه المقرئزي متضمناً لما قيل في ضخامة مصر الفسطاط وعمارتها من الروايات (ج ١ ص ٣٣٠ وما بعدها) وكانت خطط الفسطاط الأولى وكذلك المسكن والقطائع قد زالت تماماً قبل عصر المقرئزي بعهد بعيد وقامت مكانها مدينة مصر.
- (٣) الفرسخ ثلاثة أميال عربية والميل كما تقدم نحو أربعة آلاف ذراع.
- (٤) ابن حوقل — المسالك والممالك — ص ٩٦ (في المكتبة الجغرافية التي أصدرها المستشرق دي جوييه) ونقله المقرئزي — الخطوط ج ١ ص ٣٤١ — ويخصص ابن حوقل فصلاً للشاهد أنه في مصر (ص ٨٧ وما بعدها).

و وصفها ابن سعيد الأندلسي كما شهدناها حوالي سنة ٥٦٤٠ (١٢٤٣ م) في قوله :
 « وهي مدينة مستطيلة يمر النيل مع طوطا ، ويحيط في ساحلها المراكب الآتية من
 شمال النيل وجنوبه بأنواع الفوائد ، ولها منزهات ، ولا ينزل فيها مطر الا في النادر ،
 وترايبها تثيره الأرجل وهو قبيح اللون تكدر منه أرجاؤها ، ويسوء بسببه حوائها . ولها
 أسواق ضخمة إلا أنها ضيقة ، ومبانيها بالقصب والطوب طيبة على طيفة . ومذنبت
 القاهرة للخلفاء الاسماعيليين المتوشرين عليها من الغرب ، ضعفت مدينة القسطنطية ،
 وفوت في الاغتياب بها شدة الافراط . وبينهما نحو ميلين . وأشد فيها الشرب
 العقيل :

تبدت عروسا والمقطم ناجها . ومن نيلها عندك انتظم الدر

٣

القاهرة المعزية إلى العصر الحديث

وكان قيام القاهرة أعظم وأمر انقلاب في خطط قاعدة مصر الإسلامية ، وكان
 فاتحة عهد جديد في تاريخ الاسلام والخلافة ، ومبدأ هذه الدول الإسلامية الباهرة ،
 التي استقلت بمصر وجعلت منها أمنع قاعدة للدول عن الاسلام وأسطع منارة
 في المشرق لبث حضارته وتفكيره . وهي القاهرة المعزية أو القاهرة المعزية ، نسبة
 الى مؤسسها الخليفة المعز لدين الله الفاطمي ، منشىء الدولة الفاطمية بمصر . وكان
 إنشاؤها عقب فتح جيوش المعز لمصر بقيادة مولاه جواهر الكاتب الصقلي ، وانقضاء
 دولة بني الإخشيد المتغلبيين على مصر . وكانت دخول جيوش المعز مدينة مصر

(١) المغرب — في كتاب « الاغتياب في حيل مدينة القسطنطية » ، ويميل ابن سعيد الى القدم ويشكر
 من ضيق مسالك القسطنطية وضيق أسواقها وكدر تربتها (ص ٣ وما بعدها في المخطوط المشار اليه)
 وفي خطط المقرئ (ج ١ ص ٣٤١) . ونقل المقرئ عن كتاب ابن التوج في الخطط وصفا دقيقا
 لما كانت عليه مدينة مصر القسطنطية في اوائل القرن الثامن الهجري (ج ١ ص ٣٤٢) وهو ما سمود اليه
 فيما بعد .

الفسطاط في ١٧ شعبان سنة ٣٥٨ هـ (٧ يولية سنة ٩٦٩ م) فشققها الجيش الظافر عند مغيب الشمس وعسكر في الفضاء الواقع تجاهها نحو الشمال الغربي . وفي نفس الليلة وضع القائد جوهر ، تنفيذاً لأوامر المعز ، أول خطة في مواقع المدينة الجديدة التي اعتزم الفاطميون إنشاؤها لتكون لهم في مصر قاعدة ومعقلا ، وحفر أساس قصر جديد في نفس الفضاء الذي نزل فيه جيشه ، فكان هذا مولد القاهرة ، ويرى بعض المؤرخين أن خطط القاهرة ، وضعت في ٦ جمادى الأولى سنة ٣٥٩ أثنى في نفس اليوم الذي اختط فيه الجامع الأزهر ، ولكننا نرى مع المقرئ أعظم مؤرخي الخطط أن وضع أساس القصر الفاطمي هو مبعث القاهرة . واختطت القبائل الشيعية حول القصر ، كل قبيلة خطة عرفت بها كزويلة وبرقة وغيرهما ، وسميت المدينة الجديدة بالقاهرة تفاؤلا وتيمنا بالنصر . وأقيم حول خططها سور جديد . وكان القصد من إنشائها أن تكون معقلا للفاطميين في مصر لرد خطر القرامطة ، الذين سادت دعوتهم بلاد العرب يومئذ ، واجتاحوا الشام مرارا ، وأصبحوا خطرا على مصر من جهة المشرق . وفي وسعنا الى اليوم أن نحدد القاهرة المعزية مما بقى الى اليوم من آثار سورها ومعالمها القديمة ؛ فقد كانت تحد من الشمال بموقع باب النصر وما يليه ، ومن الجنوب بموقع باب زويلة وما يليه ، ومن الجهة الشرقية بموقع باب البرقة والباب المحروق المشرقين على الجبل ، ومن الجهة الغربية بموقع باب السعادة وما يليه حتى شاطئ النيل ^(١) .

(١) يتفق معظم المؤرخين المسلمين على أن دخول الفاطميين مصر كان في يوم الثلاثاء ١٧ شعبان سنة ٣٥٨ هـ . وهذه هي رواية ابن الأثير (مصر ج ٨ ص ٩٤) والمقرئ (الخطوط ج ١ ص ٣٦١) والسيوطي (حسن المحاضرة ج ٢ ص ١٣) . وذكر العيني في تاريخه عقد الإخوان (مخطوط بدار الكتب في المجلد الرابع عشر — ١ —) أن القائد جوهر وصل مصر يوم الثلاثاء ١٧ رمضان سنة ٣٥٨ هـ . ولكنه ينقل عن ابن كثير أنه وصل في ١٧ شعبان ونزل موضع القاهرة . وقد تضع بعض الروايات هذا التاريخ في ١٥ شعبان أو ١٨ منه . ولكن الرواية الأولى أدرج وأقوى .

(٢) ليست هذه المعالم مجهولة من يعرف أحياء القاهرة القديمة ، فواقع باب زويلة وباب النصر وهما حدا القاهرة المعزية من الجنوب والشمال لا تزال معروفة وكذلك مواقع بابي المحروق والبرقة (الدراسة الحديثة) تحدد معالم الحد الشرقي لقاهرة المعزية من جهة المقطم . وعلى ذلك يكون موضع القاهرة =



قامت القاهرة مدينة متواضعة لتكون معقلا ومنزلا للدولة الفاطمية الفتية، وليثت من بعد قيامها حيناً مدينة ملوكية عسكرية، لا تضم غير قصور الخلفاء ودواوين الحكم، ونخائن المال والسلاح، ومساكن الأمراء والبطانة، ومن اليهم من الأتباع النازحين في ركاب الغزاة. ولكن لم يمض جيل واحد حتى اتسعت جنبات المدينة الجديدة ونمت نمووا عظيما، وبدأت القاهرة في ظل الدولة القوية الجديدة، تتبوأ مكانتها من العظمة والرونق والبهاء، فانصلت بمصر القسطا، وامتزجت المدينتان وتداخلتا، وصارتا تكونان معا مدينة من أكبر وأعظم مدن الإسلام في العصور الوسطى إن لم نقل أعظمها جميعا.

وقد كان الاصطلاح على تحديد القاهرة يختلف من عصر إلى آخر، بعد أن استحوطت من قلعة ملكية إلى مدينة شاسعة. وكانت القاهرة المعزية كما قدمنا هي مجموعة الخطط التي تقع داخل السور الذي أقامه جوهر الفائق، ولكن هذا السور غير مرارا أثناء الدولة الفاطمية وبعدها، وأنشئت فيما وراء الأسوار القديمة، خطط وأحياء جديدة نعمة، تمتد فيما بين الجامع الطولوني وقلعة الجبل إلى الجهة المقابلة على ضفة النيل، وكذلك فيما بين جبل المقطم ذاته مما وراء بابي النصر والفتح والجهة المقابلة من ضفة النيل^(١). وكان اسم القاهرة يطلق اصطلاحا على المدينة الأولى فيما بين الأسوار، وهي تقع في وسط المنطقة العظيمة التي حددناها، وأما هذه المنطقة الجديدة خارج الأسوار فكانت تعرف بظاهر القاهرة، وهما معا يكونان المدينة العظمى. وأما مصر فكانت دائما تطلق على القسطا القديمة، وما استحدثت فيها

== المعزية القديمة بما يشمل الآن الجامع الأزهر وما حوله من الأحياء والخالية وفيها من الحسينية وباب الشعبة والموسكى إلى الخليج والسكة الجديدة والقورية وما حولها وحارة الروم وما إليها ودرج سعادة وما يليه إلى باب الخليل وامتداد ذلك غربا نحو النيل (المقرزى — الخطط — ج ١ ص ٣٥٩ — ٣٦٠).

(١) المقرزى — الخطط — ج ١ ص ٣٦٠، وهذا التعديد يعني أن الأحياء التي تعرف الآن ببولاق وشبرا ومنية الدريج وما يقع بينهما طولاً وعرضا، وكذلك المنطقة الكبيرة التي يتوسطها الأمت ميدان باب النوق كانت جميعا من خطط القاهرة القديمة التي أنشئت خارج أسوار القاهرة المعزية. والأسماء لم تتغير كثيرا منذ عصر المقرزى إلى يومنا.

قبل قيام القاهرة على النحو الذى شرحناه من قبل ، والمدينتان معا هما مصر القاهرة .
وكانت كلتاها وحدها مدينة عظيمة .

وقال المرحوم على باشا مبارك فى تحديد مواقع القاهرة القديمة ومعالمها ما يأتى :
« وشكل مدينة القاهرة فى زمن القائد جوهر كان مربعا تقريبا ضلعه ألف ومائتا مترا ، ومساحة الأرض المحصورة فيه ثلثمائة وأربعون فدانا ، منها نحو سبعين فدانا بنى فيها القصر الكبير ، وخمسة وثلاثون فدانا للبهستان الكافورى ومنها للبيادين ، فيكون الباقي مائتى فدان هو الذى توزع على الفرق العسكرية فى نحو عشرين حارة بجانب قصبة القاهرة . وكان سور المدينة الغربى بعيدا عن الخليج بنحو ثلاثين مترا . وفى سنة ست وثمانين وأربعمائة فى زمن وزارة بدر الجلالى وخلافة المستنصر بالله ، هدم هذا السور وبنيت الأبواب من حجر على ما هى عليه الآن ، وجعل عرض السور الجديد عشرة أذرع ، وبلغت مساحة البلد أربعمائة فدان . وفى سنة ست وستين وخمسمائة فى زمن صلاح الدين الأيوبى ، شرع فى عمل سور واحد يحيط بالقاهرة ومصر والقلعة وبناه من الحجارة ، ومات قبل أن يكمل وجعل خلفه خندقا . وطول ما بناه تسعة وعشرون ألف ذراع وثلثمائة ذراع وذراعان بالذراع الهاشمى ، وهو قريب من اثنين وعشرين ألف مترا . وبقي الأمر على ذلك الى سنة ألف ومائتين وثلاث عشرة هجرية عند استيلاء الفرنسيين على الديار المصرية ، فقاموا بسور المدينة فوجدوه أربعة وعشرين ألف مترا ، وبه أحد وسبعون بابا ، منها ما هو داخل البلد فى السور القديم ، ومنها ما هو فى السور المحيط بها . ولم يتغير مساحة البلد عما كانت عليه فى القرن التاسع من الهجرة ... وتغير شكل المدينة ، ومع ذلك فإن أطول شوارعها باقى على أصله ، وهو الموصل من بوابة الحسينية الى بوابة السيدة نفيسة وطوله أربعة آلاف وستائة وأربعة عشر مترا . ومساحة المدينة القديمة بما فى ذلك من ميادين وحارات وشوارع ومبان ، ألف وتسعمائة وثمانية وأربعون فدانا^(١) .

(١) الخطط الترفيحية - ج ١ ص ٨١ وهذه نبذة اجمالية . ولكن على باشا مبارك ، يعتمد على تحقيق معالم القاهرة المعزية وأرضاعها وشوارعها ومبانيها القديمة ، مع تطبيقها على المعالم والمواقع الجديدة ، بتفصيل شاف (ج ١ ص ٧ - ٢٢) .

ولبثت القاهرة منذ قيام الدولة الفاطمية في مصر عاصمة الملك والخلافة^(١)، وبلغت أيام الفاطميين من الضخامة والرونق والبهاء مبلغا عظيما، شغفت بتسطيره ووصفه أقلام بارعة، كأقلام ابن زولاق والقضاعي وابن عبد الظاهر ثم المقرئ^(٢).

ولا نستطيع في هذا المقام الموجز، أن نلم بذكر هذه الصروح والمنشآت العظيمة التي أقامتها الدولة الفاطمية، من قصور بأذخه ومجالس وأبهاء نفحة زينت بالذهب والجواهر، وخزائن عظيمة لأنواع التحف والذخائر والأسلحة، ودور للكتب كانت تضم مئات الألوف، وبساتين ومناظر وميادين وشوارع، كما لا نستطيع أن نلم هنا بذكر ما أنشأته دول السلاطين التي تعاقبت بعد الفاطميين على عرش القاهرة، من القصور الفخمة في قلعة الجبل وجزيرة الروضة وغيرها، ومن المساجد العظيمة والآثار والمدارس والمعاهد الجليلة، والمتنزهات والميادين والطرق السلطانية، في مختلف العصور، فتاريخ هذه المنشآت العظيمة التي ما زالت القاهرة تزدان بكثير منها، إنما هو تاريخ نواح فياضة شاسعة من حضارة الإسلام في مصر ليست من موضوعنا ولا ندعى أن نحاولها هنا، وإنما نحيل القارئ على خطط المقرئ وبالأخص على تلك الفصول القوية الساحرة التي كتبها عن قيام القاهرة المعزية، وعظمة الدولة الفاطمية وبذخها وبهائها، ونقل فيها كثيرا مما كتبه المعاصرون لها مثل ابن زولاق والمسبحي والقضاعي، ففي تلك الصحف الباهرة دون غيرها نستطيع أن نقرأ صورا شافية من عظمة القاهرة في العصور الوسطى^(٣).

ولبثت القاهرة قاعدة الملك والخلافة بعد ذلك أيام الدولة الأيوبية ثم دول المماليك. وكانت مصر القاهرة في هاتيك العصور الزاهرة، كالعروس بين مدن الإسلام جميعا، تبهر العالم الإسلامي بعظمتها وغناها، وقوة الدول التي تتيروا ملك

(١) رصعت خطط القاهرة كما رأينا سنة ٥٣٥٨ هـ (٩٦٩ م) ولكن الخلافة الفاطمية لم تتخذ القاهرة قاعدة لها إلا بعد أنشائها بأربعة أعوام. وقد تم المزمع أول الخلفاء الفاطميين من المغرب إلى مصر في سنة ٥٣٢٢ هـ ودخل القاهرة في رمضان من تلك السنة بعد أن تمت محاربتها فصار من منزله ومنزل الخلفاء من بعده.

(٢) سنعود إلى هؤلاء المؤرخين فيما بعد.

(٣) الخطط — ج ١ ص ٣٤٢ — ٢٨٨ ص ٤٠٤ وما بعدها.

مصر . وكان المجتمع القاهري بما انتهى اليه من بدخ وترف ونماء ، يجذب اليه أكابر الإسلام من كل صوب ، فيثير فيهم الإعجاب والإجلال . وقد وصف مصر القاهرة وعظمتها من غير أبنائها في مختلف العصور كثير من أعلام الإسلام الذين قصدوها من المشرق والمغرب ، كعبد اللطيف البغدادي وياقوت الحموي وابن جبير الأندلسي^(١) ، ثم الرحالة الأشهر ابن بطوطة الذي شهد القاهرة في أوائل القرن الثامن الهجري ووصفها بتلك الكلمات الشعرية :

« ثم وصلت إلى مدينة مصر أم البلاد ، وقرارة فرعون ذي الأوتاد . ذات الأقاليم المريضة ، والبلاد الأريضة . المتناهية في كثرة العمار ، المتباهية بالحسن ، والنضارة . مجمع الوارد والصادر ، ومحط رحل الضعيف والقادر . وبها ما شئت من عالم وجاهل ، وجاد وهازل . وحلم وسفيه ، ووضع ونبيه . وشريف ومشروف ، ومنكر ومعروف . تنوج موج البحر بسكانها ، وتكاد تضيق بهم على مسعة مكانها وامكانها . شبابها يجد على طول العهد ، وكوكب تعديها لا يبرح عن منزل السعد . فهرت قاهرتها الأثم ، وتمكنت ملوكها نواحي العرب والعجم » .

وبفرد ابن سبيد الأندلسي في كتابه « المغرب » للقاهرة فصلا عنوانه « كتاب التجوم الزاهرة في حلي حاضرة القاهرة » ويصفها بقوله : « والقاهرة أكثر عمارة وحشمة من القسطنطين ، لأنها أجمل مدارس ، وأخفم خانات ، وأعظم ديارا سكنى الأمراء فيها ، لأنها المخصوصة بالسلطنة لقرب قلعة الجبل منها ، فأمور السلطنة كلها

(١) راجع كتاب الافادة والاعتبار لعبد اللطيف (الفصل الخامس من المقالة الأولى) . أما ياقوت فقد قال في معجمه عن القاهرة : « هي أمليق وأجل مدينة رأينا » ، وكلاهما بغدادى وقد أتى القاهرة ، الأولى في خاتمة القرن السادس الهجري والثاني في فاتحة القرن السابع .

وأما ابن جبير الأندلسي فقد وفد على مصر من الأندلس سنة ٥٨٧ هـ (١١٩١ م) ، ووصف بعض آثارها ومشاهد حافى رحلته المسماة « تذكرة بالآخبار عن اتفاقات الأسفار » (طبع ليدن سنة ١٩٠٧) ص ٣٥ — ٥٦ .

(٢) رحلة ابن بطوطة . وقد وفد الرحالة على مصر سنة ٧٢٦ هـ (١٣٢٦ م) في عهد السلطان الناصر ابن قلاوون .

فيها أسير وأكثر . ولكن نزعته القليلة بعد ذلك فيقول : « هذه المدينة اسمها أعظم منها ، وكان ينبغي أن تكون في ترتيبها ومبانيها على خلاف ما عاينته ، لأنها مدينة بناها المعزُّ أعظم خلفاء العبيديين » . ويذم ضيق شوارعها ، وشدة ازدحامها ثم يقول : « ولم أرف في بلاد المغرب أسوأ حالا منها في ذلك ، ولقد كنت إذا مشيت فيها يضيق صدري وتذكرني وحشة عظيمة ، حتى أخرج إلى بين القصرين » . بيد أنه يعود فيصف منزهاتها ورياضها وأزهارها وليلاتها المرحية ، بما يسم عن الرضا والإعجاب ^(١) .

ويصف المقرئى القاهرة في النصف الأول من القرن الثامن في قوله : « واتصلت عمائر مصر والقاهرة فصارا بلدا واحدا ، يشتمل على البساتين والمناظر والفصور والدور ، والرباع والقياسر والأسواق ، والقنادق والخلانات والحمامات ، والشوارع والأزقة والدروب والخطط ، والحارات والأحكار ، والمساجد والجوامع والزوايا والربط ، والمشاهد والمدارس والترب ، والحوانيت ، والمطابخ والشؤون ، والبرك والخلجان والجزائر ، والرياض والمنزهات ، متصلا جميع ذلك ببعضه ببعض ، من مسجد يبرأ إلى بساتين الوزير قبلى بركة الخيش ، ومن شاطئ النيل بالخيرة إلى الجبل المقطم . وما زالت هذه الأماكن في كثرة العمارة وزيادة العدد ، تضيق بأهلها لكثرتهم ، وتختال عجبا بهم ، لما بالغوا في تحسينها ، وتألقوا في جودتها وتمييزها ، إلى أن حدث الفناء الكبير في سنة تسع وأربعين وسبعمائة نفلا كثير من هذه المواضع وبقي كثير أدركناه » ^(٢) .

ثم يصف القاهرة عصره في قوله : « وتحوى مصر والقاهرة ، من الجوامع والمساجد ، والربط والمدارس والزوايا ، والدور العظيمة والمساكن الخالية ، والمناظر البهجة والفصور الشاحنة ، والبساتين النظرة والحمامات الفاخرة ، والقياسر المعمورة بأصناف الأنواع ، والأسواق المملوءة مما تشتهى الأنفس ، والخلانات المشحونة

(١) كتاب المغرب (المخطوط المشار إليه) .

(٢) المقرئى - ج ١ ص ٣٦٥ .

بالواردين ، والفنادق الكاظة بالسكان ، والترب التي تحكى القصور ، مما لا يمكن حصره ولا يعرف ما هو قدره ^(١) .

على أن مصر القاهرة لبثت خلال العصور الوسطى عرضة لسلسلة من الخطوب والمحن ، فاجتاحها الحرب والثورة والوباء والجوع ، وقوضت صروح عظمتها وازدهارها مرة بعد أخرى . وكثيرا ما كانت ، مصاب الطبيعة أشد بها فتكا من الحرب والثورة . ففي منتصف القرن الخامس الهجرى فى عصر الخليفة المستنصر بالله ، وقع بمصر وباء هائل امتد عصفه زهاء ثمانية أعوام (٤٤٦ — ٤٥٤ هـ) (١٠٥٤ — ١٠٦٢ م) واقترن بالشرق والغلاء والقحط ، وأعقبته حروب وقلاقل داخلية طويلة الأمد ، فأصاب المجتمع القاهرى فى ذلك العهد ، صنوف مروعة من الشدائد والمحن ، وذوت عظمة مصر القاهرة ، وعفت صروحها ، ودرست معاهدها ونحرت طرقها وميادينها ، وأفقرت من السكان . وتعرف هذه النكبة « بالشدة العظمى » ^(٢) . وفى أواخر أيام الدولة الفاطمية ، ثارت الحرب الأهلية فى مصر بين شاور بن مجير السعدى وزير الخليفة العاضد لدين الله ، وبين منافسه ضرغام الخاحب ، فهزم شاور بادئ بدء ، ولكنه استنصر بنور الدين زنكى صاحب الشام ، فأمدته . وجرى بين الفريقين حروب طويلة انتهت بإحراق عدة أحياء خارج القاهرة فى غربها مما يلى باب سعادة ^(٣) ، ثم بهزيمة ضرغام ومقتله ، واستيلاء شاور على القاهرة (٥٥٩ — ١١٦٣ م) . ثم وقع الخلاف بين شاور وبين نور الدين ، وحارب جنود الشام وأحرقت أحياء أخرى من مصر ، واستنصر شاور بالفرنج أصحاب بيت المقدس ، وملكهم يومئذ أمورى Amaury (أو موى كما يسميه العرب) فلبوا دعوته ، وجاءوا الى مصر ، ووقعت بين الفريقين حروب شديدة . واستبد شاور بالأمر أخيرا ، ولكن الفرنج بقوا فى القاهرة ونواح أخرى من مصر . ثم قصد أمورى أن يستولى على مصر فجمع

(١) المفرىزى — ج ١ ص ٣٦١ .

(٢) المفرىزى — ج ١ ص ٣٢٥ .

(٣) المفرىزى — ج ١ ص ٣٣٨ .

قوات عظيمة وزحف على القاهرة، فأراد شاور أن يرد هجوم العدو بحرق مدينة مصر، فبث النفط والنار في جميع أحيائها ووقع بها حريق هائل في صفر سنة ٥٦٤ هـ (نوفمبر سنة ١١٦٩ م)، واستمر أربعة وخمسين يوماً، دُمرت فيها المدينة بأسرها، وأضحت أطلالا دارسة ونحرايا فقراً^(١). ولكن ذلك لم يغن شيئا، ولم ينقذ مصر من الفرنج غير تدخل جيوش الشام بقيادة أسد الدين شيركوه، فأصلح الأمور ورد النظام، وعاد الناس فعمر وأمصر شيئا فشيئا، حتى استردت قليلا من حياتها وروقتها. وفي سنة ٥٧٢ هـ (١٣٢١ م) في عهد الملك الناصر، وقعت بمصر القاهرة عدة حرائق، دبرها القبط انتقاما لما أصاب كنائسهم من التخريب والنهب. وكانت حركة غامضة مريبة نفذت على يد جموع العامة، فوشوا بالكنايس في العاصمة والأقاليم فهدموها ونهبوا ذخائرها، فلم يمض شهر على ذلك حتى وقعت بمصر القاهرة عدة حرائق هائلة، دمرت منها أحياء برمتها، وشغل الأمراء والناس باطفائها عدة أسابيع، وكلما أُنحلت في ناحية شبت في ناحية أخرى. وثبت من التحقيق أنها حركة جنائية دبرها القبط انتقاما. وفقدت مصر القاهرة في تلك الحركة كثيرا من أحيائها الفخمة، ودورها ومعاهدها وآثارها الجليلة^(٢).

وتوالى على مصر القاهرة إلى جانب الحروب الأهلية، سلسلة من الأوبئة الفتاكة: في سنة ٥٩٧ هـ (١٢٠١ م)، وهو الوباء الذي شهده عبد اللطيف البغدادي وترك لنا عن عصفه وهوله صورا مروعة^(٣). ثم عاد الوباء فعاث في مصر سنة ٦٩٦ هـ (١٢٩٦ م). وفي سنة ٧٤٩ هـ (١٣٤٨)، في عهد الملك الناصر حسن، وقع «الغناء الكبير»، وعم دماره الشرق والغرب، فكان من أروع المحن التي عرفتها الإنسانية. وفي سنة ٨٠٦ هـ (١٤٠٣ م)، هبط النيل هبوطا شديدا، واستمر في الجبوت حتى

(١) ابن الأثير (طبعة مصر العادية) ج ١ ص ١٢٦ - الروضتين في تاريخ الدررئين (مصر ١٢٨٧ هـ) ج ١ ص ١٥٤ - المقرئ ج ١ ص ٣٣٩.

(٢) المقرئ ج ٢ ص ٥١٤ - ٥١٧.

(٣) رابع كتاب الأفاذة والاعتبار لعبد اللطيف (الفصل الثاني من المقالة الثانية) رستود إلى ذلك في فصل آخر.

شرقت البلاد واشتد بها الجوع والغلاء والفقر، وعانت صنوفاً أليمة من الحرمان والفاقة، ودب الخراب إلى كثير من أحياء مصر القاهرة، وعقت ميادينها ومنتزهاتها وذوى بهاؤها. ولم يمض جيل آخر حتى عاد الوباء فعاث بمصر سنة ٨٤٧ هـ (١٤٤٣ م) ثم تجدد في سنة ٨٥٣ هـ ثم في سنة ٨٦٤. وكان الشرق والغلاء والقحط ظواهر تفتن دائماً بهذه المحن فتزيد في عصفها وفكها، وتكون غالباً مبعثها. وكانت مصر القاهرة كلها اجتاحتها إحدى هذه المحن، سرت عوامل الفناء إلى مجتمعاتها الزاهرة، وتقوضت دعائم صروحها ومنشآتها، وذوت محاسنها ونصرتها. ولكنها كانت تعود دائماً، فتخرج من غمار المحن قوية باسمية، وسرعان ما تسترد عظمتها وبهاءها.

ثم كان فتح الترك لمصر في سنة ١٥١٧ م (٩٢٣ هـ) فنكبت مصر على يدهم بأشنع الخطوب والمحن، وأنزلوا بمصر القاهرة عند دخولها أروع صنوف الدمار، وبالجموع القاهرة أروع صنوف السفك والاثم^١، وفقدت عاصمة الاسلام في مصر منذ الفتح العثماني عظمتها وبهاءها كما فقدت أهميتها السياسية والاجتماعية، وأبليت أحقاباً طويلة ترزح في غمار من السبات، لا تكاد تفيق مما يصيبها من آلام الحكم الجديد ومن بطشه وعيئه، ولا تكاد تقوى على إنشاء المعاد والآثار العظيمة، بعد أن استنفذ الترك مواردها، وقوضوا دعائم ثروتها، وبث حكمهم في المجتمع المصري عوامل الانحلال والدمار.

وكان الفتح الفرنسي في نهاية القرن الثامن عشر (يونيه ١٧٩٨ — المحرم سنة ١٢١٣ هـ) فاحتل الفرنسيون مصر نحو ثلاثة أعوام (حتى أكتوبر سنة ١٨٠١) وقع خلالها كثير من الحروب والفتن، وأصبحت مصر القاهرة في كثير من أحيائها بأنواع الخراب والتشويه، وشغلت هذه الخطوب والقلاقل التي امتدت بعد جلاء الفرنسيين أعواماً طويلة، مصر عن القيام بأعمال الإنشاء والتجديد. فلما استقرت الأحوال وسادت السكينة، واختتم النزاع على حكم مصر باتراع محمد علي لولايتها،

(١) يشير المقرئ إلى الحوادث والمحن التي وقعت بمصر سنة ٨٠٦ هـ في مواضع كثيرة من الخطف —

راجع ملاحج ١ ص ٥ وج ٢ ص ٩١ و ١٠٥ و ١٠٦ و ١١١ وغيرها.

(٢) يفرق ابن عباس في تاريخ مصر فصولاً عدة لفظائع الترك وما ارتكبه من صنوف السفك والاثم والنهب (الجزء الثالث في حوادث سنة ٨٢٢ هـ — ص ١٤٠ وما بعدها).

عادت يد الإنشاء والتعمير تعمل من جديد في العاصمة القديمة، وبرزت القاهرة من غمار الخطوب والحن التي توالى عليها أربعة قرون، لتستقبل حياة جديدة من المجد والعظمة والبهاء . وفي نفس الوقت التي احتفظت فيه القاهرة بأحيائها ومنشآتها التاريخية وأثرها الفنية العظيمة، قامت في جنباتها وأطرافها أحياء نخمة محدثة، وضواح بدیعة تكاد تكون بذاتها مدنا كبيرة، وعادت القاهرة العصور الوسطى، تعيش في العصر الحديث سيرتها في زعامة مدن الاسلام، وأضحت في عصرنا تضم من الأحياء الزاهرة، والشوارع الفسيحة، والمبادين العظيمة، والأسواق العامرة، والمعاهد والمنشآت الجليلة، والمدارس والمساجد والكائس والمكاتب والمتاحف، والفصور والمنزهات والحسائق، والفنادق والمسارح والمقاهى والملاهى، ووسائل التجميل والنقل المحدثه، ما تضارع به معظم العواصم الأوربية، وما تمتاز به على كثير منها، وأضحى المجتمع القاهرى في بعض نواحيه يضارع بترتيبه وبذخه وأناقته ورفاهيته، أرق المجتمعات المتعدية .

ولسنا نحاول أن نؤرخ للقاهرة وخططها المحدثه، فلك مهمة يقصر جهدها الضعيف عن الاضطلاع بها، ولا يحيط بها إلا مثابرة مقرىزى وبراعته، ولا يستطيع تصويرها غير بيان مقرىزى وقلمه . على أنه إذا كانت القاهرة العصور الوسطى، قد خللت ألباب جمهرة من أكابر الكتاب والشعراء، فأفاضوا في وصف عظمتها وبهاثها بروائع النثر والنظم مما لا يتسع له المقام، فاتها قد نفتت هذا السحر أيضا الى جمهرة من أكابر المؤرخين، شغفوا بها على كز العصور حيا، وهاموا باستقصاء خططها ومعاهدها وآثارها، وتبعوا أطرار عظمتها وازدهارها، كما تتبعوا أيام محنتها، بصادق التدوين والوصف . فتاريخ القاهرة : خططها ومعاهدها وآثارها ومجتمعاتها، يملأ فراغا كبيرا في تاريخ مصر الاسلامية . وسنأتى على طرف من مجهود أولئك الرواة والمؤرخين الأوفياء، الذين شغفوا حبا برىوع الوطن فأشادوا بحاسته ومآثره وأيام عزه، ورتوا محنه ومصائبه، وخلفوا لنا من مصر القاهرة في مختلف تصورها وأطوارها أصدق الصور وأبدعها .

الفصل الثاني

مؤرخو الخطط

١

من ابن عبد الحكم الى المقرئ

قدّمنا أن عبد الرحمن بن عبد الحكم هو أقدم مؤرخ مصرى لمصر الإسلامية . وهو أيضا أقدم مؤرخ لخطط مصر ، وقد كانت روايته عن الخطط مع إيجازها ، أول مادة لهذا التراث الذى ازدهر على يد المتأخرين من كتاب الخطط ، وشغل مكانة هامة فى تاريخ مصر الإسلامية ، وارتبط أشد الارتباط بنواحيه الاجتماعية والعمرانية . وكان قيام الفسطاط ، كما رأينا ، هو الحجر الأول فى صرح المدينة الإسلامية العظيمة ، التى استعالت الى مصر القاهرة على النحو الذى شرحناه . ولما كانت الفسطاط قد بدأت معسكرا للجند الفاتح ، ومنزلا للقبائل التى اشتركت فى الفتح ، فإن رواية ابن عبد الحكم عن الخطط ، تدور بالأخص حول المواقع التى اتخذها الزعماء والقبائل لهم مناطق ومنازل ، فيبين مواقع منازل الزعماء والقبائل من المسجد الجامع (جامع عمرو) ، ودار الإمارة ، ويصف الدور والقصور المتواضعة الأولى ، التى أقامها الزعماء ثم توارثوها ، كدار عمرو بن العاص وابنه عبد الله ، ودور حكام مصر الأوائل ،

(١) كتب الواقفى تاريخ فتوح مصر ، قبل أن يكتبه ابن عبد الحكم . ولكن الواقفى ينادى ، وهو فى روايته أميل الى القصص منه الى الحقيق التاريخى .

(٢) فتوح مصر — ص ٩٨

(٣) فتوح مصر — ص ٩٦ و ٩٧

وكذلك ميادين الفسطاط ومعاهدها ومساجدها وأسواقها الأولى^(١)، ويتبع بالأخص بناء المسجد الجامع^(٢). كذلك يصف خطط الحيزة، التي قامت مع الفسطاط في وقت واحد، لتكون منزلا لمن ضاقت بهم الفسطاط من القبائل، وحصنا لوفاية العاصمة الجديدة من الطواريء^(٣)، ثم يصف القطائع، وكيف كانت توزع الدور والأماكن على الزعماء والسادة في مختلف الحكومات، وما توالى على هذه الدور والأماكن من إصلاح وتغيير^(٤). ويتناول ابن عبد الحكم ذلك كله، في نوع من الإفاضة، خصوصا إذا ذكرنا ما كانت عليه خطط الفسطاط الأولى من البساطة. وتحتل روايته فوق ذلك طابع التحقيق والدقة، ولا غرو فهو كما قدمنا مصري، نشأ وترعرع بين ربوع الفسطاط الأولى، وطوت فيها أسرته أجيالا قبله، فورث عنها كثيرا من مواد الرواية الوثيقة التي نقلها إلينا.

وقد كانت رواية ابن عبد الحكم على كر العصور مستقى خصبا لمؤرخي الخطط. وكان أول من انتفع بها، أبو محمد محمد بن يوسف الكندي، وهو أيضا مؤرخ مصري ينسب إلى نجيب أحد بطون قبيلة «كننة» الشهيرة. ولد بالفسطاط في سنة ٥٢٨٣هـ (٨٩٧م)، أعني بعد وفاة ابن عبد الحكم بنحو جيل، وتوفي سنة ٥٣٥٠هـ (٩٦١م)؛ وحفظ الحديث وعنى بتحقيق الرواية، ودرس على ابن قديد^(٥)، أحد مشاهير محدثي الرواة في عصره، وخص بدرسه وتحقيقه نواحي هامة في تاريخ مصر. وكان حجة ثقة في معرفة أحوال مصر وأهلها وأعمالها وثغورها. وإذا علمنا أن ابن قديد هذا، هو أول من نقل إلينا رواية ابن عبد الحكم عن «فتوح مصر وأخبارها»، ونقلها عنه مباشرة^(٦)،

(١) فتوح مصر — ص ١٠٠ وما بعدها، وكذا ١٣٦ وما بعدها.

(٢) فتوح مصر — ص ١٣١ و ١٣٢.

(٣) تراجع رواية ابن عبد الحكم عن الخطط ونظيراتها — فتوح مصر — ص ٩١ — ١٣٩.

(٤) هو أبو القاسم علي بن الحسن بن خلف بن قديد الأزدي توفي سنة ٥٣١٢هـ.

(٥) المقرئ عن الفرغاني في ترجمته للكندي، في «المقتنى»، ونقلها المستشرق «كينج» (Koenig).

في مقدمته للقسم الذي نشره من كتاب «تسمية ولاية مصر» للكندي (ص ١ و ٢).

(٦) تراجع سياق الإسناد في كتاب «فتوح مصر» (ص ١).

قدرنا الى أي حد استطاع الكندي، أن ينفع بهذه الرواية التي نقلها عن أستاذه. وقد وصلنا بعض آثار الكندي، وأهمها وأشهرها كتاب «تسمية ولاية مصر» أو «أمراء مصر» وكتاب «تسمية قضاة مصر»، والأول هو تاريخ الولاة الذين تعاقبوا على حكم مصر منذ الفتح الاسلامي، حتى وفاة محمد الإخشيدي (سنة ٣٣٤ هـ). والثاني هو تاريخ القضاة الذين ولوا قضاء مصر منذ الفتح أيضا الى منتصف القرن الثالث من الهجرة؛ وهو موضوع تناوله ابن عبد الحكم من قبل، ووقف الكندي في روايته حيثما وقف ابن عبد الحكم، أعني عند ولاية القاضي بكتر ابن قتيبة لقضاء مصر في سنة ٢٤٦ هـ. وهذان الأثران هما الوحيدان اللذان وصلنا اليهما كاملين من تراث الكندي. وفي الكناين نبذة يسيرة عن بعض خطط الفسطاط ومنشأاتها الأولى ترد في سياق الكلام^(١). وللكندي عدة كتب أو رسائل أخرى، تناول فيها كثيرا من خطط الفسطاط، منها كتاب «أخبار مسجد أهل الزاوية الأعظم» وكتاب «الجند العربي» وكتاب «الجند والقرابح» وكتاب «الموالي». وفي هذه الكتب أو الرسائل كثير مما يتعلق بتاريخ خطط الفسطاط ومعاهدها وقصورها وأسواقها، هذا عدا ما ورد فيها متعلقا بالفتح الاسلامي وأخبار الولاة والجند والقطائع. وكتاب «مسجد أهل الزاوية» هو تاريخ المسجد الجامع، أو جامع عمرو، وقد سمي بذلك الاسم لأنه أنشئ في وسط خطط أهل الزاوية، وهم بطون من بعض القبائل التي اشتركت في الفتح، ولم يكف عدد جندها لتكوين جماعات خاصة منها، فاجتمعت معا وسميت أهل الزاوية، واختلطت حول المسجد الجامع^(٢). ولم تصلنا رسائل الكندي هذه، ولكن المقرئ أعظم كتاب الخطوط، ينفع بها انتفاعا كبيرا،

(١) وقد وصلنا اليها في مخطوط وحيد نظيره المتحف البريطاني ونشر المستشرق كينج فيها منه من «تسمية الولاة». ثم نشرت بختة ذكرى جب الأثرين معا في مجلد ضخم تولى إصداره وتحقيقه المستشرق رفن جيت (R. Guest).

(٢) راجع كتاب الولاة، وكتاب القضاة (طبعة المستشرق جيت) — من ٣٦ و ٣٨ و ٤٥ و ٤٩ و ١١٥ و ١٣٤ و ٢١٥ و ٢١٩ و ٢٤٣ و ٣٠٥ و ٤٠٦ و ٤٠٧، ففيها جميعا إشارات للخطط والأماكن.

(٣) راجع أسماء هذه القبائل وظروف التسمية في المقرئ — الخطوط — ج ١ ص ٢٩٧

ويذكرها في مواضع عدة من خطه ، وينقل عنها شذورا كثيرة هي كل ما وصل إلينا منها^(١) . على أن هنالك ما يدل على أن الكندي قد ألف كتابا خاصا في «الخطط» ، أعنى خطط مصر الأولى من عهد إنشاء الفسطاط ، وأحيائها ومعاهدها وآثارها . وهو مؤلف ينوه به المقرئ في مقدمة خطه ، ويذكره ضمن مصادره فيقول : « أول من رتب خطط مصر وآثارها ، وذكر أسبابها في ديوان جمعه ، أبو عمر محمد بن يوسف الكندي^(٢) » ، ثم يعود فيذكره في ترجمة الكندي في المقتنى^(٣) ، وكذلك تشير إليه ترجمة للكندي وردت في مخطوط كتاب الولاة والقضاة^(٤) . بيد أن المقرئ لا يقتبس في سياق كتابه شيئا من « خطط » الكندي وإن كان يقتبس كما قدمنا كثيرا من كتبه الأخرى . وقلمنا يشير إليها الكتاب المتأخرون ، سوى القلقشندي فإنه يذكرها وينقل عنها نبذا يسيرة^(٥) . والمقرئ يخطئ في القول بأن الكندي هو أول كتاب الخطط ، فصاحب الفضل الأول في تدوين الخطط هو ابن عبد الحكم كما رأينا ، وعنه نقل الكندي . وربما لم تكن خطط الكندي أكثر من مؤلف متواضع الحجم ، تناول فيه مادة ابن عبد الحكم ، في قليل من البسط والإفاضة ، كما فعل في كتاب « تسمية قضاة مصر » .

وكتب عبد الكندي مؤرخان مصريان كبيران ، هما الفقيه أبو محمد الحسن ابن إبراهيم بن زُولاقي اللبني المصري ، والأمير المختار عز الملك المسيحي . وقد ولد

(١) راجع خطط المقرئ — ج ١ ص ٨٨ و (٢) ص ٢٦١ و ٤٤٦ و ٤٥٥ حيث يقتبس من كتاب الأمراء . ج ٢ ص ١٣٧ و ٢٥٠ حيث يقتبس من كتاب الموائى . و (٢) ص ٢٤٦ حيث يقتبس من كتاب مسجد أهل الزاوية و (٣) ص ١٤٣ حيث يقتبس من كتاب الجند المصري . و (٢) ص ٦٣ حيث يقتبس من كتاب الخندق .

راجع أيضا صبح الأعشى للقلقشندي (دار الكتب) — ج ٣ ص ٢٠٢ و ٣١٠ و ٣٢٧ و ٣٢٨ و ٣٢٩ حيث يقتبس من الكندي .

(٢) المقرئ — ج ١ ص ٤ وهذا ما ذكره أيضا صاحب كشف الظنون (طبع أوروبا) ج ٣ ص ١٦٠

(٣) مقدمة المستشرق كينج لكتاب تسمية الولاة — ص ١ و ٢

(٤) مقدمة المستشرق كينج لكتاب تسمية الولاة — ص ١٩

(٥) راجع صبح الأعشى (دار الكتب) ج ٣ ص ٢٢٨ حيث يشير صراحة إلى خطط الكندي

و ص ٣٢٧ و ٣٢٩ حيث يقتبس منها .

أولها بفسطاط مصر سنة ٣٠٦ هـ (٩١٨ م) ، فهو بذلك معاصر للكندى . غير أنه عاش بعده جيلا آخر ، وأدرك قيام الدولة الفاطمية بمصر ، وإنشاء القاهرة المعزية ، وتوفى سنة ٣٨٧ هـ (٩٩٧ م) . ولم يذكر المقرئى ، ابن زولاق فيمن ذكر من كتاب الخطط في مقدمة كتابه ، وليس في سياق حديثه ما يشير صراحة الى أن ابن زولاق قد ترك كتابا في الخطط ، غير أن ابن خلكان يقول في ترجمته لابن زولاق : « وله كتاب في خطط مصر استقصى فيه » . فإذا صحت هذه الرواية — وترجح صحتها — فإن ابن زولاق يكون قد تناول موضوع الخطط بنوع من الإفاضة والتوسع ، ولعله استقصى فيه الى جانب خطط الفسطاط ، خطط « العسكر » ثم خطط القطائع ، وهى مدينة بنى طولون الذين عاش ابن زولاق قريبا من عصرهم ، وأدرك آثار قصورهم ومعاهدهم الزاهرة ، بل لعله تناول أيضا إنشاء القاهرة المعزية التى شهد قيامها قبل وفاته بنحو ثلاثين عاما ، فكان بذلك أول مؤرخ لخططها . بيد أننا لم نتلق عن أثر ابن زولاق في « الخطط » أى شرح أو اقتباس شاف . وكل ما هنالك أن بعض الكتاب المتأخرين مثل ابن خلكان ، والنويرى ، وابن حجر ، والسيوطى^(٢) يشيرون الى مؤلف آخر لابن زولاق يسمى أحيانا « فضائل مصر » وأحيانا « تاريخ مصر » ، وأن ياقوتا الحموى ينقل في معجمه الجغرافى عن ابن زولاق فى كلامه عن بعض المدن المصرية ولكن دون الإشارة الى اسم الكتاب الذى ينقل عنه .^(٣) ولابن زولاق آثار أخرى تلقى كثيرا من الضياء على تاريخ مصر وأحوالها فى القرن الرابع الهجرى ، منها « سيرة المعز لدين الله » ، « وسيرة الإخشيد » و « ثلثة أمراء مصر » ، وهو ذيل لكتاب الكندى عن ولاية مصر . وسيرة المعز فيما يظهر أهم هذه

(١) وفات الأعيان (طبع بولاق) ج ١ ص ١٦٧ ، وقد توفى صاحب الوفيات سنة ٦٨١ هـ .

(٢) راجع ابن خلكان — ج ١ ص ١٦٧ — ونهاية الأثر للنويرى (دار الكتب) — ج ١ ص ٢٥٥ و ٢٣٨ و ٢٤١ و ٢٤٤ — وديباجة رفع الإصر عن قضاء مصر لابن حجر (مخطوط بدار الكتب رقم ١٠٥ تاريخ) وحسين الخاضرة للسيوطى — الديباجة ج ١ ص ٢٦٥ .

(٣) معجم البلدان (طبع مصر) — ج ١ ص ١٥٦ و ٢٤٣ و ٢٤٨ و ٢٥١ ونحوها .

(٤) وقد وجد هذا الذيل فى مخطوط كتاب الولاة والنفاة المحفوظ بالمتحف البريطنانى ونشر فى مطبعة

الآثار وأنفسها جميعا . ولكن ما انتهى اليها منه لا يجاوز عدة شذور قوية شائكة ينقلها المقرئ في خططه عن منشآت الدولة الفاطمية ومعاهدها وقصورها ورسومها وبذخها ، وعدة شذور أخرى ينقلها المقرئ عن المعز في كتاب «اتعاظ الخلفاء بأخبار الأئمة الخلفاء» . وهي شذور تم رغم قلة هذا الأثر ورائق أسلوبه . أما سيرة الإخشيد فقد وصل اليها معظمها على يد ابن سعيد الأندلسي في كتاب «المغرب» وفيها نبذ يتعلق بأحوال القسطنطين ومعاهدها في هذا العصر .^(٢)

وأما المسيحي — وهو الأمير المختار عز الملك محمد بن عبد الله بن أحمد الحراني — فقد ولد بمصر سنة ٣٦٦ هـ (٩٧٧ م) وتوفي سنة ٤٢٠ (١٠٢٩ م) وكان من أقطاب الأمراء ورجال الدولة الفاطمية ، تولى الوزارة للحاكم بأمر الله وقال حظوة لديه ، وشغل عدة مناصب هامة أخرى ، وكان آية في العرفان والدرس ، أخذ يقسط وافق في مختلف علوم عصره ، وشغف بتدوين التاريخ ، وألف فيه عدة كتب ، منها تاريخه الكبير المسمى «أخبار مصر» ، وهو تاريخ مصر ومن حلتها من الولاة والأمراء والأئمة والخلفاء ، وما بها من المعجائب والأنبية ، وذكر نبيلها وخواصها ونظمها ومجتمعاتها ، حتى فاتحة القرن الخامس الهجري . وقد كان مجهود المسيحي التاريخي عظيما بلا ريب ، فقد ذكر ابن خلكان عن رؤية ومعاينة ، أن تاريخه «بلغ ثلاثة عشر ألف ورقة» . ولم يصلنا هذا الأثر الضخم الذي يلقى بلا ريب أعظم الضياء على

- (١) راجع هذه الشذور في المخطوط — ج ١ ص ٣٨٥ و ٣٨٩ و ٤٣٠ و ٤٥١ و ٤٧٠ و ٤٩٣ — راجع أيضا شذورا أخرى في ج ٢ ص ٢٥ و ١٣٧ و ١٨١ .
(٢) نشر المستشرق تالكست (Tallqvist) منذ سنة ١٨٩٩ (لندن) نصا كبيرا من كتاب «المغرب» في أخبار المغرب ، وهو المجلد الرابع منه ، وفيه اقتباس كبير من سيرة الإخشيد لابن زولاق في الكتاب المعنون باسم «العبود الذي في سيرة بني طنج» .
(٣) الوفيات لابن خلكان — ج ١ ص ٦٥٣ .
(٤) الوفيات — ج ١ ص ٦٥٣ — ويقول ابن خلكان أيضا : إن مصنفات المسيحي في التاريخ وغيره بلغت ثلاثين ، ويذكر منها عدة .

(٥) يشير معظم الكتاب والمؤرخين المتأخرين الوجود هذا الأثر حتى القرن العاشر الهجري . فالمقرئ يتبين منه شذورا عدة . وقد أشار السيوطي إليه (حسن المحاضرة ٢ ص ٢٦٥) وكذلك السخاوي (الاعلان =

تاريخ الدولة الفاطمية في عصرها الأول، ولا سيما على سيرة الحاكم بأمر الله وشخصيته الغربية الغدّة، ولكن الشذور التي وصلتنا منه على يد المقرئى وغيره من المؤرخين المتأخرين عن أحوال الدولة الفاطمية ومصورها وخزائنها وصروحها، تنوء بقيمة هذا الأثر ونفاسته، وتدل أيضا على أن مؤلفه قد تناول خطط مصر وآثارها ومعاهدها في كثير من الإفاضة^(١).

ثم كتب القضاعى عن خطط مصر واستوعبها في مؤلف خاص. وهو القاضي أبو عبد الله محمد بن سلامة بن جعفر القضاعى الفقيه الشافعى. ولد بمصر في أواخر القرن الرابع ونوفى بها سنة ٥٤٥٤^(٢) (١٠٦٢ م). كان إماما في الفقه والحديث، وتولى القضاء وغيره من مهام الدولة في عهد الخليفة المستنصر بالله الفاطمى (٤٢٧ - ٥٨٧). وأوفده المستنصر سفيرا إلى تيودورا إمبراطورة قسطنطينية سنة ٥٤٤٧ (١٠٥٥ م)^(٣).

عن النويرى فيمن ذم أهل التاريخ — نسخة دار الكتب المخطوطة ص ١٥٧. ولم يذكره صاحب كشف القنون. ولكن ذكر المستشرق كازيرى (Kasiri) في معجمه عن مخطوطات الإسكوريال الذى أصدره باللاتينية في سنة ١٧٧٠ أنه يوجد فى الاسكوريال «أربعة مجلدات عن تاريخ مصر وأرضها ومجاليها مرتب حسب السنين لغاية سنة ٥٤١٤. تصنيف محمد بن عبد الله بن العزيز المسمى — كذا — (Almisili)» (معجم كازيرى لمرّة ٥٣١ فقرة ٢). وليس من شك فى أن المقصود هو تاريخ مصر المسمى، وذلك رغم تعريف الاسم. على أننا عند مراجعة فهرس الإسكوريال الحديث الذى وضعه المستشرق ديرنيورج ونولى إمداره المستشرق ليفى برونسال (سنة ١٩٢٨) لم نجد فى كتب التاريخ ذكرا لكتاب المسمى. ونظرا لأننا كان موجودا فى الإسكوريال قد ضاع شأن كثير من الآثار التى ألفت معجم كازيرى وجودها.

(١) راجع هذه الشذور فى المخطوط — ج ١ ص ١٧١ و ١٨١ و ٢٠٧ و ٢٦٥ و ٣٨٧ و ٣٨٩

و ٤٠٨ و ٤٥١ و ٤٥٧ و ٤٥٨ و ٤٦٥ و ٤٦٧ و ٤٩٤ و ٤٩٥ و ٤٩٦ و ٤٩٧ و ٤٩٨ و ٤٩٩ و ٥٠٠ و ٥٠١ و ٥٠٢ و ٥٠٣ و ٥٠٤ و ٥٠٥ و ٥٠٦ و ٥٠٧ و ٥٠٨ و ٥٠٩ و ٥١٠ و ٥١١ و ٥١٢ و ٥١٣ و ٥١٤ و ٥١٥ و ٥١٦ و ٥١٧ و ٥١٨ و ٥١٩ و ٥٢٠ و ٥٢١ و ٥٢٢ و ٥٢٣ و ٥٢٤ و ٥٢٥ و ٥٢٦ و ٥٢٧ و ٥٢٨ و ٥٢٩ و ٥٣٠ و ٥٣١ و ٥٣٢ و ٥٣٣ و ٥٣٤ و ٥٣٥ و ٥٣٦ و ٥٣٧ و ٥٣٨ و ٥٣٩ و ٥٤٠ و ٥٤١ و ٥٤٢ و ٥٤٣ و ٥٤٤ و ٥٤٥ و ٥٤٦ و ٥٤٧ و ٥٤٨ و ٥٤٩ و ٥٥٠ و ٥٥١ و ٥٥٢ و ٥٥٣ و ٥٥٤ و ٥٥٥ و ٥٥٦ و ٥٥٧ و ٥٥٨ و ٥٥٩ و ٥٦٠ و ٥٦١ و ٥٦٢ و ٥٦٣ و ٥٦٤ و ٥٦٥ و ٥٦٦ و ٥٦٧ و ٥٦٨ و ٥٦٩ و ٥٧٠ و ٥٧١ و ٥٧٢ و ٥٧٣ و ٥٧٤ و ٥٧٥ و ٥٧٦ و ٥٧٧ و ٥٧٨ و ٥٧٩ و ٥٨٠ و ٥٨١ و ٥٨٢ و ٥٨٣ و ٥٨٤ و ٥٨٥ و ٥٨٦ و ٥٨٧ و ٥٨٨ و ٥٨٩ و ٥٩٠ و ٥٩١ و ٥٩٢ و ٥٩٣ و ٥٩٤ و ٥٩٥ و ٥٩٦ و ٥٩٧ و ٥٩٨ و ٥٩٩ و ٦٠٠ و ٦٠١ و ٦٠٢ و ٦٠٣ و ٦٠٤ و ٦٠٥ و ٦٠٦ و ٦٠٧ و ٦٠٨ و ٦٠٩ و ٦١٠ و ٦١١ و ٦١٢ و ٦١٣ و ٦١٤ و ٦١٥ و ٦١٦ و ٦١٧ و ٦١٨ و ٦١٩ و ٦٢٠ و ٦٢١ و ٦٢٢ و ٦٢٣ و ٦٢٤ و ٦٢٥ و ٦٢٦ و ٦٢٧ و ٦٢٨ و ٦٢٩ و ٦٣٠ و ٦٣١ و ٦٣٢ و ٦٣٣ و ٦٣٤ و ٦٣٥ و ٦٣٦ و ٦٣٧ و ٦٣٨ و ٦٣٩ و ٦٤٠ و ٦٤١ و ٦٤٢ و ٦٤٣ و ٦٤٤ و ٦٤٥ و ٦٤٦ و ٦٤٧ و ٦٤٨ و ٦٤٩ و ٦٥٠ و ٦٥١ و ٦٥٢ و ٦٥٣ و ٦٥٤ و ٦٥٥ و ٦٥٦ و ٦٥٧ و ٦٥٨ و ٦٥٩ و ٦٦٠ و ٦٦١ و ٦٦٢ و ٦٦٣ و ٦٦٤ و ٦٦٥ و ٦٦٦ و ٦٦٧ و ٦٦٨ و ٦٦٩ و ٦٧٠ و ٦٧١ و ٦٧٢ و ٦٧٣ و ٦٧٤ و ٦٧٥ و ٦٧٦ و ٦٧٧ و ٦٧٨ و ٦٧٩ و ٦٨٠ و ٦٨١ و ٦٨٢ و ٦٨٣ و ٦٨٤ و ٦٨٥ و ٦٨٦ و ٦٨٧ و ٦٨٨ و ٦٨٩ و ٦٩٠ و ٦٩١ و ٦٩٢ و ٦٩٣ و ٦٩٤ و ٦٩٥ و ٦٩٦ و ٦٩٧ و ٦٩٨ و ٦٩٩ و ٧٠٠ و ٧٠١ و ٧٠٢ و ٧٠٣ و ٧٠٤ و ٧٠٥ و ٧٠٦ و ٧٠٧ و ٧٠٨ و ٧٠٩ و ٧١٠ و ٧١١ و ٧١٢ و ٧١٣ و ٧١٤ و ٧١٥ و ٧١٦ و ٧١٧ و ٧١٨ و ٧١٩ و ٧٢٠ و ٧٢١ و ٧٢٢ و ٧٢٣ و ٧٢٤ و ٧٢٥ و ٧٢٦ و ٧٢٧ و ٧٢٨ و ٧٢٩ و ٧٣٠ و ٧٣١ و ٧٣٢ و ٧٣٣ و ٧٣٤ و ٧٣٥ و ٧٣٦ و ٧٣٧ و ٧٣٨ و ٧٣٩ و ٧٤٠ و ٧٤١ و ٧٤٢ و ٧٤٣ و ٧٤٤ و ٧٤٥ و ٧٤٦ و ٧٤٧ و ٧٤٨ و ٧٤٩ و ٧٥٠ و ٧٥١ و ٧٥٢ و ٧٥٣ و ٧٥٤ و ٧٥٥ و ٧٥٦ و ٧٥٧ و ٧٥٨ و ٧٥٩ و ٧٦٠ و ٧٦١ و ٧٦٢ و ٧٦٣ و ٧٦٤ و ٧٦٥ و ٧٦٦ و ٧٦٧ و ٧٦٨ و ٧٦٩ و ٧٧٠ و ٧٧١ و ٧٧٢ و ٧٧٣ و ٧٧٤ و ٧٧٥ و ٧٧٦ و ٧٧٧ و ٧٧٨ و ٧٧٩ و ٧٨٠ و ٧٨١ و ٧٨٢ و ٧٨٣ و ٧٨٤ و ٧٨٥ و ٧٨٦ و ٧٨٧ و ٧٨٨ و ٧٨٩ و ٧٩٠ و ٧٩١ و ٧٩٢ و ٧٩٣ و ٧٩٤ و ٧٩٥ و ٧٩٦ و ٧٩٧ و ٧٩٨ و ٧٩٩ و ٨٠٠ و ٨٠١ و ٨٠٢ و ٨٠٣ و ٨٠٤ و ٨٠٥ و ٨٠٦ و ٨٠٧ و ٨٠٨ و ٨٠٩ و ٨١٠ و ٨١١ و ٨١٢ و ٨١٣ و ٨١٤ و ٨١٥ و ٨١٦ و ٨١٧ و ٨١٨ و ٨١٩ و ٨٢٠ و ٨٢١ و ٨٢٢ و ٨٢٣ و ٨٢٤ و ٨٢٥ و ٨٢٦ و ٨٢٧ و ٨٢٨ و ٨٢٩ و ٨٣٠ و ٨٣١ و ٨٣٢ و ٨٣٣ و ٨٣٤ و ٨٣٥ و ٨٣٦ و ٨٣٧ و ٨٣٨ و ٨٣٩ و ٨٤٠ و ٨٤١ و ٨٤٢ و ٨٤٣ و ٨٤٤ و ٨٤٥ و ٨٤٦ و ٨٤٧ و ٨٤٨ و ٨٤٩ و ٨٥٠ و ٨٥١ و ٨٥٢ و ٨٥٣ و ٨٥٤ و ٨٥٥ و ٨٥٦ و ٨٥٧ و ٨٥٨ و ٨٥٩ و ٨٦٠ و ٨٦١ و ٨٦٢ و ٨٦٣ و ٨٦٤ و ٨٦٥ و ٨٦٦ و ٨٦٧ و ٨٦٨ و ٨٦٩ و ٨٧٠ و ٨٧١ و ٨٧٢ و ٨٧٣ و ٨٧٤ و ٨٧٥ و ٨٧٦ و ٨٧٧ و ٨٧٨ و ٨٧٩ و ٨٨٠ و ٨٨١ و ٨٨٢ و ٨٨٣ و ٨٨٤ و ٨٨٥ و ٨٨٦ و ٨٨٧ و ٨٨٨ و ٨٨٩ و ٨٩٠ و ٨٩١ و ٨٩٢ و ٨٩٣ و ٨٩٤ و ٨٩٥ و ٨٩٦ و ٨٩٧ و ٨٩٨ و ٨٩٩ و ٩٠٠ و ٩٠١ و ٩٠٢ و ٩٠٣ و ٩٠٤ و ٩٠٥ و ٩٠٦ و ٩٠٧ و ٩٠٨ و ٩٠٩ و ٩١٠ و ٩١١ و ٩١٢ و ٩١٣ و ٩١٤ و ٩١٥ و ٩١٦ و ٩١٧ و ٩١٨ و ٩١٩ و ٩٢٠ و ٩٢١ و ٩٢٢ و ٩٢٣ و ٩٢٤ و ٩٢٥ و ٩٢٦ و ٩٢٧ و ٩٢٨ و ٩٢٩ و ٩٣٠ و ٩٣١ و ٩٣٢ و ٩٣٣ و ٩٣٤ و ٩٣٥ و ٩٣٦ و ٩٣٧ و ٩٣٨ و ٩٣٩ و ٩٤٠ و ٩٤١ و ٩٤٢ و ٩٤٣ و ٩٤٤ و ٩٤٥ و ٩٤٦ و ٩٤٧ و ٩٤٨ و ٩٤٩ و ٩٥٠ و ٩٥١ و ٩٥٢ و ٩٥٣ و ٩٥٤ و ٩٥٥ و ٩٥٦ و ٩٥٧ و ٩٥٨ و ٩٥٩ و ٩٦٠ و ٩٦١ و ٩٦٢ و ٩٦٣ و ٩٦٤ و ٩٦٥ و ٩٦٦ و ٩٦٧ و ٩٦٨ و ٩٦٩ و ٩٧٠ و ٩٧١ و ٩٧٢ و ٩٧٣ و ٩٧٤ و ٩٧٥ و ٩٧٦ و ٩٧٧ و ٩٧٨ و ٩٧٩ و ٩٨٠ و ٩٨١ و ٩٨٢ و ٩٨٣ و ٩٨٤ و ٩٨٥ و ٩٨٦ و ٩٨٧ و ٩٨٨ و ٩٨٩ و ٩٩٠ و ٩٩١ و ٩٩٢ و ٩٩٣ و ٩٩٤ و ٩٩٥ و ٩٩٦ و ٩٩٧ و ٩٩٨ و ٩٩٩ و ١٠٠٠ و ١٠٠١ و ١٠٠٢ و ١٠٠٣ و ١٠٠٤ و ١٠٠٥ و ١٠٠٦ و ١٠٠٧ و ١٠٠٨ و ١٠٠٩ و ١٠١٠ و ١٠١١ و ١٠١٢ و ١٠١٣ و ١٠١٤ و ١٠١٥ و ١٠١٦ و ١٠١٧ و ١٠١٨ و ١٠١٩ و ١٠٢٠ و ١٠٢١ و ١٠٢٢ و ١٠٢٣ و ١٠٢٤ و ١٠٢٥ و ١٠٢٦ و ١٠٢٧ و ١٠٢٨ و ١٠٢٩ و ١٠٣٠ و ١٠٣١ و ١٠٣٢ و ١٠٣٣ و ١٠٣٤ و ١٠٣٥ و ١٠٣٦ و ١٠٣٧ و ١٠٣٨ و ١٠٣٩ و ١٠٤٠ و ١٠٤١ و ١٠٤٢ و ١٠٤٣ و ١٠٤٤ و ١٠٤٥ و ١٠٤٦ و ١٠٤٧ و ١٠٤٨ و ١٠٤٩ و ١٠٥٠ و ١٠٥١ و ١٠٥٢ و ١٠٥٣ و ١٠٥٤ و ١٠٥٥ و ١٠٥٦ و ١٠٥٧ و ١٠٥٨ و ١٠٥٩ و ١٠٦٠ و ١٠٦١ و ١٠٦٢ و ١٠٦٣ و ١٠٦٤ و ١٠٦٥ و ١٠٦٦ و ١٠٦٧ و ١٠٦٨ و ١٠٦٩ و ١٠٧٠ و ١٠٧١ و ١٠٧٢ و ١٠٧٣ و ١٠٧٤ و ١٠٧٥ و ١٠٧٦ و ١٠٧٧ و ١٠٧٨ و ١٠٧٩ و ١٠٨٠ و ١٠٨١ و ١٠٨٢ و ١٠٨٣ و ١٠٨٤ و ١٠٨٥ و ١٠٨٦ و ١٠٨٧ و ١٠٨٨ و ١٠٨٩ و ١٠٩٠ و ١٠٩١ و ١٠٩٢ و ١٠٩٣ و ١٠٩٤ و ١٠٩٥ و ١٠٩٦ و ١٠٩٧ و ١٠٩٨ و ١٠٩٩ و ١١٠٠ و ١١٠١ و ١١٠٢ و ١١٠٣ و ١١٠٤ و ١١٠٥ و ١١٠٦ و ١١٠٧ و ١١٠٨ و ١١٠٩ و ١١١٠ و ١١١١ و ١١١٢ و ١١١٣ و ١١١٤ و ١١١٥ و ١١١٦ و ١١١٧ و ١١١٨ و ١١١٩ و ١١٢٠ و ١١٢١ و ١١٢٢ و ١١٢٣ و ١١٢٤ و ١١٢٥ و ١١٢٦ و ١١٢٧ و ١١٢٨ و ١١٢٩ و ١١٣٠ و ١١٣١ و ١١٣٢ و ١١٣٣ و ١١٣٤ و ١١٣٥ و ١١٣٦ و ١١٣٧ و ١١٣٨ و ١١٣٩ و ١١٤٠ و ١١٤١ و ١١٤٢ و ١١٤٣ و ١١٤٤ و ١١٤٥ و ١١٤٦ و ١١٤٧ و ١١٤٨ و ١١٤٩ و ١١٥٠ و ١١٥١ و ١١٥٢ و ١١٥٣ و ١١٥٤ و ١١٥٥ و ١١٥٦ و ١١٥٧ و ١١٥٨ و ١١٥٩ و ١١٦٠ و ١١٦١ و ١١٦٢ و ١١٦٣ و ١١٦٤ و ١١٦٥ و ١١٦٦ و ١١٦٧ و ١١٦٨ و ١١٦٩ و ١١٧٠ و ١١٧١ و ١١٧٢ و ١١٧٣ و ١١٧٤ و ١١٧٥ و ١١٧٦ و ١١٧٧ و ١١٧٨ و ١١٧٩ و ١١٨٠ و ١١٨١ و ١١٨٢ و ١١٨٣ و ١١٨٤ و ١١٨٥ و ١١٨٦ و ١١٨٧ و ١١٨٨ و ١١٨٩ و ١١٩٠ و ١١٩١ و ١١٩٢ و ١١٩٣ و ١١٩٤ و ١١٩٥ و ١١٩٦ و ١١٩٧ و ١١٩٨ و ١١٩٩ و ١٢٠٠ و ١٢٠١ و ١٢٠٢ و ١٢٠٣ و ١٢٠٤ و ١٢٠٥ و ١٢٠٦ و ١٢٠٧ و ١٢٠٨ و ١٢٠٩ و ١٢١٠ و ١٢١١ و ١٢١٢ و ١٢١٣ و ١٢١٤ و ١٢١٥ و ١٢١٦ و ١٢١٧ و ١٢١٨ و ١٢١٩ و ١٢٢٠ و ١٢٢١ و ١٢٢٢ و ١٢٢٣ و ١٢٢٤ و ١٢٢٥ و ١٢٢٦ و ١٢٢٧ و ١٢٢٨ و ١٢٢٩ و ١٢٣٠ و ١٢٣١ و ١٢٣٢ و ١٢٣٣ و ١٢٣٤ و ١٢٣٥ و ١٢٣٦ و ١٢٣٧ و ١٢٣٨ و ١٢٣٩ و ١٢٤٠ و ١٢٤١ و ١٢٤٢ و ١٢٤٣ و ١٢٤٤ و ١٢٤٥ و ١٢٤٦ و ١٢٤٧ و ١٢٤٨ و ١٢٤٩ و ١٢٥٠ و ١٢٥١ و ١٢٥٢ و ١٢٥٣ و ١٢٥٤ و ١٢٥٥ و ١٢٥٦ و ١٢٥٧ و ١٢٥٨ و ١٢٥٩ و ١٢٦٠ و ١٢٦١ و ١٢٦٢ و ١٢٦٣ و ١٢٦٤ و ١٢٦٥ و ١٢٦٦ و ١٢٦٧ و ١٢٦٨ و ١٢٦٩ و ١٢٧٠ و ١٢٧١ و ١٢٧٢ و ١٢٧٣ و ١٢٧٤ و ١٢٧٥ و ١٢٧٦ و ١٢٧٧ و ١٢٧٨ و ١٢٧٩ و ١٢٨٠ و ١٢٨١ و ١٢٨٢ و ١٢٨٣ و ١٢٨٤ و ١٢٨٥ و ١٢٨٦ و ١٢٨٧ و ١٢٨٨ و ١٢٨٩ و ١٢٩٠ و ١٢٩١ و ١٢٩٢ و ١٢٩٣ و ١٢٩٤ و ١٢٩٥ و ١٢٩٦ و ١٢٩٧ و ١٢٩٨ و ١٢٩٩ و ١٣٠٠ و ١٣٠١ و ١٣٠٢ و ١٣٠٣ و ١٣٠٤ و ١٣٠٥ و ١٣٠٦ و ١٣٠٧ و ١٣٠٨ و ١٣٠٩ و ١٣١٠ و ١٣١١ و ١٣١٢ و ١٣١٣ و ١٣١٤ و ١٣١٥ و ١٣١٦ و ١٣١٧ و ١٣١٨ و ١٣١٩ و ١٣٢٠ و ١٣٢١ و ١٣٢٢ و ١٣٢٣ و ١٣٢٤ و ١٣٢٥ و ١٣٢٦ و ١٣٢٧ و ١٣٢٨ و ١٣٢٩ و ١٣٣٠ و ١٣٣١ و ١٣٣٢ و ١٣٣٣ و ١٣٣٤ و ١٣٣٥ و ١٣٣٦ و ١٣٣٧ و ١٣٣٨ و ١٣٣٩ و ١٣٤٠ و ١٣٤١ و ١٣٤٢ و ١٣٤٣ و ١٣٤٤ و ١٣٤٥ و ١٣٤٦ و ١٣٤٧ و ١٣٤٨ و ١٣٤٩ و ١٣٥٠ و ١٣٥١ و ١٣٥٢ و ١٣٥٣ و ١٣٥٤ و ١٣٥٥ و ١٣٥٦ و ١٣٥٧ و ١٣٥٨ و ١٣٥٩ و ١٣٦٠ و ١٣٦١ و ١٣٦٢ و ١٣٦٣ و ١٣٦٤ و ١٣٦٥ و ١٣٦٦ و ١٣٦٧ و ١٣٦٨ و ١٣٦٩ و ١٣٧٠ و ١٣٧١ و ١٣٧٢ و ١٣٧٣ و ١٣٧٤ و ١٣٧٥ و ١٣٧٦ و ١٣٧٧ و ١٣٧٨ و ١٣٧٩ و ١٣٨٠ و ١٣٨١ و ١٣٨٢ و ١٣٨٣ و ١٣٨٤ و ١٣٨٥ و ١٣٨٦ و ١٣٨٧ و ١٣٨٨ و ١٣٨٩ و ١٣٩٠ و ١٣٩١ و ١٣٩٢ و ١٣٩٣ و ١٣٩٤ و ١٣٩٥ و ١٣٩٦ و ١٣٩٧ و ١٣٩٨ و ١٣٩٩ و ١٤٠٠ و ١٤٠١ و ١٤٠٢ و ١٤٠٣ و ١٤٠٤ و ١٤٠٥ و ١٤٠٦ و ١٤٠٧ و ١٤٠٨ و ١٤٠٩ و ١٤١٠ و ١٤١١ و ١٤١٢ و ١٤١٣ و ١٤١٤ و ١٤١٥ و ١٤١٦ و ١٤١٧ و ١٤١٨ و ١٤١٩ و ١٤٢٠ و ١٤٢١ و ١٤٢٢ و ١٤٢٣ و ١٤٢٤ و ١٤٢٥ و ١٤٢٦ و ١٤٢٧ و ١٤٢٨ و ١٤٢٩ و ١٤٣٠ و ١٤٣١ و ١٤٣٢ و ١٤٣٣ و ١٤٣٤ و ١٤٣٥ و ١٤٣٦ و ١٤٣٧ و ١٤٣٨ و ١٤٣٩ و ١٤٤٠ و ١٤٤١ و ١٤٤٢ و ١٤٤٣ و ١٤٤٤ و ١٤٤٥ و ١٤٤٦ و ١٤٤٧ و ١٤٤٨ و ١٤٤٩ و ١٤٥٠ و ١٤٥١ و ١٤٥٢ و ١٤٥٣ و ١٤٥٤ و ١٤٥٥ و ١٤٥٦ و ١٤٥٧ و ١٤٥٨ و ١٤٥٩ و ١٤٦٠ و ١٤٦١ و ١٤٦٢ و ١٤٦٣ و ١٤٦٤ و ١٤٦٥ و ١٤٦٦ و ١٤٦٧ و ١٤٦٨ و ١٤٦٩ و ١٤٧٠ و ١٤٧١ و ١٤٧٢ و ١٤٧٣ و ١٤٧٤ و ١٤٧٥ و ١٤٧٦ و ١٤٧٧ و ١٤٧٨ و ١٤٧٩ و ١٤٨٠ و ١٤٨١ و ١٤٨٢ و ١٤٨٣ و ١٤٨٤ و ١٤٨٥ و ١٤٨٦ و ١٤٨٧ و ١٤٨٨ و ١٤٨٩ و ١٤٩٠ و ١٤٩١ و ١٤٩٢ و ١٤٩٣ و ١٤٩٤ و ١٤٩٥ و ١٤٩٦ و ١٤٩٧ و ١٤٩٨ و ١٤٩٩ و ١٥٠٠ و ١٥٠١ و ١٥٠٢ و ١٥٠٣ و ١٥٠٤ و ١٥٠٥ و ١٥٠٦ و ١٥٠٧ و ١٥٠٨ و ١٥٠٩ و ١٥١٠ و ١٥١١ و ١٥١٢ و ١٥١٣ و ١٥١٤ و ١٥١٥ و ١٥١٦ و ١٥١٧ و ١٥١٨ و ١٥١٩ و ١٥٢٠ و ١٥٢١ و ١٥٢٢ و ١٥٢٣ و ١٥٢٤ و ١٥٢٥ و ١٥٢٦ و ١٥٢٧ و ١٥٢٨ و ١٥٢٩ و ١٥٣٠ و ١٥٣١ و ١٥٣٢ و ١٥٣٣ و ١٥٣٤ و ١٥٣٥ و ١٥٣٦ و ١٥٣٧ و ١٥٣٨ و ١٥٣٩ و ١٥٤٠ و ١٥٤١ و ١٥٤٢ و ١٥٤٣ و ١٥٤٤ و ١٥٤٥ و ١٥٤٦ و ١٥٤٧ و ١٥٤٨ و ١٥٤٩ و ١٥٥٠ و ١٥٥١ و ١٥٥٢ و ١٥٥٣ و ١٥٥٤ و ١٥٥٥ و ١٥٥٦ و ١٥٥٧ و ١٥٥٨ و ١٥٥٩ و ١٥٦٠ و ١٥٦١ و ١٥٦٢ و ١٥٦٣ و ١٥٦٤ و ١٥٦٥ و ١٥٦٦ و ١٥٦٧ و ١٥٦٨ و ١٥٦٩ و ١٥٧٠ و ١٥٧١ و ١٥٧٢ و ١٥٧٣ و ١٥٧٤ و ١٥٧٥ و ١٥٧٦ و ١٥٧٧ و ١٥٧٨ و ١٥٧٩ و ١٥٨٠ و ١٥٨١ و ١٥٨٢ و ١٥٨٣ و ١٥٨٤ و ١٥٨٥ و ١٥٨٦ و ١٥٨٧ و ١٥٨٨ و ١٥٨٩ و ١٥٩٠ و ١٥٩١ و ١٥٩٢ و ١٥٩٣ و ١٥٩٤ و ١٥٩٥ و ١٥٩٦ و ١٥٩٧ و ١٥٩٨ و ١٥٩٩ و ١٦٠٠ و ١٦٠١ و ١٦٠٢ و ١٦٠٣ و ١٦٠٤ و ١٦٠٥ و ١٦٠٦ و ١٦٠٧ و ١٦٠٨ و ١٦٠٩ و ١٦١٠ و ١٦١١ و ١٦١٢ و ١٦١٣ و ١٦١٤ و ١٦١٥ و ١٦١٦ و ١٦١٧ و ١٦١٨ و ١٦١٩ و ١٦٢٠ و ١٦٢١ و ١٦٢٢ و ١٦٢٣ و ١٦٢٤ و ١٦٢٥ و ١٦٢٦ و ١٦٢٧ و ١٦٢٨ و ١٦٢٩ و ١٦٣٠ و ١٦٣١ و ١٦٣٢ و ١٦٣٣ و ١٦٣٤ و ١٦٣٥ و ١٦٣٦ و ١٦٣٧ و ١٦٣٨ و ١٦٣٩ و ١٦٤٠ و ١٦٤١ و ١٦٤٢ و ١٦٤٣ و ١٦٤٤ و ١٦٤٥ و ١٦٤٦ و ١٦٤٧ و ١٦٤٨ و ١٦٤٩ و ١٦٥٠ و ١٦٥١ و ١٦٥٢ و ١٦٥٣ و ١٦٥٤ و ١٦٥٥ و ١٦٥٦ و ١٦٥٧ و ١٦٥٨ و ١٦٥٩ و ١٦٦٠ و ١٦٦١ و ١٦٦٢ و ١٦٦٣ و ١٦٦٤ و ١٦٦٥ و ١٦٦٦ و ١٦٦٧ و ١٦٦٨ و ١٦٦٩ و ١٦٧٠ و ١٦٧١ و ١٦٧٢ و ١٦٧٣ و ١٦٧٤ و ١٦٧٥ و ١٦٧٦ و ١٦٧٧ و ١٦٧٨ و ١٦٧٩ و ١٦٨٠ و ١٦٨١ و ١٦٨٢ و ١٦٨٣ و ١٦٨٤ و ١٦٨٥ و ١٦٨٦ و ١٦٨٧ و ١٦٨٨ و ١٦٨٩ و ١٦٩٠ و ١٦٩١ و ١٦٩٢ و ١٦٩٣ و ١٦٩٤ و ١٦٩٥ و ١٦٩٦ و ١٦٩٧ و ١٦٩٨ و ١٦٩٩ و ١٧٠٠ و ١٧٠١ و ١٧٠٢ و ١٧٠٣ و ١٧٠٤ و ١٧٠٥ و ١٧٠٦ و ١٧٠٧ و ١٧٠٨ و ١٧٠٩ و ١٧١٠ و ١٧١١ و ١٧١٢ و ١٧١٣ و ١٧١٤ و ١٧١٥ و ١٧١٦ و ١٧١٧ و ١٧١٨ و ١٧١٩ و ١٧٢٠ و ١٧٢١ و ١٧٢٢ و ١٧٢٣ و ١٧٢٤ و ١٧٢٥ و ١٧٢٦ و ١٧٢٧ و ١٧٢٨ و ١٧٢٩ و ١٧٣٠ و ١٧٣١ و ١٧٣٢ و ١٧٣٣ و ١٧٣٤ و ١٧٣٥ و ١٧٣٦ و ١٧٣٧ و ١٧٣٨ و ١٧٣٩ و ١٧٤٠ و ١٧٤١ و ١٧٤٢ و ١٧٤٣ و ١٧٤٤ و

ليحاول عقد الصلح بينها وبين مصر. واشتغل بالتاريخ أيضاً فألف كتاباً في خطط مصر نقل إلينا المقرئى اسمه كاملاً وهو «^(١) المختار في ذكر الخطوط والآثار» ولم يصلنا منه غير شذور نقلها بعض الكتاب والمؤرخين المتأخرين، ولا سيما القلقشندي والمقرئى^(٢)؛ فإن كليهما يقتبس منه في عدة مواضع. وقد كان لمؤلف القضاعى في الخطوط أهمية خاصة لأنه آخر رواية وصلتنا عن خطط مصر القاهرة قبل أن تغير معالمها فترة الشدة والوباء والخراب التي نزلت بمصر في خلافة المستنصر بين سنتي ٤٤٦ و ٤٤٦هـ وقبل أن تبعث من بعد ذلك خلفاً جديداً في معظم خططها ومعالمها وصروحها. وهي حقيقة ينوه بها المقرئى في مقدمة الخطوط إذ يذكر كتاب القضاعى ضمن مصادره ويقول: «ومات (أى القضاعى) في سنة سبع وخمسين وأربعمائة قبل سنى الشدة فذكر أكثر ما ذكر ولم يبق إلا يسمع وموضع بلقع»^(٣). والظاهر مما نقل إلينا من كتاب القضاعى أنه تناول فيه خطط مصر وآثارها وتاريخها منذ الفتح في نوع من الإفاضة، وانتفع في ذلك بمجهود ابن عبد الحكم والكندى وابن زولاق، وأضاف إليه ما انتهت إليه أحوال القاهرة المعزية في عصره. كذلك انتهى إلينا من مجهود القضاعى التاريخي أثر آخر هو «عيون المعارف» وهو على ما يصفه مؤلفه في مقدمته، «موجز في ذكر الأنبياء وتاريخ الخلفاء ولولايات الملوك والخلفاء إلى سنة اثنين وعشرين وأربعمائة من الهجرة»^(٤). ولعله مختصر لمؤلف أكبر لم يصل إلينا.

وقد انتفع بمجهود القضاعى جمهرة من المؤرخين المتأخرين حتى أوائل القرن العاشر الهجرى. ويذكر السيوطى فيما كتبه عن فتح مصر أنه نقل رواية الفتح عن

(١) الخطوط — ج ١ ص ٥

(٢) راجع صبح الأعشى — ج ٢ ص ٢٩٤ و ٢٩٩ و ٣٠٢ و ٣١٠ و ٣١١ و ٣٢١ و ٣٢٢ — ٢٤

٣٢٦ و ٣٢٨ و ٣٤٠ و ٣٧٩ و ٣٨٠ و ٣٩٣ و ٤٠٣

(٣) الخطوط — ج ١ ص ١٢٢ و ١٢٥ و ٢٠٦ و ٢٠٧ و ٢٤٧ و ٢٨٧ و ٢٩٨ و ٣٣٠

٣٣١ و ٣٤٣ و ٣٤٦ و (٢) ص ١٣٧ و ١٤٢ و ١٤٦ و ١٦١ و ١٧٨ و ٢٤٨ و ٢٥١ و ٢٥٣

٢٥٥ و ٢٥٦ و ٣٧٠ و ٤٤٥ و ٤٥٥

(٤) الخطوط — ج ١ ص ٥

(٥) توجد في دار الكتب المصرية نسخة مخطوطة من هذا الكتاب ضمن مجموعة مخطوطة برقم ١٧٧٩ تاريخ

« كتاب الخطط للقضاى » مكتوب بخطه^(١)، وعلى هذا يكون مؤلف القضاى قد فقد فى عصر متأخر بعد أن انتفع به انتفاعا كبيرا .

ونشأت مصر والقاهرة نشأة جديدة منذ أواخر القرن الخامس على يد أمير الجيوش بدر الجمالي وولده الأفضل شاهنشاه . ولا نعرف شيئا عن تاريخ الخطط فى هذا العصر إلا ما ذكر المقرئى فى مقدمته ، حيث يقول : إن الذى تناول موضوع الخطط بعد القضاى ، هو تلميذه أبو عبد الله محمد بن بركات النجوى ، المتوفى سنة ٥٢٠ هـ (١١٢٦ م) ، فى كتاب فيه على مواضع كانت أحبا^(٢) (أوقانا) واغتصبت . ولم نثر على أى اقتباس للمقرئى من هذا المؤلف ، ولكن الظاهر أنه انتفع به فيما كتبه عن الأحبا^(٣) .

وهنا تبدأ مرحلة جديدة فى تاريخ الخطط المصرية . غير أننا لا نعرف كثيرا عما كتبه مؤرخو الخطط فى هذا العصر . ومرجعنا هنا هو المقرئى أيضا وما اقتبسه فى خطه ، فهو يقول : إن الذى كتب بعد ذلك عن الخطط هو الشريف النسابة محمد بن أسعد الجوانى (٥٢٥ — ٥٨٨ هـ) (١١٣١ — ٩٢ م) فوضع كتابا اسمه : « النقط يتجسم ما أشكىل من الخطط » ، وهو مؤلف يقتبس منه المقرئى فى عدة مواضع ، ويقول إنه : « نبه على معالم قد جهلت وآثار قد دثرت^(٤) » . غير أنه يصعب علينا أن نستدل بهذا الاقتباس على حقيقة ما خصه الجوانى بالبحث والدرس ، نظرا لتباين فقراته وتشعب مناحيها .

وفى نفس الوقت الذى كتب فيه الجوانى مؤلفه عن الخطط ، أعنى أواخر القرن السادس الهجرى ، وضع كاتب نصرانى أرمنى من تلاء مصر هو أبو صالح

(١) حسن المحاضرة — ج ١ ص ٧٠

(٢) الخطط — ج ١ ص ٥

(٣) الخطط — ج ٢ ص ٢٩٤ وما بعدها .

(٤) الخطط — ج ١ ص ٥

(٥) راجع هذه الشذوذ فى الخطط — ج ١ ص ٢٨٨ و ٢٩٦ و ٣٣٠ و ٣٣٢ و (٢) ص ٨١

و ١٦٤ و ٢٠٢ و ٢١٨ و ٢٠٩ و ٤٠٠ و ٤٤٩ و ٤٤٨ و ٤٤٩ و ٤٥٠ و ٤٥٢ و ٤٥٨ —

ومن هذه أيضا شذوذ من كتب أنرى بجوانى .

الأرميني مؤلفا ألم فيه بتاريخ الكنائس والأديار المصرية وأحياء الأقباط والنصارى،
وتاريخ القديسين والبطاركة، وبعض أعمال الدولة وإقطاعها ونحراجها. وقد انتهى
إلى جزء من هذا الأثر الذي يعالج ناحية هامة من خطط مصر النصرانية في عصور
الاسلام^(١).

ويجب أن نلاحظ أهمية ما كتب في ذلك العصر عن خطط مصر القاهرة،
فقد قدمنا أن المدينة الكبرى أصيبت بالخراب والدمار في كثير من أحيائها أيام
حروب شاور وضرغام في أواخر الدولة الفاطمية، ثم أحرقت بعد ذلك أثناء لحف
الفرنج (٥٦٤ هـ - ١١٦٩ م). وما كادت تفيق من غمار هذه الخطوب حتى
عاد الوباء فعات فيها في خاتمة القرن السادس وفتحة القرن السابع، وهكذا درست
معالم المدينة الزاهرة مرة أخرى.

ثم عادت مصر القاهرة تستقبل عصرا جديدا من العظمة والبهاء، ففي عهد الظاهر
بيبرس (٦٥٨ - ٦٧٦ هـ) (١٢٦٠ - ١٢٧٧ م)، جددت معالم القاهرة وزيدت معاهدها
ومساجدها وبساتينها وأسواقها زيادة عظيمة. وتناول خطط القاهرة وآثارها في ذلك
العصر، كاتب ومؤرخ بارع، هو القاضي محي الدين عبد الله بن عبد الظاهر.
ولد بالقاهرة سنة ٦٢٠ هـ وتوفي بها سنة ٦٩٢ (١٢٢٣ - ١٢٩٢ م)، وولى
القضاء وانصل بالبلاط اتصالا قويا، وتولى ديوان الرسائل للملك الظاهر، واشتغل
إلى جانب الشعر والأدب بكتابة التاريخ، فكتب عن خطط القاهرة وآثارها ومعاهدها
ومجتمعاتها، كتابه الأشهر «الروضة البهية الزاهرة في خطط المعزية القاهرة». ومن
الأسف أننا لم نتلق هذا الأثر النفيس وإن كان قد ذكره صاحب كشف الظنون^(٢).
وانما يدل المقرئ على أهميته ونفاسه بما يقتبسه منه في مواضع كثيرة، من النبد

(١) طبع هذا الأثر في أكسفورد سنة ١٨٩٥ وفرن تمه العربي بترجمة إنجليزية. وقد نثر أخيرا
بعض الجدل حول نسبه إلى أبي صالح الأرميني، وقبل إنه من تأليف كاتب قبلي آخر، وإنه وجد مخطوط
أخر تم له. ولكن الأمر ما زال قيد التحقيق.

(٢) ج ٣ ص ٤٩٩

الشائقة، ويبدو من مراجعة هذه النسخة، أن مباحث ابن عبد الظاهر تدور بالأخص حول خطط القاهرة المعزية الأولى، وتطوراتها إلى عصره. فلا يكاد المقرئ يتناول شيئاً مما يتعلق بالقاهرة المعزية، أسوارها وشوارعها ودروبها وأحكارها ومساجدها وقصورها، إلا اقتبس من ابن عبد الظاهر، وكذا شأنه فيما يكتب عن القصور الفاطمية وعجائبها وبذخها وبهاياتها ودواوينها، وعن المجتمع الفاهري في عهد الفاطميين، ففى ذلك كله تقرأ شذورا شائقة لابن عبد الظاهر^(١). وأغلب هذه الشذور مقتبس من كتاب «الروضة البوية الزاهرة»، ولكن منها ما هو منسوب إلى «جامع السيرة الظاهرية»، والمرجح أنه هو ابن عبد الظاهر، لأنه عنى بجمع تاريخ الملك الظاهر^(٢)، وله في سيرته منظومة شهيرة. ويتوه المقرئ في مقدمته بمجهود ابن عبد الظاهر، ويقول «إنه فتح بابا كانت الحاجة تدعو إليه». وقد ألفى المقرئ في هذا المجهود مصدرا من أجل مصادره وألفها، كما اتخذ بعض كتاب الموسوعات مثل القامعشتى مستقى خصبا للاقتباس فيما يتعلق بالخطط والآثار.

ووصل مجهود ابن عبد الظاهر وأتمه إلى ما قبل عصر المقرئ بقليل، القاضي تاج الدين محمد بن عبد الوهاب بن المتوج (٦٣٩ - ٧٣٠ هـ) (١٢٤١ - ١٣٣٠ م) في كتاب «إيضاح المتفعل وأماظ المتأمل في الخطط». ولينا أيضا نعرف عن هذا المؤلف غير ما ذكره المقرئ عنه في مقدمته، إذ يقول: «إنه «يرين بحلا من أحوال مصر وخططها إلى أعوام بضع وعشرين وسبعائة»، قد دثرت بعده معظم

(١) راجع هذه الشذور في الخطط — ج ١ ص ٢٨١ و ٢٨٤ و ٢٨٨ و ٤٠٤ و ٤٠٨ و ٤٢٨ و ٥٨٠ و ٤٦٢ و ٤٦٨ و ٤٧٠ و ٤٨٠ و ٤٨١ و ٤٨٧ و (٢) ص ٤ و ١٢ و ١٦ و ٢٠ و ٢٥ و ٨٧ و ٩٢ و ١٠٢ و ١١٤ و ١٤٤ و ٢٣١ و ٢٦٨ و ٢٦٣

(٢) يشير السبوطى في ترجمة ابن عبد الظاهر إلى هذا التاريخ، ويسميه «سيرة الملك الظاهر» — حسن المحاضرة ج ١ ص ٢٧٣، وهو ما يؤكد أنه هو نفس المؤلف الذى يقتبس منه المقرئ ويسميه «السيرة الظاهرية» ويسميه حاجى خليفة «سيرة الملك الظاهر» (كشف الظنون ج ٣ ص ٦٤١).
(٣) ج ١ ص ٥

(٤) راجع صبح الأعشى — ج ٣ ص ٣٠٢ و ٣٤٤ و ٣٤٨ و ٣٥٢ و ٣٥٤ و ٣٥٧ و ٣٦٠ و ٣٦٢ و ٣٦٤ و ٣٦٩ و ٣٧١ و ٣٧٦ و ٣٨٥، فيها جميعا يقتبس القامعشتى من ابن عبد الظاهر.

الأعشى» . غير أن هؤلاء في الواقع أدباء أو كتاب موسوعات لا تخصص فيها ، نقلوا في كتبهم ما تعلق بخط مصر عن كتاب الخطط المتقدمين مثل ابن عبد الحكم والكندى وابن زولاق والقضاعي وغيرهم .

ووضع ابن الجيعان المتوفى في أواخر القرن الثامن كتاب «التحفة السنية بأسماء البلاد المصرية» ، وهو عبارة عن ثبت للأقاليم والبلاد المصرية ، وذكر زماماتها ، وأنواع أراضيها من رزق وأجاس وغيرها ، مرتبة على حروف المعجم ، وذلك حتى سنة ٧٧٧ هـ في أواخر عهد الملك الأشرف^(١) .

وفي أواخر القرن الثامن كتب عن خطط مصر وآثارها وصروحها ، مؤرخ مصرى كبير هو صارم الدين إبراهيم بن محمد بن أيمن العلاني المعروف بابن دقاق . ولد بالقاهرة سنة ٧٥٠ هـ ، وتوفى بها سنة ٨٠٩ هـ (١٣٤٩ — ١٤٠٦ م) . وخص الخطط بأعظم قسط من مجهوده التاريخي ، فكتب عنها مؤلفه الكبير «الانحصار بواسطة عقد الأمصار» في عدة مجلدات كبيرة لم يصلنا سوى بعضها . غير أن هذا القسم الذي انتهى اليها ، يتضمن استعراضا شافيا لخطط مصر الفسطاط منذ نشأتها ، وذكر أحيائها وأسواقها ورحابها ، ومساجدها ومعاهدها وأبينتها ، وأديارها وكنائسها ومناظرها ، وتطوراتها في مختلف العصور ، كما يتضمن الكلام على كثير من كور مصر وأعمالها الأخرى ، في الوجهين القبلي والبحري ، غير أنه لا يتضمن كثيرا عن خطط القاهرة . ويعتمد ابن دقاق على سلفائه من كتاب الخطط ، ولا سيما ابن عبد الحكم والكندى والقضاعي وابن المتوج . والطريف في مباحثه هو ما تعلق بخطط مصر في عصره ، أعني في أواخر القرن الثامن . وقد انتهى اليها من مجهود ابن دقاق أيضا كتاب «الجنوة الثمين في سير الملوك والسلاطين» ، وقسم من مؤلف آخر هو «نزهة الأنام في تاريخ الإسلام» ، وكلاهما مرتب حسب السنين^(٢) .

(١) عنيت دار الكتب المصرية بنشر هذا الكتاب منذ سنة ١٨٩٨

(٢) في دار الكتب نسخة خطية من هذا القسم في مجلدين . وقد طبع في بولاق منذ سنة ١٣٠٩ هـ .

راجع فيه وصف ابن دقاق لدور الفسطاط (ج ١ ص ٥ — ١٣) ، ووصفه لأزقتها ودورها (ص ١٥ — ٥٩) .

(٣) في دار الكتب نسخة خطية من الأولى ونسخة فتوغرافية من الثاني نقلت عن مخطوط مكتبة باريس .

وفي خاتمة القرن الثامن أيضا أوفاتحة القرن التاسع وضع شهاب الدين الأوحدي (٧٦١ — ٨١١ هـ) (١٣٦٠ — ١٤٠٨ م) كتابا عن خطط مصر والقاهرة، لا نعرف عنه سوى الاسم^(١).

٢

خَطُّ المَقْرِزِي

وهنا تبدأ المرحلة الثالثة في تاريخ الخطط، وهي أهم وأعظم المراحل جميعا. فقد نالت الخطوب والمحن على مصر القاهرة في أواخر القرن الثامن، فذوى بهاؤها ودرست آثارها، وغلبت عليها مناظر الخراب الموحشة، زهاء نصف قرن. ثم استعادت العاصمة الكبيرة نضرتها ورواءها، وارتدت في النصف الأول من القرن التاسع، حلة قشبية من الضخامة وال عمران والحدة. ووهبت في نفس الوقت أعظم مؤرخيها، وأشدهم هياما بها، وشغفا باستقصاء خططها، وأعظمهم توفيقا في تخليد معالمها وآثارها، أعنى تقي الدين المقرزي.

كان المقرزي زعيم هذه المدرسة التاريخية الباهرة، التي أزهرت بمصر خلال القرن التاسع، وخصت تاريخ مصر بأعظم جهودها، وتخرج فيها العيني وأبو المحاسن ابن تغري بردي، والسخاوي، وابن إياس، وما زالت آثارها بين أيدينا أعظم تراث تلقيناه في تاريخ مصر الإسلامية. وهو تقي الدين أحمد بن علي بن عبد القادر بن محمد، ويعرف بالمقرزي^(٢)، ولد بالقاهرة المعزية سنة ٧٦٦ هـ ونوفى بها سنة ٨٤٥ (١٣٦٤ —

(١) حسن المحاضرة — ج ٢ ص ٢٦٦، وكذلك «الضوء اللامع» (نسخة دار الكتب الفوتوغرافية) القسم الثاني ص ٤٦٨ و ٤٦٩.

(٢) ذكر السخاوي في ترجمته للمقرزي أن هذه التسمية نسبة لحارة في بعلبك تعرف بحارة المخارزة. وكان أصله (أي المقرزي) من بعلبك، وجده من كبار المحدثين، فحول والده (أي والده المقرزي) إلى القاهرة (التبر المسبوك ص ٢١).

(٣) يقول المقرزي في ديباجة الخطط (ص ٤) إنه ولد بعد ستة سنين وسبعائة من الهجرة ولأربعين تاريخ ميلاده. ولكن السخاوي يذكر أن شيخه ابن حجر، رأى بخط المقرزي ما يدل على أن مولده كان في سنة ست وستين. ويضع السيوطي تاريخ مولده في سنة ٧٦٩ (حسن المحاضرة ج ١ ص ٢٦٦).

(١٤٤١ م) . ولا يتسع المقام هنا للاحاطة بترجمة المقرئى ومجهوده التاريخى ،
ولكننا نكتفى فى ترجمته بلمحة قصيرة ، ولا نتناول من مجهوده التاريخى إلا ما يتعلق
بتاريخ الخطط . فقد نشأ فى تلك العاصمة الكبيرة ، التى طوت قبله أجيالا من
السلطين والدول ، والتى كانت تشوق دائما بماضىها الحافل ، وآثارها الباهرة ،
طليعة كل مفكر ورأوية ، وأنفق مدى حياته بين هاتيك الربوع والصروح الخالدة ،
التى أوحى اليه أن يكون فيما بعد مؤرخها ومحى ذكرياتها . ودرس فى الأزهر
موئل التفكير يومئذ على أساندة هذا العصر وشيوخه ، وتخصص نوعا فى دراسة
الفقه وعلوم الدين ، وتقلب فى وظائف الوعظ والخطابة والتدريس فى المدارس
الجامعة . ثم ولى الحسبة^(١) فى القاهرة ، وهى من مناصب القضاء الهامة يومئذ ،
وتقلب من بعدها فى عدة وظائف قضائية فى القاهرة ودمشق . وكانت له حظوة
عند الملك الظاهر برقوق ، ثم عند ولده الملك الناصر فرج من بعده . ثم زهد
فى الوظائف العامة واستقر فى القاهرة ، وتفرغ الى البحث والكتابة . وكان منذ
فتوته يشغف بمطالعة التواريخ والسير وجمع أشقاتها . وخص مصر وأخبارها
وآثارها بأعظم فسط من جهوده ومباحثه ، وكتب فى ذلك عدة مؤلفات جليلة .
وكتب أيضا فى فواح أخرى من تاريخ الاسلام كما كتب فى غير التاريخ . ولكن
براعة المقرئى كؤرخ تبدو بنوع خاص ، فيما كتبه عن مصر الاسلامية ، ودولها ،
ونظمها ، ومجتمعاتها ، وشعبها ، وله فى ذلك طائفة من أنفس الآثار ، نذكر منها
ما يأتى :

(١) « المَوَاعِظُ وَالْأَعْيَارُ » بذكر الخطط والآثار « وهو المقصود فى هذا
البحث وسنعود اليه .

(٢) « السُّلُوكُ » فى دول الملوك « وهو تاريخ دول المماليك فى مصر حتى
قبيل وفاته .

(١) كانت مهام الحسبة يومئذ تشبه فى عصرنا مهام النيابة العمومية من بعض الوجوه .

(٣) « المُتَقَنَّى ، أو التَّارِيخُ الكَبِيرُ » وهو تاريخ الأُمراء والكُبراء الذين حكموا مصر وعاشوا فيها ، مرتب على حروف المعجم .

(٤) « دُرَرُ العُقُودِ المُفِيدَةِ ، في تراجم الأَعْيَانِ المُفِيدَةِ » .

(٥) « اتِّعَانُ الحُفَّاءِ » ، بأخبار الأئمة الفاطميين الخلفاء ، وهو تاريخ الدولة الفاطمية منذ نشأتها في المغرب إلى عصر المعز لدين الله . ولكن المحقق أن الذي وصلنا هو قسم منه فقط .

(٦) « البَيَانُ وَالْأَعْرَابُ » ، عما بمصر من الأعْرَابِ » .

(٧) « عَقْدُ جَوَاهِرِ الْأَسْفَاطِ » ، في ملوك مِصْرَ وَالْقُسْطَاطِ » .

هذا أهم ما كتبه المقرئ في تاريخ مصر . وقد شاء القدر السعيد أن نتلقى معظم هذا التراث الحافل ، وأن نتلقى بالأخص أنفس ما فيه ، وإن لم ير الضياء منه إلى يومنا سوى القليل . وأعل كتاب « الحُطُوطِ » هو أعظم وأجل هذه الآثار جميعا ، بل هو في الواقع أنفس خلاصة لذلك الجهد التاريخي الشاق ، الذي اضطلع به المقرئ زهاء نصف قرن ، وهو فوق ما يطعمه من براعة وإبتكار وبيان ممتع ، ينم عن ذلك الحب العميق الذي كان يملأ جوانح المؤرخ نحو وطنه ومسقط رأسه ، وعما كان يحمدوه من شغف الوفاء بتخليد آثار هذا الوطن ، وتدوين محاسنه وسعاداته ، ورناء مصائبه ومحنه . وهي عواطف يفصح المقرئ عنها في قوله في مقدمة « الحُطُوطِ » : « وكانت مصر مسقط رأسي ، وملعب أترابي ، وجمع ناسي ، ومعنى

(١) المقرئ ثبت حافل آخر من الآثار في التاريخ وغيره ، منها : الخمر ، عن البذر . الإسلام ، في من تأثر بأرض الحبشة من ملوك الإسلام . الطرف الدرية ، في أخبار حضرموت العجبية . الإخبار ، عن الأعداء . ذكر من حج من الملوك والخلفاء . الحاصم ، بين بني أمية وبني هاشم . اندرر المفضلة . امتاع الأسباع ، بما تلي من الخدعة والأثباع . المقاصد السنية ، في معرفة الأجسام المعدنية . تجريد التوحيد . جمع القرائد ، ومنبع القوائد . الأوزان والأكيال الشرعية . تاريخ النفود الدرية ، الخ . وقد ذكرها الدخاوي جميعا . ورسائل إلينا الكثير منها . ومنها عدة بدار الكتب المصرية مخطوطة أو مصورة . وبعضها لا يزال مبعثرا في المكاتب الأوروبية . وليس هذا مقام الإسلام بموضوعاتها وأما كتبها . ولكنها شذوذة ذلك كله ، فمفصلة في بحث خاص في كتابنا الذي نعتي بوضعه عن « مؤرخي مصر الإسلامية ومصادر التاريخ المصري » .

عشيري وحاشي ، وموطن خاصتي وعامتي ، وجؤجؤي الذي ربي جاشي في وكه ،
وعش ما ربي فلا تهوى الأنفس غير ذكره ، لا زلت منذ شذوت العلم ، وآثاني ربي
القطانة والفهم ، أرغب في معرفة أخبارها ، وأحب الإشراف على الاعتراق من
آبارها ، وأهوى مسالة الركبان عن سكان ديارها ... » .

كانت « الخطط » إذا ثمرة هذه العاطفة المضطربة ، وما أوجت من مثابة
وعناية وجلد ، والظاهر أن المقرري قضى أعواما طويلة في البحث والدرس ،
وجمع المذكرات والأخبار ، قبل أن تستقر في ذهنه فكرة تدوين « الخطط » ، فهو يقول
في مقدمته : « فقيدت بخطي في الأعوام الكثيرة ، وجمعت من ذلك فوائد قل
ما يجمعها كتاب ، أو يحويها لغزتها وغرائبها لأهاب ، إلا أنها ليست بمرتبة على مثال ،
ولا مذهب ب طريقة ما نسج على منوال ، فأردت أن أخلص منها أنباء ما يديار مصر
من الآثار الباقية ، عن الأسم والقرون الخالية ، وما بقي بفسطاط مصر من المعاهد ،
غير ما كاد يفنيه البلى والقدم ، ولم يبق إلا أن أجمع رسمها الغناء والعدم ، وأذكر ما بمدينة
القاهرة ، من آثار القصور الزاهرة ، وما اشتات عليه من الخطط والاصقاع ، وحوته
من المباني البديعة والأوضاع ، مع التعريف بحال من أسس ذلك من أعيان الأمانل ،
والتنويه بذكر الذي شادها من سراة الأعظم والأفاضل » . وهكذا استخرجت
« الخطط » من مادة غزيرة متباينة ، جمعت شواردها خلال أعوام طويلة ، وصيغت
محتوياتها على هذا النحو الذي يصفه المؤرخ . ومن الصعب أن نعين تاريخ كتابة
« الخطط » بالضبط . ولكن هنالك ما يدل على أن البدء في كتابتها وتنظيمها كان بين
سنتي ٨٢٠ و ٨٢٥ هـ . ويشير المقرري إلى ذلك عرضا في موضعين :

الأول - في كلامه عن « موضع الفسطاط قبل الإسلام إلى أن اختطه المسلمون
مدينة » حيث يقول :

« قال ابن المتوج : وعمود المقياس موجود في زقاق مسجد ابن النعمان . قلت :
وهو باق إلى يومنا هذا أعني سنة عشرين وثمانمائة » .

الثاني — في كلامه عن «مدينة مدين» حيث يقول :

«... وكان بأرض مدين عدة مدائن كثيرة قد باد أهلها ونحرت وبقى منها الى يومنا هذا وهو سنة خمس وعشرين وثمانمائة نحو الأربعين مدينة قائمة...» .

كذلك هنالك ما يدل على أن المقرئ لم يلبث في تدوين الخطط والزيادة فيها تباعا الى سنة ٨٤٣ هـ أعني قبل وفاته بنحو عامين واليك بعض الشواهد على ذلك :

(١) في تاريخ «الجامع المؤيدي» حيث يسوق المؤلف أخباره حتى وفاة السلطان المؤيد سنة ٨٢٤ هـ .

(٢) في تاريخ «المارستان المؤيدي» حيث يسوق تاريخه الى سنة ٨٢٥ هـ .

(٣) فيما كتبه عن سلاطين عصره حيث يسوق الكلام الى ولاية السلطان الأشرف برساي في ربيع الآخر سنة ٨٢٥ هـ .

(٤) في تاريخ «الجامع الأشرفي» حيث يسوق تاريخه الى سنة ٨٢٧ هـ .

(٥) في تاريخ بعض المساجد الصغيرة حيث يسوق تاريخها الى سنة ٨٣٠ هـ .

(٦) في كلامه عن قبر الليث بن سعد حيث يسوق الكلام عنه الى ذي القعدة سنة ٨٤٠ هـ .

(١) ج ١ ص ١٨٨ — وقد ذكر المستشرق جست في مقال له في مجلة الجمعية الآسيوية الملكية (J. R. A. S.) (سنة ١٩٠٢ ص ١٠٣) عن المصادر التي اعتمد عليها المقرئ في وضع خطه ، أن الخط كتب بين سنتي ٨٢٠ و ٨٤٠ هـ معتددا فيما يتعلق بالبدء على الإشارة الأولى وفيما يتعلق بالانتهاء على أن المقرئ يسوق ما كتبه عن قبر الليث بن سعد الى ذي القعدة سنة ٨٤٠ هـ (ج ٢ ص ٤٦٣) ولكن سنرى أن المقرئ يسوق الكتابة الى ما بعد ذلك التاريخ .

(٢) ج ٢ ص ٢٣٠ .

(٣) ج ٢ ص ٤٠٨ .

(٤) ج ٢ ص ٢٤٤ .

(٥) ج ٢ ص ٣٣٦ .

(٦) ج ٢ ص ٣٣١ .

(٧) ج ٢ ص ٤٦٣ .

أما الدليل على أن المقرئى استمر في كتابة الخطوط حتى آخر سنة ٨٤٣ هـ ،
وليس الى سنة ٨٤٠ فقط كما يقول المستشرق جست ، فهو قول المقرئى في أخبار
بعض مساجد القاهرة التي أنشئت أو جددت في عصره :

« ونجسد في آخر سوبقة أمير الجيوش بالقاهرة جامع أنشأه الفقير المعتقد
محمد الغمري وأقيمت به الجمعة في يوم الجمعة رابع ذى الحجة سنة ثلاث وأربعين
وثمانمائة قبل أن يكمل » .

كذلك هناك ما يدل على أن أجزاء كثيرة من « الخطوط » قد كتبت قبل
سنة ٨٢٠ ، بعد فترة الحزن والغلاء التي وقعت سنة ٨٠٦ حسبما تشير الى ذلك مقدمة
« الخطوط » وكثير من فقراتها . والظاهر أيضا أن معظم المباحث التي تتعلق بتاريخ
مصر القديمة ، والفتح الاسلامي ، وأخبار الفسطاط وملوكها ، وغير ذلك مما لا يرتبط
بمجرى الحوادث في عصر المؤلف ، قد كتبت في تاريخ سابق . أما ما يتعلق بعصر
المؤلف كما هو الشأن في القسم الذي يشتمل على أحوال القاهرة في عصره ، فلا ريب
أن كتابته أو الزيادة فيه قد لبثت الى ما قبل وفاة المؤلف في سنة ٨٤٥ هـ ، على نحو
ما قدمنا . بل هناك ما يدل على أن « الخطوط » كما وصلتنا تنقص عما رسمه لها المؤلف
في المبدأ ، وذلك أن المؤلف يقرر في مقدمته ، أنه رتب مؤلفه على سبعة أجزاء :
« أولها يشتمل على حمل من أخبار مصر وأحوال نيلها ونجراجها وجبالها . وثانيها
يشتمل على كثير من مدنها وأجناس أهلها . وثالثها يشتمل على أخبار فسطاط مصر
ومن ملكها . ورابعها يشتمل على أخبار القاهرة وخلافها وما كان لهم من الآثار .
 وخامسها يشتمل على ذكر ما أدركت عليه القاهرة وظواهرها من الأحوال . وسادسها
يشتمل على ذكر قلعة الجبل وملوكها . وسابعها يشتمل على ذكر الأسباب التي نشأ
عنها خراب إقليم مصر » . ولذا لاحظ أولا أن الجزء السادس يتوسط الجزء الخامس
في الكتابة ، وأن المؤلف يستطرد في تناول ما بمصر والقاهرة من المساجد والمنشآت

(١) ج ٢ ص ٢٢١ .

(٢) ج ١ ص ٥٥ .

بعد تناول الجزء السادس تكميلاً للجزء الخامس ، ثم ينتهت بفصل عن تاريخ اليهود والقيبط والأديار والكائنات . أما الجزء السابع ، الذي يقول المقرئ : إنه يشتمل على ذكر الأسباب التي نشأ عنها خراب إيليم مصر ، فليس له وجود في نسخ الخطط التي وصلت إلينا ، مع أن المؤلف يشير إلى الخراب الذي نشأ عنها خراب مصر في مواطن كثيرة ، ويتناولها من أن لا تحرق في شذوذ موحدة . وقد يرجع ذلك إلى أن المقرئ قد عدل عن كتابة هذا القسم أو نعل الموت فاجأه قبل إنجازها .

على أن محتويات « خطط » المقرئ ، أعظم وأغزر بكثير مما يدل به هذا التقسيم . فهذا الأثر فوق كونه عرضاً مستفيضاً جغرافية مصر والقاهرة والنيل القديمة ، وسيرها منذ الفتح الإسلامي ، هو مجمع فريد من صور مصر العمرانية والاجتماعية والفنية في العصور الوسطى ، ومعرض بديع لتاريخ مصر الاجتماعي ، وأحوال المجتمع المصري ، وظواهره النفسية والأخلاقية ، وحياته العامة ، وهو بذلك أثر وافر الابتكار والطرافة بما يفيض فيه من نواح في التاريخ المصري لم تلق حقها قبل من الإفاضة . وإذا لم يكن المقرئ أول مبتدع لتاريخ الخطط ، فهو بلا ريب أعظم مؤرخيها جميعاً ، وأغزرهم مادة ، وأقواهم عرضاً ، وأوفرهم جلدًا ومثابة في الاستقصاء . فهذه المدينة الإسلامية العظيمة « مصر القاهرة » ، وخططها القديمة ، وتطوراتها الجغرافية والعمرانية ، وأحيائها وآثارها ، ومساجدها ومدارسها ، وقصورها ورياضها ، وكل ما احتوت من بذخ وبهاء وفن ، تشغل فراغاً عظيماً في « الخطط » ، وما حث فيها وما شارح أو سوق ، وما صرح أثرى أو معهد أو قصر ، إلا وفاء المقرئ حقه من الوصف والتاريخ . وهذا التراث العمراني والفني الخالد ، تراث المدينة الإسلامية في مصر ، يعرضه لنا المقرئ

(١) راجع المقدمة ج ١ ص ٥ وح ٢ ص ٩١ و ١٠٥ و ١٠٦ و ١١١ وغيرها حيث يشير المقرئ إلى خراب كثير من أحياء مصر والقاهرة على أثر « الحوادث والنحل » التي وقعت في سنة ٨٠٦ هـ .

(٢) يقتض المستشرق جست في مقاله المشار إليه أن المقرئ عدل عن عرضه في معالجة هذا القسم بعد الإشارة إليه في المقدمة .

في صور قوية باهرة متمعة . وهو يتتبع فيما يكتب شجون الحديث ، فإذا ملك أو أمير أو كبير يقتن اسمه بذكر هذه الصروح والآثار الخالدة ، وإذا حدث أو واقعة أو نادرة ترتبط بسيرتها ، فإنه يستقصى كل ما تعلق به أو بها من الأخبار ، فينتقل بقارئه من المسجد والقصر ، إلى الأمير ، ومن الأمير إلى الحرب ، ومن الحرب إلى المآدب والرياض ، وهو خلال ذلك كله يعني بعرض صور هامة من تاريخ مصر السياسي والاجتماعي والاقتصادي والفكري ، ويقدم اليها المجتمع القاهري في أثوابه المختلفة ، زاهية وقائعة ، ويعني بشرح النظم السياسية والإدارية والاقتصادية التي توالى على مصر ، ورسوم البلاط القاهري في عصوره المختلفة ، وأحوال الخلفاء والسلاطين في الحياة العامة والخاصة ، ومواقفهم ومآدبهم وأخلافهم وأطوارهم ، وأحوال المنشآت العامة كالشركات والسجون والمعاهد والمدارس والمساجد والزوايا والتكايا وغيرها ، وحياة الشعب الخاصة ، وعادات الأفراد وتقاليدهم وأحوالهم ، في المعاملات والملبس والمأكل والأفراح والأفراح والحد والمزل ، كل ذلك في بيان قوى واضح ، وأسلوب شائق ممتع يخلب الألباب .

هذا وصف موجز لما تعرضه «خطوط» المقريري . وقد لبث هذا الأثر الخالد على كثر العصور موضع التقدير والإعجاب من كل مؤرخ ومفكر ، وما يزال إلى يومنا من أنفس المصادر في تاريخ مصر الإسلامية . ولكن مجهود المقريري عرض لا يتقاص من أحد أعلام عصره ، بل أنكر عليه فضل وضعه وإبتكاره ، ونُسب إلى النقل والتريف . والقائل بهذه التهمة الغريبة هو شمس الدين السخاوي^(١) ، نسبها إلى المقريري في مؤلفاته أكثر من مرة ، وحمل عليه بشدة ، ورماه بالادعاء والضعف والسقط . والسخاوي من أقطاب التفكير والنقد في القرن التاسع . ولكن سترى أن هذه الحملة القاسية التي وجهها إلى المقريري ، أبعد ما تكون عن الغزاة والحق ، وأنها بالعكس يطبعها التعامل والتناقض ، ويدحضها المنطق والحقائق المادية .

(١) ولد السخاوي سنة ٥٨٣١ هـ وتوفي سنة ٥٩٠٢ هـ (١٤٢٧ — ١٤٩٧ م) .

قال السخاوى فى ترجمته للمقرئى ما يأتى :

« واشتغل كثيرا ، وطاف على الشيوخ ، ولقى الكبار ، وجالس الأئمة فأخذ عنهم ... ، وانظر فى عدة فنون ، وشارك فى الفضائل ، وخط بخطه الكثير ، وانتهى ، وانتقى ، وقال الشعر والنثر وأفاد . »

وقال بعد أن عدّد مؤلفاته : « بلغت مجلداته نحو المائة ، وقد قرأت بخطه ، أن تصانيفه زادت على مائتى مجلد كبار ، وأن شيوخه بلغت ستمائة نفس . وكان حسن المذاكرة بالتاريخ ، لكنه قليل المعرفة بالمثقفين ، ولذلك كثرت فيه وقوع التحريف والسقط ... وكانت له معرفة قليلة بالفقه والحديث والنحو ، وإطلاع على أقوال السلف ، والمسام بمذاهب أهل الكتاب ، حتى كانت يتردد إليه أفاضلهم للاستفادة منه ، مع حسن الخلق ، وكرم العهد ، وكثرة التواضع ، وعلاؤهم له . كل ذلك مع تجليل الأكابر له ، إما مذاكرة له خوفا من فلمه ، أو لحسن مذاكرته . »

« وكان كثير الاستحضار للوقائع القديمة فى الجاهلية وغيرها . وأما الوقائع الإسلامية ، ومعرفة الرجال وأسمائهم ، والجرح والتعديل ، والمراتب والسير ، وغير ذلك من أسرار التاريخ ومحاسنه ، فغير ماهر فيه ... » (١)

هكذا يتردد السخاوى فى ترجمته للمقرئى بين المدح والذم ، وبين التقدير والانتقاص ، على أنه لا يقف عند هذا التعميم بل يذهب الى صوغ التهم المعينة فيقول فى سياق حديثه :

« وأقام ببلده (أى المقرئى) عاكفا على الاشتغال بالتاريخ ، حتى اشتهر ذكره ، وبعد فيه صيته ، وصارت له فيه جملة تصانيف كانحطط للماهرة ، وهو مفيد لكونه ظفر بمسودة الأوحى ، فأخذها وزادها زوائد غير طائفة . »

(١) أورد السخاوى هذه الترجمة فى كتابه : « الضوء اللامع فى أعيان القرن التاسع » (نسخة دار الكتب
الغفرافية ، المجلد الأول - القسم الثالث من ٥٣٣) ر « التبر المسبوك فى ذيل السبوك » (طبع بولاق ص ٢١) .
(٢) وردت هذه الفقرة الأخيرة فى « الضوء اللامع » فقط ولم ترد فى « التبر المسبوك » .

ثم يكرر السخاوى هذه التهمة فى كتاب وضعه فى أواخر حياته سنة ٨٩٧ هـ .
بمكة هو : « الإعلان بالتوبىخ لمن دَمَّ أهل التوارىخ » فىقول : « وكذا جمع خططها
(أى مصر القاهرة) المقرزى ، وهو مفيد . قال لنا شيخنا : إنه ظفربه مسودة بخاره
الشهاب أحمد بن عبد الله بن الحسن الأوحدى ، بل كان بيض بعضه فأخذها وزاد
عليه زيادات ونسبها لنفسه » ^(١) .

فمن هو الأوحدى هذا الذى تُنسب المقرزى الى اختلاس أثره ؟

لقد ذكرنا أنه من كتاب القرن الثامن (٧٦١ — ٨١١ هـ) ، وأنه ألف كتابا
فى « الخطط » لا تعرف عنه سوى الاسم . وتزيد هنا ما ذكره السخاوى فى ترجمته
حيث يقول : « و برع (أى الأوحدى) فى القرآن والأدب ، وجمع مجاميع ، واعتنى
بالتاريخ وكان لهجا به ، وكتب مسودة كبيرة لخطط مصر والقاهرة ، تعب فيها
وأجاد ، وبيض بعضها ، فبيضها التقي المقرزى ونسبها لنفسه مع زيادات ...
وفى ترجمته فى عقود المقرزى فوائد ^(٢) ، واعترف بانتفاعه بمسوداته فى الخطط ، وأنه
نأوله ديوان شعره » ^(٣) .

وذكره السيوطى ضمن مؤرخى مصر ، وقال : إنه « كان لهجا بالتاريخ ، ألف كتابا
كبيرا فى خطط مصر والقاهرة ، وكان مقرئا أدبيا ، ومات فى جمادى الأولى
سنة ٨١١ هـ » ^(٤) .

وهكذا ينسب السخاوى تهمة الاختلاس الى المقرزى أينما سمحت له فرصة
الكتابة ، وأينما جاء ذكر الخطط .

ويجب أولا لتحصيل هذه التهمة ، أن نستعرض المصادر التى اعتمد عليها
المقرزى فى كتابه « خططه » ، لأنه لم ينس أن يشير الى هذه المصادر فى مقدمته

(١) الإعلان بالتوبىخ — نسخة دار الكتب المخطوطة من ١٥٧ .

(٢) أى كتاب المقرزى المسمى « درر العقود المفيدة » التى سبقت الإشارة اليه .

(٣) الضوء اللامع — القسم الثانى من ٤٦٨ و ٤٦٩ .

(٤) حسن المحاضرة — ج ٢ من ٢٦٦ — وظاهر أن السيوطى يلخص من أقوال السخاوى .

حيث يقول : «وأما أيّ أنحاء التعاليم التي فصدت في هذا الكتاب ، فاني سلكت فيه ثلاثة أنحاء : وهي النقل من الكتب المصنفة في العلوم . والرواية عن أدركت من شريحة العلم وجلة الناس . والمشاهدة لما عاينته ورأيت . فأما النقل من دواوين العلماء التي صنفوها في أنواع العلوم فاني أعزو كل نقل الى الكتاب الذي نقلته منه ، لأخلص من عهده ، وأبرأ من جريته ، فكثيرا ممن ضمنى وإياه العصر ، واشتمل علينا المصر ، صار لفظة إشرافه على العلوم ، وقصور باعه في معرفة علوم التاريخ وجهل مقالات الناس ، يهجم بالإنكار على ما لا يعرفه ، ولو أنصف لعلم أن العجز من قبله وليس ما تضمنه هذا الكتاب من العلم الذي يقطع عليه ، ولا يحتاج في الشريعة اليه ، وحسب العالم أن يعلم ما قيل في ذلك ويقف عليه . وأما الرواية عن أدركت من الرحلة والمشايخ ، فاني في الغالب والأكثر أصرح باسم من حدثني ، إلا أن لا يحتاج الى تعيينه ، أو أكون نسيت ، وقل ما يتفق مثل ذلك . وأما ما شاهدته فاني أرجو أن أكون ، والله الحمد ، غير متهم ولا ظنين » .

ثم يتبع المقرئ ذلك بكلمة عن كتاب «الخطوط» ، يشير فيها الى جهود الكندي والقضاعي وابن بركات النحوي والحواني وابن عبد الظاهر وابن المتوج ، ويذكر أن ابن المتوج كان آخر من كتب قبله عن الخطوط ، وأنه يصل في كتابه الى ذكر أحوال مصر وخطوطها ، الى أعوام بضع وعشرين وسبعمائة . على أن المقرئ لا يقف عند هذا التعميم في ذكر مصادره ، بل يعود في سياق كتابه ، فيذكرها بأدق تخصيص وأوضح ، فلا يكاد ينقل رواية أو واقعة أو وصفا ، إلا أسنده الى مصدره ومؤلفه . فأما أخبار فتوح مصر وتاريخها قبل الإسلام فيرجع في معظمها الى ابن عبد الحكم ، وابن يونس ، والمسعودي ، وابن وصيف شاه . ويرجع في أخبار الفسطاط الأولى ، الى الكندي ، وابن زولاق . وفي وصف النيل وغيره من الموضوعات الجغرافية الى المسعودي . وفي عصر الدولة الفاطمية ، وهو من أبدع أقسام الخطوط ، يرجع المقرئ بالأخص الى ابن زولاق والمسبحي وابن المأمون

والجوائف ، وقد عاشوا جميعا في عصر الفاطميين ، وكتبوا عن مشاهدة ومعرفة وثيقة ،
وفيا إلى ذلك من أخبار مصر والقاهرة ، يرجع المقرئ إلى القاضي الفاضل ،
وابن عبد الظاهر ثم ابن المتوج . وهكذا يستقى المقرئ ما دونه تباعا من سلسلة
متصلة من المصادر . تبدأ بابن عبد الحكم المتوفى في سنة ٢٥٧ هـ ، وتنتهي
بابن المتوج المتوفى في سنة ٥٧٣ هـ ، مسندا كل اقتباس إلى مؤلفه بمنتهى الصراحة
والدقة .

على أنه إذا كان من الصعب أن نجد في هذه الأقسام المستندة إلى مصادرها
الوثيقة أثرا أو لمحة مما يؤيد اتهام السخاوي لمؤلف الخطط ، فإنه يصعب أيضا أن
نجد ما يؤيد هذا الاتهام في بقية الخطط ، أعني ما يتعلق بأخبار مصر القاهرة خلال
القرن الثامن وأوائل القرن التاسع ، أو بعبارة أخرى ، في العصر الذي أدركه المقرئ
شيوخه ، ثم عاش فيه . والمقرئ صريح في أنه اعتمد على من أدرك « من شيخة
العلم وجللة الناس » . وأما العصر الذي عاش فيه المقرئ فهو يمتد من أواخر القرن
الثامن إلى أواسط القرن التاسع ، ويشغل في الخطط حيزا كبيرا . وقد عاصر المقرئ
من ملوك مصر عشرة متعاقبين ، وأدرك مرحلتين كبيرتين في تطور مصر القاهرة
والمجتمع المصري ؛ الأولى : في أواخر القرن الثامن حيث كانت مصر القاهرة بعد
ما أصابها من وباء وعفاء ، ترتدي ثوبا جديدا من الحياة ، والثانية : بعد المحن التي
توالى عليها بين سنتي ٨٠٦ و ٨١٢ هـ . من وباء وغلاء وشرق ، حيث عادت ثانية
تسترد عمرانها وبهاءها . وقد أفاض المقرئ في أخبار هذين العصرين وأحوالهما
وآثارهما . وكان المقرئ يحكم الوظائف التي تولاهما ، وحفظته لدى بعض الملوك
الذين عاصروهم ، متمكنا من سبل البحث والتحري والاستطلاع والمعاينة .
ونفس الوقائع المساذية هنا تهدم تهمة السخاوي من أساسها . ذلك أن الأوحدي
الذي نسب المقرئ إلى اختلاس أثره ، قد توفي كما رأينا في أوائل سنة ٨١١

(١) راجع مقال المستشرق بحث انشاء البية فهو يستعرض مراجع المقرئ ومصادره بإسهاب
ويقرنها بتعليقات مفيدة (J. H. A. S.) سنة ١٩٠٢ — ص ١٠٣

وقد بدأ المقرئى كما رأينا بكتابة «خططه» بين سنتى ٨٢٠ و ٨٢٥ واستمر فى كتابتها حتى سنة ٨٤٣ هـ ، أعنى قبل وفاته بنحو عامين ، فليس من الممكن عفلا أن يكون المقرئى قد تقل عن الأوحدى شيئا يتعلق بأحوال هذه المرحلة ، والأوحدى قد توفى قبلها ولم يدرك شيئا منها .

وما كتبه المقرئى عن خطط مصر والقاهرة منذ أوائل القرن الثامن إلى قبيل وفاته يشغل من مؤلفه أكثر من النصف ، فإذا أضفنا إلى ذلك أن المقرئى يقتبس من أسلافه كتاب الخطط وغيرهم ، بطريق الاستناد ، شذورا تعد بالمئات ، كان ما تبقى مما يمكن أن يكون موضع الاتهام جزءا يسيرا جدا ، يصعب علينا أن نعتقد أن المقرئى ، وهو إمام عصره فى التاريخ والرواية ، كان بحاجة إلى اختلاسه ، خصوصا وقد استعرض تاريخ مصر من قبيل فى عدة مؤلفات جليلة تشهد بفائق مقدرته وبراعته .

وقد رأينا أن السخاوى يرجع الرواية فى اتهام المقرئى إلى شيخه فى كتاب «الاعلان بالتوبيخ» ، وإن كان يوردها من عنده فى «الضوء اللامع» ، فيقول فى إستاند التهمة : «قال لنا شيخنا إنه (أى المقرئى) ظفربه (أى الخطط) مسودة بخاره الشهاب أحمد بن عبدالله بن الحسن الأوحدى ، بل كان يبض بعضه فأخذها وزاد عليه زيادات ونسبها لنفسه» . وشيخ السخاوى المراد هنا هو القاضي ابن حجر العسقلانى المحدث والمؤرخ الكبير ، معاصر المقرئى وصديقه^(٢) ، وإذا فصدر الإتهام الحقيق طبقا لهذا القول هو ابن حجر شيخ السخاوى ، وعنه ينقل السخاوى التهمة ، ويرددها فى مختلف المواطن . ولكن اليك ما يقوله ابن حجر عن المقرئى وبجهوده التاريخى ، وهو مما أورده السخاوى فى ترجمته أيضا :

«وقد ذكره شيخنا فى القسم الأخير من معجمه الذى وقف صاحب الترجمة عليه بقوله : وله (أى المقرئى) النظم الفائق ، والنثر العابق ، والتصانيف الباهرة ،

(١) راجع مقدمة السخاوى فى «الضوء اللامع» حيث يوضح أن المراد بشيخه دائما هو القاضي ابن حجر .

(٢) ولد ابن حجر سنة ٧٧٢ وتوفى سنة ٨٥٢ هـ .

خصوصا في تاريخ القاهرة فانه أحياء معالمها ، وأوضح مجاهلها ، ووجد ما أثرها ، وترجم أعيانها » .

ويذكر ابن حجر أيضا في ديباجة كتابه « رفع الإصر عن قضاة مصر » المقرئ في ضمن مصادره ، ويصفه بقوله : « رفيق الإمام الأوحى المطلع تقي الدين المقرئ ... » .

والواقع أن مهاجمة السخاوي لأكابر عصره ، وانتقاصه لأفئداهم ، ونقده لجهودهم ، لم تقف عند المقرئ ولم تقتصر عليه ، فغراه في « الضوء اللامع » بهاجم طائفة كبيرة من أعلام هذا العصر ومؤرخيه ، بل لم ينج ابن خلدون نفسه من لومه وتعرضه . وقد أثار السخاوي بحملاته هذه دوائر التفكير في عصره ، ونسبت بينه وبين غير واحد من أعلام العصر ، معارك قلمية مطبوعة ، ولا سيما جلال الدين السيوطي ، فقد اضطرم الجدل بينهما حينئذ ، وتبادلا من الحملات والتهم ، ونسب كل منهما الآخر إلى الاختلاس والنقل ، ووصف السيوطي مُعْجَم السخاوي في مقامة شديدة كتبها للرد عليه في قوله : « ما ترون في رجل أَلَفَ تاريخا جمع فيه أكابر وأعياننا ، ونَصَبَ لأكل لحومهم يخواتنا ، ملأه بذكر المساوي وتلب الأعراض ، وقَوَّى فيه سهامنا على قَدَرِ أَعْرَاضِهِ ، والأَعْرَاضُ هي الأَعْرَاضُ » .

وهكذا يبدو اتهام السخاوي للمقرئ وانتقاصه لجهوده التاريخي باطلا ، يطبعه التعامل والتناقض ، وتدحضه الحقائق والوقائع المادية ، بل يبدو السخاوي أشد تحاملا وتناقضا إذا علمنا أنه ، وهو ينتقص مجهود المقرئ ويُرْفِه ، لا يرى بأسا من الاعتماد عليه والتتويه به في مقدمة « الضوء اللامع » .

(١) راجع ديباجة رفع الإصر (مخطوط بدار الكتب رقم ١٠٥ تاريخ) ص ١

(٢) راجع في الضوء اللامع تراجم ابن خلدون ، وأبي الحاسن بن تقي بردي ، والبقاعي ، قضيا أمثلة واضحة من تحامل السخاوي .

(٣) أسمى السيوطي هذه المقامة : « الكاوي على تاريخ السخاوي » وهي مخطوط بدار الكتب (رقم ١٥١٠ أدب) .

ولم يأتِ هذا الاتهام كبير اهتمام في دوائر البحث الحديث، غير أن الأستاذ بروكلمان Brockelmann قد أشار إليه في ترجمته للمقريزي في دائرة المعارف الإسلامية^(١)، حيث وصف «الخطوط» بأنها أهم آثار المقريزي، ثم قال : «ولكن الظاهر أنه نقل معظم ما لم ينسب النقل فيه، عن كتاب للأوحدى، ظفر به على قول السخاوى، وهو قول حسن التأيد». ويعتقد المستشرق جست من جهة أخرى، أن المقريزي قد نقل في خطوطه شذورا من الأوحدى دون الاسناد إليه^(٢). على أن الأستاذ بروكلمان لم يقدم دليلا لتأييد هذا الرأي، وفلما يشاركه فيه أحد من كتبوا عن المقريزي ومجهوده. وبالعكس فإن البحث الحديث يكبر مجهود المقريزي ويحلله المقام الأول في تراث التاريخ الإسلامى.

بقى فرض واحد يمكن الأخذ به، وهو أن المقريزي ربما انتفع ضمن مصادره بمجهود الأوحدى، وهو ما يشير إليه السخاوى في ترجمة الأوحدى حيث يقول : «وفى ترجمته في عقود المقريزي فوائد. واعترف (أى المقريزي) بانتفاعه بمسوداته في الخطوط». هذا إذا سلمنا بصحة نسبة هذا الاعتراف للمقريزي لأنه لم يصل إلينا من عقود المقريزي — أو درر العقود المفيدة — سوى قطعة ضئيلة. وقد نميل إلى التسليم بهذا الفرض، بل هو فى رأينا يقوى الرية فى اتهام السخاوى لأن هذا الاعتراف، إن صح، فأنما يشهد لصاحبه بالأمانة والصراحة. وشتان ما بين الاختلاس والانتفاع.

ومن جهة أخرى فإن ما لعل المقريزي قد انتفع به من «مسودات» الأوحدى لا يعدو السير التافه بالنسبة لمجموع الخطوط. فقد رأينا فى استعراض مصادر المقريزي أن ما كتبه عن خطوط عصره، وما اقتبس بطريق الإسناد، يستغرق

(١) Encey. de L'Islam-Art. Makrizi

(٢) المستشرق جست فى مقدمته لكتاب نسبية الولاية والفضاء للكندى (ص ٤٨) «يد أنه فى مساقته المشار إليه فيما تقدم (J. R. A. S.) سنة ١٩٠٢ ص ١٠٣ وما بعدها، يبحث مصادر المقريزي فى الخطوط ويحللها تحليلا وافيا، ويشيد بمجهوده، وينزه بأهميته ونقائمه.

معظم مجهوده في الخطط ، وأن الباقي المرسل مما لا نسبة فيه يشغل فيها قسما صغيرا جدا ، ومع ذلك فني وسعنا أن نتعرف في هذا القسم أيضا على كثير من المصادر التي نقل عنها المقرئ بطريق التلخيص والاقتباس ، ومعظمها يرجع الى مجهود ابن عبد الحكم والكندي وابن زولاق .

والخلاصة أن هذا الاهتمام الذي يلح السخاوي في نسبه لمؤرخ الخطط ، لا يثير في نظرنا ذرة من الريب في عظمة المجهود التاريخي الذي تقدمه الينا «الخطط» ، وفي روعته وطرافته .

إن السخاوي كاتب ومحدث ومؤرخ بارع ، ونقادة لاذع ، قوى البيان والحجة . ولكن النحامل ، وربما الافتراء ، يشوب هنا نقده ، والظواهر والأدلة تنبض كلها تهدم زعمه .

٣

الخطط بعد المقرئ

كانت خطط المقرئ أبدع عنوان لهذا السحر الذي نفثه مصر الى بنينا ، وذروة هذه الجهود التي بذلت منذ ابن عبد الحكم للإحاطة بخططها وربوعها وآثارها . وكانت عظمة المدن والآثار ، في عصور المجد والاستقلال ، توحى تدوين أخبارها والإشادة بعظمتها ومحاسنها ، فلما اضمحلت دولة السلاطين الباذخة وضعفت مواردها ، تضائلت تلك الهمم التي كانت تقيم روائع المنشآت والمعاهد ، ولا نفتقر عن تجليل العاصمة الإسلامية الكبرى . ولم يلق تاريخ الخطط بعد المقرئ حتى العصر الحديث ، شيئا من ذلك التخصص والاستيعاب اللذين امتاز بهما قبل عصر المقرئ ، بل اقتصر على نواح معينة من الخطط ، أو على نبذ ومختصرات اشتقت من المتقدمين .

وفد انتهى الينا مادة من هذه الآثار التي عرّضت الى نواح من الخطط ، منها كتاب لشمس الدين السخاوي ، المحدث والمؤرخ والناقد البارع ، في التعريف عن

المشاهد والمزارات اسمه : «تحفة الأحياء» ، وبغية الطلاب ، في الخطط والمزارات ،
والبقاع المباركات . وهو محمد بن عبد الرحمن بن محمد الملقب شمس الدين أبو الخير .
ولد بالقاهرة ، حسبما ذكر في ترجمة نفسه ، سنة ٨٣١ هـ وتوفي بها سنة ٩٠٢ هـ .
(١٤٣٨ - ١٤٩٧ م) ودرس على أعلام عصره ، ولا سيما ابن حجر العسقلاني ،
الذي لازمه وتلمذ له . وتخصص في الحديث والفقه ، ولكنه عني بالتاريخ أيضا ،
وكتب فيه عدة مؤلفات أهمها وأشهرها كتاب « الثبر المسبوك في ذيل السلوك » ،
الذي جعله ذيلًا لكتاب « السلوك » للقريري ، وألّم فيه بتاريخ مصر من سنة ٨٤٥
إلى سنة ٨٥٧ هـ . وكتاب « الضوء اللامع في أعيان القرن التاسع » ، وهو أثر ضخم
يمتاز ببراعة فائقة في التصوير والنقد . وكتاب « الاعلان بالتوبيع في من ذم أهل
التواريخ » ، وهو نوع من فلسفة التاريخ . وله في التاريخ أيضا عدة آثار أخرى ،
هذا عدا مؤلفاته في الحديث والفقه والأدب ، وهي تربي على مائة ، وقد ذكرها
جميعا في ترجمته ووصلنا الكثير منها . وأما كتاب « تحفة الأحياء » ، وهو المقصود
بهذا البحث ، فهو كما يدل اسمه ، دليل لخطط المشاهد والمزارات والبقاع المقدسة ،
وبالأخص في مصر القاهرة ، وفيه وصف لأحياء مصر القاهرة التي تقع فيها هذه
المشاهد ، كشهد الحسين ، ومشهد الإمام الشافعي ، والمشهد النفيسي ، وغيرها من
المشاهد والمزارات التي وُسمت بميمسّ التقديس والبركة ، ووصف الكثير من شوارع
القاهرة وآثارها من جوامع ومساجد ومدافن وزوايا وروابط وأسبلة ، في عصر
المؤلف ، أعني في أواخر القرن التاسع . ولمؤلف السخاوي عن المشاهد والمزارات
أهمية خاصة ، لأنه تناول طائفة كبيرة من المشاهد والمدافن والزوايا الصغيرة والخاصة ،
التي لم يعن بها المقريري في خططه ، ولا يزال الكثير منها باقيا إلى اليوم ، بحيث
نستطيع بالرجوع إلى معالمه ، أن نحدد كثيرا من مواقع القاهرة القديمة وأحيائها

(١) تراجع ترجمة السخاوي لنفسه في « الضوء اللامع » (وهو نسخة جغرافية بدار الكتب
رقم ٦٧٥ تاريخ ، وأخرى رقم ٦٧٦ تاريخ) ، وقد نقلها علي إسماعيل في الخطط التوقيفية (ج ١٢
ص ٦٥ وما بعدها) .

(٢) (٧٧٣ - ٨٨٥٢) .

وشوارعها . وقد استعان على باشا مبارك في «خططه» بهذا الأثر، على ضبط كثير من معالم الخطط والأحياء القديمة . فهو في الواقع حلقة اتصال هامة بين خطط القاهرة القديمة، وخططها الحديثة^(١) .

ومن هذه الآثار التي تعرض لنواح من الخطط دون التخصص والاستيعاب، كتاب : «حسن المحاضرة في أخبار مصر والقاهرة» لجلال الدين السيوطي ، وهو عبد الرحمن بن الكمال أبي بكر بن محمد، ولد بالقاهرة، حسبما روى في ترجمته سنة ٨٤٩هـ وتوفي بها سنة ٩١١هـ (١٤٤٥ - ١٥٠٥ م) . وكان آية عصره في الدرس والحفظ، برع في علوم الدين براعة فائقة كما برع في الأدب والتاريخ . وألف فيها جميعا عشرات الكتب والمسائل ، وذكرها جميعا في ترجمته^(٢) . وأشهر مؤلفاته التاريخية كتاب «حسن المحاضرة» ، وهو مجموعة لنواح عدة من تاريخ مصر السياسي والاجتماعي والأدبي، وبعض خواصها وعجائبها وآثارها، ملخصة عن آثار المتقدمين ، ولا سيما ابن عبد الحكم والكندي وابن زولاق والقضاعي ، وذكر من دخلها من الصحابة والتابعين ، وذكر أمراءها وحفاظها وفقهائها وعلمائها وأدبائها ، ثم ذكر نيلها وبعض مدنها ونواح من خطط مصر القاهرة وآثارها ، ولا سيما البوامع وأمهات المدارس والخوانق . كل ذلك بطريق التلخيص والإيجاز . على أن السيوطي لم يأت بجديد فيما ذكره من أخبار الخطط والآثار ، ولم يزد عن تلخيص ما أورده بشأنها سلفه المقرئ .

ونستطيع أن نعدد من هذه الآثار أيضا، كتاب : «نشق الأزهار ، في عجائب الأقطار» لابن إياس مؤرخ الفتح العثماني (٨٥٢ - ٩٣٠ هـ) (١٤٤٨ - ١٥٢٣ م) وهو مزيج من التاريخ والجغرافيا، يتحدث فيه كما يقول في مقدمته عن «عجائب مصر وأعمالها وما صنعت الحكماء فيها من الطليسمات المحكمة، وطرف يسير من سير ملوكها

(١) يوجد من كتاب «تحفة الأحياء» بدار الكتب نسختان خطيان . وقد ضيع أيضا على هامش الجزء الرابع من كتاب «نفع العليل في غصن الأندلس الزميلي» المقرئ .

(٢) تراجع ترجمة السيوطي لنفسه في كتاب حسن المحاضرة - ج ١ ص ١٥٥ وما بعدها .

القديماء، وما صنعوا من الأبنية المحكمة في مصر وغيرها من البلاد ... وأخبار النيل والأهرام، وعجائب البلاد التي من أعمال مصر وخططها وأقطارها». ويسمى الكتاب في نسخة دار الكتب الخطية «تريدة العجائب، وبقية الطالب»، وذكرت محتوياته على صفحة العنوان بما يلي: «فيه ذكر عجائب مصر وأعمالها، وما صنعت الحكماء فيها من الطلسمات المحكمة، وأخبار الملوك السابقة، وأخبار النيل وعجائبه، وأخبار البلدان، والبحار، والاشجار، والجزائر، والجبال، والعيون، والابيار، والدور والكائس والقصور». ويتناول ابن إياس فيه طرفا من أخبار اليمن والحجاز والهند والأندلس ورومة وأخبار بعض آثارها وصروحها. والكتاب فياض بالأساطير والخرافات القديمة التي ردها المتقدمون، ولا يدخل من ذلك في باب الخطط سوى ما كتبه ابن إياس عن بعض الواحات والآثار المصرية؛ بيد أنه في ذلك ناقل فقط لا يأتي بجديد، ولا يعنى بتحقيق أو تمحيص، وليس لأثره أية أهمية في تاريخ الخطط^(١).

وفي أواسط القرن الحادي عشر، وضع شمس الدين محمد بن أبي السُّرور البكري الصديق (١٠٠٥ - ١٠٦٠ هـ) (١٠٩٦ - ١٦٥٠ م)، مختصرا لخطط المقرئ، أسماه «قطف الأزهار، من الخطط والآثار». وقال في مقدمته: إنه رأى تسهلا للبحث عما أورده المقرئ من سير الخطط والآثار في إسماء وإطباق «أن يقتطف أحاسنه مع بعض زيادات زادها ليحسن سبك معانيه»؛ ورتبه على نحو خطط المقرئ تقريبا، فتكلم عن أصل تسمية مصر، وعن نبيلها وجبالها وأهراماتها وملوكها قبل الإسلام؛ وعن الفتح الإسلامي؛ ثم أخبار الفسطاط

(١) راجع نسخة دار الكتب الخطية (رقم ٤٢٩ جغرافية) - وقد نشرت من الكتاب قطعة بعضها عن النيل والفياس - وأدقت بترجمة فرنسية للسيول لانياس أمين قسم المخطوطات الشرقية لمكتبة باريس (باريس سنة ١٨٥٧).

(٢) ومنه نسخة خطية في دار الكتب (رقم ٥٧ جغرافية)، كتبت في ربيع الآخرة سنة ١١٣٤ هـ وهي مجلد متوسط يقع في نحو ثلاثمائة صفحة. ومنه نسخ خطية أخرى في باريس ولندنجراد (دائرة المعارف الإسلامية: *Encyc. de l'Islam* في مقال ابن أبي السُّرور البكري).

والخلفاء والسلاطين؛ كل ذلك ينتهى الإيجاز؛ ثم تكلم عن الفتح العثماني ونواب الدولة العثمانية إلى زمن الوزير أيوب باشا (١٠٥٤هـ - ١٦٤٤م)؛ وعن قضاء مصر منذ الفتح الإسلامى إلى سنة ١٠٥٦هـ . وهذه بالطبع زيادات لم يدركها المقرئ . وأما عن الخطط فقد اقتبس المؤلف أبواب المقرئى ، عن القاهرة ، قصور الخلفاء ، وعن الحارات والدروب والأزقة ، والخروج والحمامات والقياسر والأسواق والأحكار ، والخلجان والقناطر ، والخوانع والمساجد والمدارس والخوانق ، والزوايا والكنائس والديارات . وهو يكتفى على العموم فى ذلك بما أورده المقرئى . غير أنه من أن لا يخفى عنه زيادات وملاحظات موجزة ، قيد ذكر مثلاً عن حى أو شارع أو سوق أو بناء معين ، أنه تحول فى عصره إلى كذا ، أو أنه زيدت فيه زيادة ، أو بحيث منه مواضع أو أنه زال تماماً . وهذه الملاحظات قيمتها لأنها تحدد أحياء ومعالم من القاهرة فى عصره ، أعنى فى القرن الحادى عشر ، بأسمائها وأوضاعها فى هذا العصر ، بحيث يمكن أن يسترشدها فى تحديد هذه المواقع والمعالم فى العصور اللاحقة . وبذا تغدو مثل مؤلف السخاوى عن المزارات ، حلقة اتصال بين مواقع القاهرة القديمة وبعض مواقعها الحديثة .

وهناك مختصر آخر لخطط المقرئى ، لأحمد الحنفى ، اسمه «الروضة البهية» [فى] تلخيص كتاب المواعظ والاعتبار المقرئى^(١) . ولم تتح لنا فرصة الاطلاع عليه ، لأنه ليس بين مجموعة دار الكتب المصرية . ولكن توجد منه نسخة خطية فى «جونا» ، وصفت فى فهرس المخطوطات الشرقية لمكتبتها بما يأتى : «الروضة البهية» [فى] تلخيص كتاب المواعظ والاعتبار المقرئى» ، وهو ملخص لكتاب المقرئى

(١) راجع أمثلة من هذه الزيادات والملاحظات فى ص ١٢٥ (مخطوط دار الكتب) حيث يتكلم عن حى كوم الرينس ، و ص ١٢٩ حيث يذكر قسارية الجامع الطولونى ، و ص ١٣٠ حيث يذكر خان الخليلي ، و راجع أيضاً ص ١٣٨ و ص ١٤٠ .

(٢) دائرة المعارف الإسلامية (فى مقال المقرئى) . وذكر فى فهرس المخطوطات الشرقية لمكتبة «جونا» ، أنه توجد نسخة أخرى من «الروضة البهية» فى لندن (رقم ٤٨٦) ، وثلاثة فى باريس (رقم ٨٠٢) .

المشار إليه؛ يبدأ مثل بدئه، وينتهي بالكلام على مدينة رعمساس وهي عين الشمس؛ فهو تلخيص لربع الخطط تقريبا. وقد كتب المخطوط بخط المختصر نفسه، وذكر اسمه على صفحة العنوان بأنه: «أحمد الخنفي المعروف باليوج»^(١). والكتاب في مجلد يحتوي على مائة وأربع وعشرين ورقة، وعليه تواريخ بعض الكهنة، وأقدمهم بتاريخ سنة ١١٤٥هـ^(٢). ويستفاد من ذلك أن كتاب «الروضة البهية» قد يكون مختصرا لجزء صغير من الخطط، هو الذي أشير إليه؛ وقد تكون نسخة «جوتا» هذه قطعة من مؤلف أكبر يشتمل على موجز «الخطط» كلها؛ بيد أنه ليس لدينا ما يرجح أحد الرأيين^(٣).

ولم يعرض مؤرخ مصري بعد ذلك إلى تاريخ الخطط والآثار حتى العصر الأخير، ولكن هناك مرحلة هامة في تاريخ الخطط هي عهد الحملة الفرنسية (١٢١٣ - ١٢١٦هـ) (١٧٩٨ - ١٨٠١ م). وهي في تاريخ مصر الحد الفصل بين العصر التركي، عصر الركود والهدم والتخريب؛ وبين العصر الحديث، عصر النهضة والإنشاء والتجديد. ولدينا عن الخطط في هذه المرحلة أثران كبيران في منتهى الأهمية هما: تاريخ الجبوتي المسمى «عجائب الآثار، في التراجم والأخبار»، وكتاب «وصف مصر أو خطط مصر» (Description de l'Égypte)، الذي وضعه علماء الحملة الفرنسية.

أما الأثر الأول، وهو «عجائب الآثار» فليس تاريخا للخطط في ذاتها، وإنما هو تاريخ عام لمصر منذ سنة ١١٠٦ إلى سنة ١٢٣٦هـ (١٦٩٥ - ١٨٢١ م). ومؤلفه

(١) وقد ذكر الاسم في فهرس «جوتا» كما يلي: «أحمد الخنفي أبو المعروف اليوج»، ولكن الظاهر أن هناك خطأ مطبعيا وأن الاسم كما قدمنا.

(٢) راجع فهرس المخطوطات الشرقية مكتبة جوتا:

Die Orientalischen Handschriften der Herzoglichen Bibliothek zu Gotha, von Dr. W. Pertsch (Band III, Nr 1638).

(٣) نقبنا في جميع معاجم التراجم، فلم نظفر بنمريف عن أحمد الخنفي هذا. ولكن الظاهر أنه من كتاب القرن الحادي عشر.

هو عبد الرحمن بن حسن بن برهان الدين الجبّرى ، ولد بالقاهرة سنة ١١٦٨ هـ (١٧٥٦ م) وتوفي بها سنة ١٢٤٠ هـ (١٨٢٥ م) . ودرس في الأزهر ، وبرز في التاريخ والأدب . ولما غزا الفرنسيون مصر ، عني الجبّرى بتتبع حوادث هذا الفتح عناية عظيمة ، وساعده على تدوينها وتحقيقها اتصاله بالجهات الرسمية يومئذ ، وتعيينه عضوا في الديوان العام الذي أنشأه الفرنسيون بالقاهرة ، للاستعانة به على تهئية الأحوال وضبط النظام . وليس من موضوعنا أن نتحدث هنا عن قيمة مجهود الجبّرى التاريخي ، وأهميته كوثيقة فريدة في تاريخ مصر السياسي والاجتماعي في العصر الذي يعني به ، ولكننا نتحدث فقط عن علاقته بتاريخ الخطط . فالجبّرى يتناول في مؤلفه تاريخ مصر قبل الفتح الفرنسي وفي أشباهه ثم من بعده ، حتى سنة ١٢٣٦ هـ ، بطريقة الحوادث واليوميات ، وفي إفاضة وتفصيل ممتعة ، ويجعل تعيين المواقع والأماكن ظاهرة واضحة في روايته ، فلا يورد حادثا من حوادث الحرب أو الثورة ، أو المراكب والحفلات العامة ، ولا سميّا في القاهرة ، إلا فرنه بتحديد الأماكن والمواقع من شوارع وميادين ودروب ومنازل ، بحيث نستطيع خلال روايته أن نصور معالم القاهرة في عصره جلية واضحة ، وأن نتعرف بالمقارنة في خططها وأحيائها المعاصرة ، على كثير من خططها وأحيائها منذ قرن ونصف ، وأن نصل المعالم والمواقع والأسماء المعاصرة ، بما كانت عليه في هذا العهد . كذلك يعني الجبّرى بالكلام على ما أقيم بالقاهرة خلال العصر الذي يتحدث عنه ، من معاهد ومساجد وقصور وبساتين وخطط ، وما أثر منها وما استجد ، وما غيرت معالمه ، وذلك إما خلال بعض الحوادث العامة التي

(١) يقول سيمون الكساندر كاردان في مقدمة القسم الذي ترجمه من تاريخ الجبّرى المسى « جريدة عبد الرحمن الجبّرى أثناء الاحتلال الفرنسي لمصر » (Journal d'Abderrahman Ghabrî pendant l'Occupation française en Egypte (Paris 1838) في الديوان الأول الذي أنشأه نابليون ، واشترك فيه فعلا ، وقال احترام قادة الجيش وكبرائه . (ص ١ و ٢) ولكن الجبّرى لا يذكر ذلك عن نفسه في أخبار هذا الديوان الأول (ج ٣ ص ١١ من الطبعة العادية) ولا في أخبار الديوان الثاني المعروف بمحكمة القضايا (ج ٣ ص ٢٠) ولكنه عند ذكر أعضاء الديوان الثالث الذي أنشأه الجنرال مونو ، يشير إلى نفسه بكلمة وكاتبه (ج ٣ ص ١٤٤) مما يفيد أنه كان من أعضاء هذا الديوان فقط .

يسردها، أو خلال تراجم الأمراء المماليك أو الترك أو كبراء المصريين الذين يورد تراجمهم^(١) ثم يفرد فوق ذلك فصلاً خاصاً للكلام على ما أحدثه الفرنسيون أيام احتلالهم، في بعض خطط القاهرة، من محور وتغيير وإنشاء اقتضته الأغراض العسكرية، وما دمر أو أزيل أو شوه من أحيائها ودروبها وأبنيتها^(٢). والخلاصة أن الجبرتي يقدم لنا في سياق روايته، عن خطط مصر القاهرة ومواقعها ومعالمها خلال القرن الثاني عشر وأوائل القرن الثالث عشر، صورة واضحة مفصلة، بهذا عدا ما يورده عن بعض خطط المدن والأقاليم المصرية الأخرى. فأنثروا من هذه الوجهة ذو أهمية خاصة بالنسبة لتاريخ الخطط، ومنه نستفي آخر الصور وأصدقها عن خطط مصر القاهرة القديمة، وهي الصورة الفاصلة بين القاهرة العصور الوسطى، وقاهرة القرن التاسع عشر.

وأما الأثر الثاني أعني كتاب وصف مصر أو خطط مصر Description de l'Égypte الذي وضعه علماء الحملة الفرنسية فهو من أنفاس وأجل الآثار التي وضعت عن مصر: آثارها وخططها وجغرافيتها، وخواصها الطبيعية والعمرائية، واشترك في تأليفه جمهرة العلماء الفرنسيين الذين رافقوا الحملة الفرنسية إلى مصر، ونشأت فكرة وضعه مع مشروع الفتح ذاته، وكان صاحب الفضل الأول فيها نابليون بونابارت نفسه، فقسد اعتزم أن ينشئ في مصر عقب الفتح، معهداً علمياً يدرس أحوال مصر وحضارتها ومميزاتها وخواصها، واختار لتنفيذ مشروعه جماعة من كبار العلماء رافقوا الحملة. وأسست بالقاهرة «أكاديمية» (مجمع علمي) لتعنى بالعلوم والفنون، ولتدرس بالأخص مصر: بلادها وآثارها وهندستها وخططها ومدنها، ثم تهيئ لذلك كله رسوماً ونقائط^(٣). وعكفت هذه الجماعة العلمية على البحث

(١) تراجع بعض هذه الروايات عن الخطط والمعالم والأبنية — ج (١) ص ٩٨ و ٩٩ و ١٠٠ و ج (٢) ص ٦٥ و ٧٠ و ١١ و ٢٣ و ج (٣) ص ١٤٠ و ٢٠٩ و ٢٥٢ و ٢٥١ و ٢٦٣ و ج (٤) ص ٧٦ و ٣٠٣ — ولكنها وردت خلال الحوادث والوقائع. تراجع أيضاً ج (١) ص ١٠٣ و ١١٠ و ١٩٩ و ٤٢٢ وما بعدها و ج (٢) ص ١٧٥ — ١٧٩ و ٢٣٠ و ٢٣١ و ٢٤٣ و ج (٤) ص ٢٩ و ٩٣ — والاشارة إلى الخطط ترد هنا خلال تراجم الأمراء والكبراء.

(٢) تراجع هذا الفصل — ج (٢) ص ١٦٧ — ١٧٢.

(٣) مقدمة العلامة فوربييه في كتاب Descrip. de l'Égypte (الطبعة الثانية ج ١ ص ٨ — ١٠).

والدرس مدى الأعوام الثلاثة التي لبثها الاحتلال الفرنسي . فلما جلا الفرنسيون عن مصر، حملوا معهم كل المواد والبحوث التي أعدت الى فرنسا ؛ وهناك أمر نابليون أن تجمع هذه المواد والبحوث والرسوم والخرائط ، وأن تنظم وتطبع على نفقة الحكومة ؛ وعهد الى لجنة من ثمانية من العلماء الذين اشتركوا في العمل هم : برتوليه ، كونتيه ، كوستاز ، ديزيبيست ، فوربيه ، جيرارد ، لانكريه ، مويج ، لتشرف على وضع هذا المؤلف وتنظيمه وإخراجه . واستمرت هذه اللجنة تعمل أعواماً ومات بعض أعضائها أثناء العمل ، واستبدلوا بآخرين من علماء الحملة . وروى في تنظيم المؤلف أن تجت آثار مصر تفصيلاً ، وأحوالها وقت الفتح الفرنسي ، وجغرافيتها وتاريخها الطبيعي . وعنى رده من الفنانين بوضع الصور والخرائط ؛ وظهر القسم الأول من هذا الأثر الضخم سنة ١٨٠٩ ، أعني بعد ثمانية أعوام من عود الحملة الفرنسية ^(١) . واشترك في وضعه ستون من أكابر العلماء في كل فن ؛ بقاء دائرة معارف شاسعة عن مصر ، وآثارها ، وحضارتها وفنونها ، وخطوطها وخواصها ؛ وشغلت أربعة وعشرين مجلداً كبيراً تخالفها مئات الخرائط والجداول والرسوم . وقد قسم الكتاب الى ثلاثة أقسام كبيرة — : الأول قسم الآثار ، وفيه بحوث ضافية عن آثار مصر العاربة ومعابدها وبرايها ، وقبورها وتمائيلها ، وبقاعها الأثرية ، مرتبة من الجنوب الى الشمال ، ثم الشرق والغرب ؛ واعتبر من الآثار القديمة كل ما كان قبل الفتح الاسلامي ، ومن الحديثة كل ما أنشئ بعد الفتح . واستهل هذا القسم بمقدمة تاريخية للعلامة فوربيه أتى فيها على خلاصة

(١) استمر صدور أجزاء الطبعة الأولى حتى سنة ١٨٢٦ . وفي حلال ذلك نشر طبع الكتاب مرة ثانية

بقرار ملكي من لويس الثامن عشر ، وصدرت هذه الطبعة بين سنتي ١٨٢١ و ١٨٢٩ .

(٢) وهذه هي أسماء هؤلاء العلماء — : برتوليه ، مويج ، كوستاز ، ديل ، ديزيبيست ، دافيه ، فوربيه ، جيرارد ، جولوا ، لانكريه ، جونا ، أندريومي ، بلزك ، بلست ، برز ، يوديه ، كاستي ، كاستكس ، مسيل ، دي شيرول ، كوراييف ، دي كورانسبي ، كورديه ، كوتيل ، ديلايودت ، ديكونيس ، ديوا ، إيميه ، دوهاروي ، دوتتر ، دافيه ، فاي ، فيفر ، جراتيان ، لير ، جوفري ، جاكوتان ، جوير ، لودي ، ليزن ، بلتي ، لنوار ، لير (الكبير) ، لير المهدس ، مالوس ، مارتن ، ماري ، نوي ، برونان ، رانتر ، رايج ، روتيه ، دي روزير ، روييه ، سان جيني ، سامويل برنار ، سافيني ، فيار ، فلوتو ، فسان .

قوية لتاريخ مصر منذ عصر طيبة الى وقت الفتح الفرنسى ؛ ويليهما الكلام على معبد فيلى ؛ ثم الكلام على آثار طيبة ودندرة وأبيدوس وهرم موبوليس ؛ والفيوم والأهرام ومنف وهليوبوليس ؛ ووصف أوراق البردى والآنية والطفوس وغيرها . ويشغل ذلك نحو خمسة مجلدات . والقسم الثانى هو قسم الحالة الحديثة والمعاصرة : الى وقت الفتح الفرنسى ؛ ويشتمل على وصف مسهب لبلاد الصعيد والوجه البحرى والقاهرة وبرزخ السويس والاسكندرية ، ومقياس النيل منذ الفراعنة ، والجغرافية المقارنة ؛ ثم الكلام عن الفنون ، وبالاخص الموسيقى الشرقية ، والموازين والمسكايل والمقاييس العربية ؛ والزراعة والصناعة والتجارة ؛ ثم عادات مصر الحديثة ؛ ويشغل ذلك ما يخص تاريخ المسالك ، وأحوال مصر المالية منذ الفتح العثمانى ؛ ونظم الحكومة والملكية والخراج والاقواف والضرائب ؛ والصناعات والحمارك . ويشغل هذا القسم أربعة عشر مجلدا . والقسم الثالث هو قسم الخواص الطبيعية ؛ ويتناول الكلام على طيبة أرض مصر وطبقاتها ؛ ونباتها وحيوانها وطيورها وأسمائها ؛ وما عرف بها من الخواص والقوىات والمركبات والجواهر ؛ وعن التحنيط وأماكنه ؛ وغير ذلك . ويشغل باقى الكتاب . وتشتمل مجموعة الخرائط والرسوم على مئات الخرائط الجغرافية لمصر ، ومختلف أجزائها وأقاليمها ؛ ومئات الرسوم لآثار مصر القديمة والاسلامية ؛ ورسوم مبانيها وحيوانها ونباتها وطيورها وأسمائها ؛ وغير ذلك من الأشكال والرسوم .

والخلاصة أن كتاب « وصف مصر » ، أعظم مجهود علمى بذل حتى القرن التاسع عشر ، للتعريف عن مصر القديمة والحديثة ؛ فهو بذلك من أنفس الوثائق ، عن تاريخ مصر وخطوطها وخواصها ، وأحوالها الفكرية والاجتماعية ؛ وهو حلقة اتصال فريدة قوية بين ماضى مصر وحاضرها ؛ وبين صورها ومظاهرها فى أواخر القرن الثامن عشر ، وصورها ومظاهرها المعاصرة . ويزيد فى قوته ونفاسته ما احتواه من الخرائط والرسوم ، التى تخرج لنا مواقع مصر وآثارها ، فى صور مادية حية ، هى خير وسيلة للمقارنة والتحقيق .

وقد اعتمد مؤلفو « وصف مصر » ، فى وصف الخطط والآثار على بعض مؤرخى مصر الاسلامية ، ولا سيما المقرئى ، فأكدوا بذلك قيمة مجهوده ونفاسته مرة أخرى .

الخطط التوفيقية

وفي العصر الأخير، وهبت مصر مؤرخها الفذ، ومحقق خططها، ومجدد معالمها، وعلمي محاسنها وذكرياتها وآثارها، في شخص المرحوم علي باشا مبارك، أحد أركان النهضة العلمية والأدبية المعاصرة . وهو علي بن مبارك بن مبارك بن سليمان بن إبراهيم الرواحي . ولد بقرية برنال الجديدة دقهلية ، سنة ١٢٣٩ هـ (١٨٢٣ م) . وتوفي بالقاهرة في ٥ جمادى الأولى سنة ١٣١١ هـ (١٤ نوفمبر ١٨٩٣ م) . ونشأ بالقرية في أسرة فقيرة متواضعة ، ثم حدثته نفسه ، الوثابة إلى المعالي منذ الطفولة ، أن يهجر القرية إلى حيث يستطيع التعلم ؛ ففر من أسرته ، ونزح إلى القاهرة حدثاً ، واحتال حتى دخل مدرسة قصر العيني سنة ١٢٥١ هـ . فلما ظهر ذكاؤه أدخل مدرسة الهندسة ، فآتم دروسها ببراعة وتفوق ؛ ثم اختير للبعثة العسكرية مع أنجال الوالي (محمد علي) ، وأوفد إلى باريس ؛ فدرس الفنون العسكرية والهندسة الحربية ، وعاد إلى مصر على أثر وفاة إبراهيم باشا سنة ١٢٦٤ هـ (١٨٤٨ م) ؛ وعين مدرسا بمدرسة طرا . ثم قلده عدة وظائف ومهام مختلفة ، منها تنظيم المدارس الأميرية ؛ فأبدى فيها جميعا همما فائقة . وفي سنة ١٢٧٠ هـ (١٨٥٤ م) أرسل إلى تركيا مع الحملة التي أرسلتها مصر ، لمساعدة تركيا في حرب القرم ؛ ف قضى حيناً في الأناضول وفي بلاد القرم ؛ وتعلم التركية ، وعانى خطوباً وشدائد . ولبت بعد عودته يتقلب في مختلف الوظائف حتى عين في سنة ١٨٧٩ وزيراً للأشغال العمومية في الوزارة التي رأسها توفيق باشا نجل الخديو . وفي أيام الثورة العرابية اعتكف حيناً في الريف ؛ ثم كان من سفراء العرابيين لدى الخديو للسمي في الصلح ؛ وكان ساخطاً على الثورة متوجساً من عواقبها . وبعد انتهاء الثورة دخل الوزارة ثانية في أواخر سنة ١٨٨٣ ، ووزيراً للأشغال أيضاً . ثم عين وزيراً للعارف في وزارة رياض باشا سنة ١٨٨٨ (١٣٠٥ هـ)^(١) .

(١) كتب علي باشا مبارك ترجمة حياته مفصلة في الخطط التوفيقية (ج ٩ ص ٣٧ — ٦١) وربما نلصقنا ما تقدم .

وأبدى في هذا المنصب همه فائقة ، وأسدى الى التربية والتعليم خدمات جليلة ،
وبث الى النهضة الأدبية روحا جديدة ، وأخرج في ذلك الحين أثره الكبير «الخطط
التوفيقية» ، وهو الذى نعى به هنا .

ولم يشهد تاريخ الخطط منذ المقرزى ، مجهودا فى الطرافة والإفاضة كمجهود
على باشا مبارك . بل لقد جاءت «الخطط التوفيقية» من بعض الوجوه أتم وأوفى
من خطط المقرزى ، وكانت مهمة مؤلفها فى كثير من الأحيان أدق وأصعب
من مهمة سلفه الكبير ، فقد كان عليه أن يتبع تاريخ الخطط فى ظلمات العصر التركى ،
وأن يحقق المعالم والمواقع والآثار القديمة ، على ضوء الأطلال الدارسة والمنشآت
المحدثة ، التى فصلها من الماضى قرون طويلة ، وقد توسع فى مهمة التعريف عن
الخطط والتراجم توسعا عظيما ، فتناول بعد القاهرة ، جميع المدن والقرى المصرية
بإفاضة ، وترجم كثيرا من أعيانها فى مختلف العصور . ولم تكن لديه مع ذلك سلسلة
متصلة من المراجع تصل بين مختلف المراحل والعصور ، فقد رأينا أن تاريخ الخطط
لم يظفر منذ المقرزى ، بتعريف شامل شاف يجمع شتاته بطريق التخصيص
والإفاضة ، بقاء على مبارك بعد أربعة قرون ونصف ، يضطلع بأعباء هذه المهمة
الشاقة ، ويقدم الدليل على أن هذا الشغف القديم بإحياء آثار الوطن وذكراته ،
لم ينطفىء بعد فى صدور بنيه ، ويحدوه فى وضع «الخطط التوفيقية» مثل العزم
والجلد والبراعة ، التى أجزت قلم المقرزى بوضع أثره الخالد .

والواقع أن على مبارك ، يتخذ خطط المقرزى نقطة بدء ، ويعمل أكبر مهمته
أن يحوز بتاريخ الخطط والمعالم والآثار ، هذه المرحلة الطويلة التى تفصل بينه وبين
سلفه ، وأن يصل حاضر الخطط بماضيها ، وكان تمكنه من الهندسة والجغرافيا
والتخطيط (التبوغرافيا) ، يعده بكفاية خاصة للقيام بهذه المهمة ، وهو يدل على
هذه المقدرة الخاصة ، فى تحقيق المواقع والمعالم ، ومقارنتها بما كانت عليه فى الماضى ،

(١) راجع ديباجة الخطط التوفيقية (ج ١ ص ١) وكذا تعريف مصحح الكتاب وبيان سبب تأليفه

(ج ١ المقدمة ص ٢) .

وفي استخراج صور خطط القاهرة وأحيائها في العصور الوسطى، من خططها ومعالمها المعاصرة، وفي تقدير الأبعاد والمساحات، وفي استقراء تاريخ المعاهد والآثار المندثرة، من الأطلال والحرائب الدارسة، في مواضع لا حصر لها من مؤلفه؛ فما أثر أو مسجد أو دار أو خطة أو شارع أو ميدان، في مصر القاهرة القديمة إلا حقق موقعه وأبعاده في القاهرة المعاصرة، بوضوح يشير الإعجاب^(١). وهو يرجع في ذلك دائماً إلى سلفه العظيم المقرئ، فهو مرشده الأول، ومصدره الذي لا ينضب في التعريف والابتداء. ثم يرجع في المراحل المتأخرة إلى طائفة كبيرة من المراجع، أشار إليها إجمالاً في مقدمته بقوله: «جامعا من كتب العجم والعرب، وما يفضي بمثاله إلى العجب، مراجع كتب العرب والإفرنج الذين ساحوا تلك الديار، ورسومهم التي يبتدونها فيها حدود هذه الأقطار، وكذا جميع الأوقاف والأملاك، وما وجد مسطوراً على الأحجار والحدران». وأهم مراجع على مبارك بعد المقرئ، هي نفس الكتب التي أشرنا إليها في فاتحة هذا الفصل، وهي التي تعرض لنواح من الخطط دون الإلمام بها، وتعتبر مع ذلك حلقات اتصال بين عصورها المختلفة؛ وهي كتاب «تحفة الأحياب» للسخاوي «وقطف الأزهار» لابن أبي السرور البكري، و«عجائب الآثار» للهيتمي، وكتاب «وصف مصر» لأمراء الحملة الفرنسية؛ يضاف إليها طائفة كبيرة من كتب الوقف وعقود الأملاك، سواء في محفوظات الحكومة أو محفوظات المساجد والآثار المختلفة، أو لدى الأسر الكبيرة. فمن هذه جميعاً استطاع على مبارك أن يصل مراحل الخطط، وأن يحقق المعالم بطريق الاستنباط والتطبيق والمقارنة. أما تراجم الأعيان فقد رجع فيها بالاختصاص إلى خطط المقرئ أيضاً، وإلى ترجمة المستشرق كترمير لكتابه «السلوك في دول الملوك»^(٢)، ثم إلى الصفدي وابن خلكان، وإلى الضوء اللامع للسخاوي؛

(١) من الغريب أن نجد القارئ في ذلك على مواضع معينة من الخطط التوفيقية، فهذه المواضع لا حصر لها. ولكنها تجيء على الأجزاء الخمسة الأولى التي تناول خطط مصر القاهرة في مختلف العصور، ففي كل موضوع وكل صفحة منها تقريباً، يجد القارئ أثر هذا التحقيق واضحاً جلياً بعد عبارة «قلت» أو «أقول». راجع الاختصاص معام القاهرة المعاصرة وتحققها بالتطبيق المعالم المعاصرة (ج ١ ص ٧ - ٢٢).

(٢) لم يكن النص العربي لكتاب «السلوك» للمقرئ موجوداً بمصر أيام على مبارك، ولكن ترجمة كترمير (Quatrenoire) ظهرت منذ منتصف القرن الماضي بعنوان (L'Histoire des Sultanes)

وخلاصة الآثار للحميتي ، وسلك الدرر للرازي ، ومجاشب الآثار للحميتي وغيرها ، وأما تراجم الأعيان المعاصرين فقد رجع فيها إليهم أو إلى أسرهم وإلى معارفه الخاصة . وتستغرق التراجم قسماً كبيراً من الخطط التوفيقية ، ويكتفى المؤلف في إيرادها بالنقل المجرد من مصادرها .

وتشغل « الخطط التوفيقية » عشرين جزءاً في خمسة مجلدات كبيرة تبلغ أكثر من ألفي صفحة من القطع الكبير ، فهي بذلك ضعفت خطط المقرريزي تقريباً . ويتناول الجزء الأول منها تاريخ القاهرة المعزية^(١) ، ومقارنة أوضاعها القديمة بأوضاعها الحالية ، وتاريخ السلاطين منذ الأيوبيين إلى الفتح التركي ، ثم السوابب الترك ، وتاريخ الحملة الفرنسية ، وعصر محمد علي ، ووصف أحياء القاهرة الحديثة وإحصاءات عن محتوياتها وسكانها . ويتناول الأجزاء الثاني والثالث والرابع ، خطط القاهرة وشوارعها ودروبها وحاراتها ، مرتبة على حروف المعجم ، مع تحقیقات كثيرة لأوضاعها القديمة منذ عصر المقرريزي . ويتناول الجزء الخامس الكلام على الجوامع ، والسادس الكلام على المدارس والزوايا والمساجد والخوانق والأسبلة والكائنات ، كل ذلك مرتب على حروف المعجم . ويتناول الأجزاء السبعة التالية أعنى من السابع إلى الخامس عشر ، الكلام على أقاليم الديار المصرية ، ومدنها وقراها بإفاضة ، وترجمة أعيان كل منها من فقهاء وأدباء وشعراء وأولياء وأكابر ، مرتبة على حروف المعجم أيضاً . ويتناول الجزء السادس عشر الكلام على الآثار الفرعونية وبخاصة أهرام الجيزة وما حولها ، والسابع عشر ، بعض التراجم والأماكن والوفائع . وخصص الثامن عشر ، للكلام على مقاييس النيل منذ عصر الفراعنة ، وفي مختلف الدول الإسلامية ، وأيام الاحتلال الفرنسي ، وعيد الشهيد ومهرجان النيل وما يتعلق بذلك . ويتناول التاسع عشر

= mam eluks أما اليوم فقد حصت دار الكتب على نسخة فتوغرافية لهذا الكتاب من مخطوط باريس ، وهو محفوظ بها برقم ٤٥٥ تاريخ .

(١) يفعل على باشا مبارك الكلام عن التسطاط ومخططاته وإن كان يتحدث بعد عن آثارها الباقية ، ويقرر أنه يقصد القاهرة أصلاً بباحته (المقدمة ص ٣) ومن ثم كان الاسم الذي اختاره لكتابه .

الكلام على الرياضات والترع ، والعشرون الكلام على النقود وأشكالها وتواريخها
وقيما في مختلف العصور ، وبه جداول للمقارنة بين قيمها القديمة وقيم النقد الحديث .
فترى مما تقدم ، أن « الخطط التوفيقية » موسوعة شاسعة في تاريخ الخطط
والآثار المصرية ، وتاريخ مصر الإسلامية ، وأن مؤلفها العظيم استطاع ، بما أوتي
من عزم وبراعة وعلم غزير ، أن يخرج لمصر المعاصرة ، من غمر الأحقاب البعيدة
والآثار المنسية والأطلال الدارسة ، صورة فياضة واضحة ، من مصر الإسلامية
في مختلف عصورها ، وصورة قوية محققة من الخطط القديمة لمصر القاهرة ، ومعالمها
وأوضاعها الغائرة في مختلف العصور والدول ، وأن يصل الحاضر بالماضي في كثير
من المواقع والمواطن . فآثرة كأثر سلفه العظيم المقرئ ، تحفة نفيسة في تراث مصر
التاريخي ، ووثيقة خالدة للأجيال المقبلة ، تبقى على كر العصور ، مرجعا لاستخراج
صور الخطط والآثار الذاهية ، من غمر الماضي يوم يطويها قلب المدنية ، وفعل
الحوادث والزمن .

وقد طبعت « الخطط التوفيقية » بأمر الخديو توفيق باشا في مطبعة بولاق
الأميرية ، وظهرت أجزاؤها تباعا خلال سنتي ١٣٠٥ و ١٣٠٦ هـ (١٨٨٨ — ٨٩)
وعنوانها الكامل هو : « الخطط التوفيقية الجديدة لمصر القاهرة ، ومدنها وبلادها
القديمة والشهيرة » .



هذا ما استطعنا أن نقف عليه من آثار مؤرخي الخطط ، ما انتهى اليانمتها ، وما
بدته الحوادث . ولم يوجب بلد إسلامي ما وهبته مصر الإسلامية من تراث في تاريخ
الخطط والآثار . وهذا التراث الذي يعتبر بذاته فنا خاصا من فنون التاريخ ، ابتدعه
وسمّاه المؤرخون المصريون ، إنما هو جزء صغير في مجموعة الميراث العظيم ، الذي
انتهى اليان في تاريخ مصر الإسلامية من أفلام بنينا الأجداد ، الذين آثروا بمعظم
جهودهم وثروات تفكيرهم ، إيناراً يان عما كانت تضطرم به جوانحهم ، من حب
للوطن ، وشغف بتتبع ذكرياته ومصابره .

الكتاب الثاني

في تاريخ مصر الاسلامية

الفصل الأول

أسطورة تنصر المعز لدين الله

تردد الكنيسة القبطية المصرية أسطورة قديمة؛ خلاصتها أن خليفة من أعظم خلفاء الإسلام، هو المعز لدين الله الفاطمي، مؤسس الدولة الفاطمية في مصر، ومنشئ القاهرة عروس الأمصار الإسلامية، والجامع الأزهر معقل التفكير الإسلامي ومنازله في العصور الوسطى؛ قد ارتد عن الإسلام واعتنق النصرانية سرا. وقد نقل مرقص باشا سميكة هذه الأسطورة في الفصل الذي كتبه عن «الآثار القبطية» في تقويم الحكومة المصرية؛ فذكر في كلامه عن كنيسة أبي السيفين ما يأتي: «تأسست في القرن السادس، ثم هدمت وتجددت في أيام المعز لدين الله الفاطمي في القرن العاشر... ويجانبها كنيسة صغيرة بها أحجية من العصر الفاطمي محلاة بنقوش بارزة تمثل القديسين وعمودية يقال إن الملك المعز لدين الله تعمد فيها سرا»^(١).

وقدم سميكة باشا لتأييد هذه الأسطورة نصين أوردهما في مقال نشره بجريدة الأهرام^(٢)، ردا على ناقديه، وهما:

الأول — عبارة وردت في كتاب الأستاذ ألفرد بتلر عن كنائس مصر القبطية القديمة هذه ترجمتها: «وفي هذه العمودية طبقا لأسطورة القسيس (أعني قسيس الكنيسة) عمَّد السلطان المعز حينما ارتد إلى النصرانية»^(٣).

(١) راجع فصل «الآثار القبطية» بقلم مرقص سميكة باشا مؤسس المتحف القبطي — تقويم الحكومة المصرية لسنة ١٩٣١ من ١٧١.

(٢) جريدة الأهرام الصادرة في ٨ أغسطس سنة ١٩٣١ (الصفحة الأولى).

(٣) Butler: The ancient Coptic Churches of Egypt. (I. p. 117).

والثاني — عبارة وردت في كتاب قسيس قبطي عن تاريخ الكنيسة اسمه «الخريدة النفيسة في تاريخ الكنيسة» هذا نصها : «قيل إن المعز بعد حادثة جبل المقطم تخلى عن كرسي الخلافة لابنه العزيز وتصر ولبس زي الرهبان وقبره الى الآن في كنيسة أبي سيفين» .

ويضيف سميكة باشا الى ذلك ، ان هذه الرواية متواترة منذ مئات السنين ؛ وفي وسع المعترضين أن يذهبوا الى تلك الكنيسة الأثرية فيدلهم خدامها على هذه المعمودية التي تسمى بمعمودية السلطان المعز .



هذه هي النصوص التي يعتمد عليها سميكة باشا في تأييد الأسطورة القبطية القائلة بتنصير المعز لدين الله . وهي نصوص لا تستحق أن تؤسّم بالأدلة أو المراجع ، وليست لها أية قيمة في الإثبات . غير أننا مع ذلك نتناولها بشيء من الجدل لا على أنها أدلة مؤيدة يجب تقضها ، بل على أنها بذاتها قرائن على سخف الرواية ومبالغتها من الركافة والسقم .

فأما النص الأول وهو عبارة الاستاذ بترل ، فقد أوردها نقلا عما سمعه من قسيس كنيسة القديس جبريل إحدى كنائس دير أبي سيفين ، ولم يوردها من عنده . واحتاط في ذكرها بوصفها بأنها أسطورة أو قصة خارقة (legend) . وقد عاد فأوردها كلها في مكان آخر طبقا لما سمعه من قسيس الكنيسة أثناء زيارته لها ، وهذه هي :

« سمع الخليفة المعز ، مؤسس القاهرة ، كثيرا عن حياة النصارى الروحية ، وعن إخلاصهم لنبيهم ، وعن الأمور العجيبة التي يحتويها كتابهم المقدس ، فأرسل الى كبير النصارى والى كبير شيوخ قومه ، وأمر بإجراء تلاوة رسمية أولا لإنجيل المسيح ثم للقرآن ، وبعد أن سمع كلا منهما بعناية شديدة قال بمنتهى العزم : « محمد مفيض » أي

(١) كتاب الخريدة النفيسة — تأليف أحد رهبان دير السيدة بزموس — ج ٢ ص ٢٤٨ (طبعة سنة ١٩٢٤) .

أن عمدا لا شيء، أو لا وجود له، وأمر بهدم المسجد الواقع أمام كنيسة الأثينا شنوده، وأن تبني مكانه أو توسع كنيسة أبي سيفين . ولا زالت بقايا هذا المسجد موجودة بين الكنيستين . وزاد القسيس على ذلك، أن الخليفة المعز تنصر، وعمد بعد ذلك في مكان التعميد الواقع بجوار كنيسة القديس يوحنا^(١) .

والاستاذ بتلر ينقل هذه القصة كأسطورة (legend) لها علاقة بتاريخ بيان هذه الكنيسة لأعلى أنها واقعة تاريخية لها أية قيمة . وهي تنطق بذاتها بسخف ما ورد فيها واستحالته، ومن السخرية أن تقدم في معرض البحث التاريخي والإثبات العلمي .

وأما النص الثاني الذي ورد في كتاب «الحريضة النقية في تاريخ الكنيسة» فلا يخرج أيضا عن كونه خرافة كنيسية مما يتنافاه القسيس . وليست قيمته في الإثبات أكثر من النص الأول، غير أنه يقدم الأسطورة بشكل آخر، ويقرنها بوقائع معينة، فيقول إن المعز «بعد حادثة المقطم» نزل عن الخلافة لابنه العزيز، «وتنصر وليس زى الرهبان، وقبره إلى الآن في كنيسة أبي سيفين» . ويصح أن تشير إلى حادثة المقطم هذه، فقد أوردتها بتلر أيضا في بدء كلامه عن تاريخ كنيسة أبي سيفين، ووصفها كذلك بأنها أسطورة خارقة (legend) وخلاصتها : «أن الخليفة سمع بأنه قد ورد في الإنجيل النصارى أن الانسان إذا كان مؤمنا فانه يستطيع أن ينقل الجبل بكلمة . فأرسل إلى إفرام (أبرام) البطريق وسأله عما إذا كانت هذه القصة العجيبة حقيقية، فأجابه بالإيجاب فعندئذ قال له : «قم بهذا الامر أمام عيني وإلا سمحت اسم النصرانية ذاته» . فذعر الرهبان وعكفوا على الصلاة في كنيسة المعلقة، وفي اليوم الثالث رأى البطريق العذراء في الحلم تشجعه، فقصده في موكب كبير من النصارى وهم يحملون الأناجيل والصلبان إلى المكان المعين حيث كان الخليفة وحاشيته، وبعد أن صلى البطريق رفعت الأناجيل والصلبان على دخان البخور، ودعوا جميعا فاهتر

(١) Butler : Ibid. (I, p 126)

الجبل وانتقل ! وعندئذ وعد المعز «أبرام» بأن يمنحه كل ما طلب وأذن له في بناء كنيسة أبي سيفين^(١) .

ويستجح الأستاذ بتل من مقارنة هذه الأساطير بأن الكنيسة « قد بنيت أيام المعز حوالي سنة ٩٨٠ » وهو استنتاج يؤيده أن أبرام السرياني المشار إليه رسم بطريقا في سنة ٩٧٥ ميلادية، على ما رواه ساويرس أسقف الأشمونين في كتاب « تاريخ البطارقة »^(٢) . ولا يراد هذا التاريخ أهمية سنعود إليها .

إذا يكون الزعم بتصوير المعز لدين الله قائما على أساطير كنسية فقط لا سند لها من التاريخ، وفي ذلك وحده ما يكفينا مؤونة دحضها لأنها منهاره من تلقاء نفسها . ولكن سنرى أيضا أنها تناقض الحقائق التاريخية الثابتة .

* * *

دخلت الجيوش الفاطمية بقيادة جُوهر الصَّقَلِي مصر في ١٧ شعبان سنة ٣٥٨ هـ (٧ يولييه سنة ٩٦٠ م) . ووضعت خطط القاهرة في نفس الليلة بأمر الخليفة المعز، كما اختط الجامع الأزهر بعد ذلك بأشهر (جمادى الأولى سنة ٣٥٩) . ولكن المعز لم يقدم إلى مصر إلا بعد ذلك بأربعة أعوام، بعد أن أنشئت المدينة الجديدة وأعدت لتزوله، واستتب النظام وتوطد الملك الجديد، فدخل مصر بأهله وأمواله في ٧ رمضان سنة ٣٦٢ هـ (متنصف يونيه سنة ٩٧٣ م) ولم يطل ملكه بها أكثر من عامين ونصف عام، إذ توفي في ١٤ ربيع الثاني سنة ٣٦٥ (٢٠ ديسمبر سنة ٩٧٥ م) .

ولم يكن فتح مصر غنا سياسيا لبني عُيَيْد (الفاطمييين) فقط، بل كان غنا للدعوة الشيعية التي لبث بنو العباس بطاردونها زهاء قرنين، والتي رفع لواءها عبيد الله المهدي

(١) Butler : Ibid . (p. 124—127)

(٢) (p. 125) — « وبقول المقرئ في كلامه عن تاريخ البطارقة

القبط إن أبرام (ويسميه افراهم بن زوعة) قد رسم بطريقا في سنة ٣٦٦ هـ (٩٧٦ م) » (الخطط ج ٢ ص ٤٩٥) متفقا بذلك مع الرواية القبطية تقريبا .

جد المعز الأكبر، وبدأت ظفورها السياسي بافتتاح المغرب . فكانت مسألة الإمامة ما تزال سند الفاطميين ؛ وكان ملكتهم الحديد بمصر يصطبغ بنفس الصبغة الدينية العميقة التي حملت لواءهم إلى المغرب ؛ وكانت ثورة القرامطة التي امتدت يومئذ نحو الشام تهدد دعوتهم وملكهم في مصر . فكان عليهم أن يؤيدوا هذه الدعوة ، وأن يثبتوا قدسيته ونقاءها ، فيثبتوا بذلك في وجه المنكرين لنسبتهم وشرعية دعوتهم ؛ أنهم كما يدعون ، سلالة فاطمة ابنة الرسول (صلعم) ، وولد على . ولهذا نرى المعز لدين الله حين مقدمه الاسكندرية يقول لوفد المصريين الذي ذهب للقائه : « إنه لم يسر لازدياد في ملك ولا رجال ولا سار إلا رغبة في الجهاد ونصرة للمسلمين » ؛ ونراه في مواكبه وشعائره الدينية حرصا على مظاهر الإمامة ، يبدو إماما دينيا أكثر منه مليكا سياسيا . واليك بعض هذه المظاهر ، شاهدها وسجلها العقيد الحسن بن ابراهيم بن زولاق المصري ، صديق المعز ، ومؤرخ سيرته :

(١) قال : « لما وصل المعز إلى قصره خر ساجدا ثم صلى ركعتين ، وصلى بصلاته كل من دخل » .^(٢)

(٢) « في يوم عرفة نصب المعز الشمسية التي عملها للكعبة على إيوان قصره ، وصنعها اثنا عشر شبرا في اثني عشر شبرا وأرضها ديباج أحمر ... وفيها الباقوت الأحمر والأصفر والأزرق ، وفي دورها كتابة آيات الحج بزمرد أخضر » .^(٣)

(٣) ركب المعز يوم الفطر لصلاة العيد إلى مصلى القاهرة « وخطب وأبلغ وأبكى الناس ، وكانت خطبته بخضوع وخشوع ... » .^(٤)

(٤) « غدا المعز للصلاة في عيد النحر بعساكره وصلى كما ذكر في صلاة الفطر من القراءة والتكبير وطول الركوع والسجود » .^(٥)

(١) انماط الحفاه المقرري — ص ٨٨

(٢) المقرري عن ابن زولاق — في انماط الحفاه. ص ٩٠

(٣) المقرري عن ابن زولاق — في الخطط — ج ١ ص ٣٨٥

(٤) المقرري — انماط الحفاه. ص ٩٢

(٥) المقرري — انماط الحفاه. ص ٩٤

بل كانت الإمامة النبوية صفة رسمية للمعز لدين الله، دُعي له بها في أول جمعة رسمية أقيمت سنة ٣٥٨ هـ في الجامع العتيق (جامع عمرو) وجاء في خطبتها :
« اللهم صل على عبدك، ووليك ثمرة النبوة، وسليل العزة الهادية، عبد الله (الامام)
معد أبي تميم المعز لدين الله أمير المؤمنين، كما صليت على آباءه الطاهرين وأسلافه
الأئمة الراشدين ... » .

وبلغ من قوة هذه المظاهر أن كان المعز يوسم كالأنبياء بشوهم « عليه السلام »
« وصلوات الله عليه » .

وكان نقش خاتم المعز « لتوحيد الآله الصمد دعا الأمام معد ، لتوحيد الآله
العظيم دعا الامام أبو تميم » .

أوردنا في هذه الوقائع لبنين كيف كان المعز لدين الله حريصا كل الحرص على
صفته الدينية، وعلى مظاهر الإمامة ؛ وكيف كانت الصبغة الدينية العميقة تطبع
سياسة الدولة الفاطمية في مفتح عهدها بمصر، خصوصا وأن هذه الصبغة لم تكن
بمنجاة من المطاعن . وكان هذا الطعن يتناول صحة نسب العبيديين الى آل البيت ،
وشرعية إمامتهم وتعاليهم ؛ وقد اتخذ قبل بعيد صبغة سياسية رسمية . ففي سنة ٤٠٢ هـ
أصدر بلاط بغداد، في عهد الخليفة القادر بالله، محضرا رسميا موقعا عليه من كبار
الفقهاء والقضاة، وبعض الشيعة، يتضمن الطعن في نسب الفاطميين خلفاء مصر،
وأنهم ليسوا من آل البيت، بل هم ديصانية ينتسبون الى ميمون بن ديصان، بل أنهم
كفار زنادقة، وفاسق ملاحدة، أباحوا الفروج وأحلوا الخمر وسبوا الأنبياء، وادعوا
الربوبية^(١) . وفي سنة ٤٤٤ هـ، كتب ببغداد محضر آخر يتضمن نفس المطاعن ؛ وزيد
فيه أن الفاطميين يرجعون الى أصل يهودي أو مجوسي^(٢) .

(١) المقرئ عن ابن زولاق — المخطوط ج ١ ص ٤٧٠ — وابن زولاق نفسه في ديباجة
كتاب أخبار سيوريه المصري (مخطوط بدار الكتب رقم ٣٥٤ تاريخ) .

(٢) ابن خلدون ج ٣ ص ٤٤٢ — وأبو القداح ج ٢ ص ١٤٣

(٣) ابن الأثير — ج ٨ ص ٢٠٥

ومسألة الطعن في نسب الفاطميين هذه ، والطعن في شرعية إمامتهم وتعاليمهم ، مشهورة في التاريخ الإسلامي^(١١) ، وهي ليست من موضوعنا ، ولكن لم يقل أحد من خصومهم قط إن المعز لدين الله تعمد أو تنصر . ولو صححت هذه الأسطورة ، بل لو جرت فقط مجرى الإشاعة أو التهمة ، لما غفل عنها العباسيون قط ، ولا ثبتوها في مطاعنهم الرسمية ، وروجها مؤرخوهم ، ولذكروا أكثر من مؤرخ مسلم . ولكن إجماع الرواية الإسلامية على تجاهلها وإغفالها في كل ما وجه إلى الفاطميين من صنوف المطاعن ، مما يقطع باختلافها وتزويرها .

٢

ننتقل بعد ذلك إلى منطق الوقائع المادية :

إن الأسطورة القبطية لا تحدثنا متى تعمد المعز وتنصر . ولكن قس كتاب «الحريدة اثنفيسة» يروى أنه أي المعز بعد حادثة جبل المقطم ، «تخل عن الخلافة لابنه العزيز، وتنصر وليس زى الرهبان» .

وقد رأينا أن حادثة المقطم هذه ، قد وقعت ، على قول الأسطورة القبطية ، وكما يقرر الأسقف ساويرس في كتاب «تاريخ البطارقة» على يد البطريرق أبرام (إفرام) الذي رسم بطريقاً في سنة ٩٧٥ م ، وأنه ترتب على وقوعها أن أذن المعز للبطريق ببناء كنيسة أبي سيفين ، فبنيت «حوالي سنة ٩٨٠ في عهد المعز» . ومعنى ذلك أن معجزة الجبل لا بد أن تكون قد وقعت قبل ذلك بقليل أعني نحو سنة ٩٧٩ أو سنة ٩٧٨ على الأكثر . فإذا علمنا نحن أن المعز لدين الله توفي في ديسمبر سنة ٩٧٥ (ربيع الثاني سنة ٥٣٦٥هـ) ، تحققتنا بطريقة مادية حاسمة كذب الأسطورة الكنسية لأن المعز توفي قبل حدوث المعجزة المزعومة بثلاثة أعوام أو أربعة على الأقل .

(١) راجع في ذلك بالأخص ابن الأثير - ج ٨ ص ٩ ونسخت المقرئ - ج ١ ص ٣٤٨

(٢) Butler: Ibid. (I. p. 125)

(٣) " " (I. p. 127)

والحقيقة التاريخية هي أن المعز لدين الله أذن للبطريق أبرام بتعمير كنيسة القديسة مرقريوس والمعلقة بالقسطنطين، لا إيماناً بأية معجزة قبطية، ولكن جريا على سياسة التسامح التي اتخذاها إزاء رعاياه غير المسلمين. فقد كان يحسن معاملة النصارى واليهود. وكثيرا ما كان ساويرس (سيشروس) أسقف الاشمونين، يجادل الفقهاء المسلمين في مسائل الدين^(١)، وقد اتخذ المعز وزيراً يهودياً هو يعقوب ابن يكلس وأولاده نفوذاً عظيماً. وقد كان التسامح الديني سياسة مقررة للإسلام في معظم الدول الإسلامية. وكان تسامح المعز، تسامح القادر المستنير. ولكن الأساطير الكنسية شاعت أن تجعل منه محاباة مقصودة، وزيفاً من الخليفة القادر إلى تعاليم النصرانية. فإذا لقبت الكنيسة خليفة عسوقاً متعصباً كالحاكم بأمر الله، يذبح ويسحق عزيمتها، تحرم أساطيرها واكتفت بأن ترميه بالوحشية والتعصب.

تقول الأسطورة الكنسية أيضاً، إن المعز بعد أن نزل عن الخلافة لابنه العزيز تنصر وترهب ودفن بكنيسة أبي سيفين. فحق ذلك؟ إن المعز لم ينزل عن الخلافة أثناء حياته قط، بل توفى وهو خليفة، وكان أبنة العزيز ولي عهده حتى وفاته. وكانت وفاته في ١٤ ربيع الثاني سنة ٣٦٥ (ديسمبر سنة ٩٧٥ م)، بالقصر الفاطمي، بالقاهرة المعزية، بعد مرض طال عدة أسابيع، فبوع ولده العزيز بالخلافة في نفس اليوم، ودفن المعز لدين الله في نفس القصر الفاطمي بقرية الزعفران أو التربة المعزية، التي كانت قطعة من القصر الكبير، والتي أودعها المعز يوم قدومه إلى مصر توأيت أجداده^(٢). أما زعم الأسطورة القبطية أن المعز قد دفن بكنيسة أبي سيفين فإنه ينقضها من أساسها، إذ من ذا الذي تولى دفنه فيها؟ أليكون الذي دفنه بالكنيسة

(١) Wuestenfeld : Geschichte der Fatimiden (p. 127)

(٢) هذه هي رواية المقرئ — المخطوط ٢ ص ٢٨٤. ورواية ابن تغري بردى (النجوم الزاهرة في حوادث سنة ٣٦٥) — ولكن ثمة رواية أخرى تقول إن العزيز كتم موت أبيه حتى عبد النعم (ابن خلدون ٤ ص ٥١ وابن الأثير ٨ ص ٢٢٠، وأبو الفدا ٢ ص ١١٦) غير أن المستشرق فيستقلد يستبعد هذه الرواية.

(٣) مخطوط المقرئ — ج ١ ص ٤٠٧.

ولده العزيز خليفة المسلمين من بعده؟ أم دفنه القبط فيها بالقوة القاهرة؟ وإذا كان المعز قد تنصر سرا، فكيف يعقل أن يترهب جهرا وأن يلتجئ إلى كنيسة قبطية على مقربة من عاصمته، وعلى مرأى ومسمع من أسرته وقادته وجنده، بل على مرأى ومسمع من العالم الاسلامي الذي يدعى إمامته؟ الحق أن الأسطورة القبطية تخط هنا إلى حضيض من السخف والتناقض يخلق بالزراية والرائاء.

وبعد فقد رأينا أن المعز قدم إلى مصر من إفريقية في رمضان سنة ٣٦٢ (يونيه سنة ٩٧٣) وأن خلافته لم تطل أكثر من عامين ونصف عام، إذ توفي في ربيع الثاني سنة ٣٦٥. وكانت ثورة القرامطة تهدد ملكة الحديد في مصر ودمشق، وكان القرامطة قد زحفوا على مصر بالفعل في أوائل سنة ٣٦١، بقيادة زعيمهم الحسن الأعصم، ونشبت بينهم وبين جيوش المعز بقيادة جوهر الصقلي، معارك هائلة على مقربة من الخندق (بحوار القاهرة) انتهت بهزيمتهم وارتدادهم نحو الشام. ولكنهم اجتمعوا ثانية وقصدوا دمشق وفيها ابن فلاح من قبل المعز، فافتحوها واستولوا عليها، ثم زحفوا ثانية على مصر بقيادة الحسن الأعصم أيضا، فلقيتهم جيوش المعز على مقربة من بليس، وهزمتهم وأمنت فيهم فعلا. وذلك في أواخر سنة ٣٦٣ هـ. وكتب المعز إلى زعيم القرامطة كتابا طويلا يدعو فيه إلى الطاعة والهداية، ويشرح فيه الدعوة الفاطمية وأصولها، وهي وثيقة هامة تدل عباراتها وروحها على مبلغ حرص المعز على التمسك برسوم الإمامة، وأصول الدين. وهذا مستهلها:

«من عبد الله ووليه وخيرته وصفيه، معد أبي تميم المعز لدين الله أمير المؤمنين، وسلالة خير النبيين، ونجل على أفضل الوصيين، إلى الحسن ابن أحمد... بسم الله الرحمن الرحيم، رسوم النطقا ومذاهب الأئمة والأنبياء، ومسالك الرسل والأوصياء، السالف والآنف. منا صلوات الله علينا وعلى آباءنا... الخ». والرسالة تفيض بآيات التوحيد ومبادئه، والتمسك بالقرآن وأحكامه، وتمجيد النبي (صلعم) وسنته، فهي بذاتها وثيقة قاطعة ببراءة المعز مما تريد أن نصمه به الأسطورة الكنسية.

(١) راجع نص هذه الوثيقة بأكمله في القريري — أقطاف الخفاء — ص ١٣٥ وما بعدها.

وكان المعز في تلك الآونة يئتابه المرض من آن لآخر، وهو المرض الذي حمله الى القبر بعد ذلك . ولكنه مع ذلك كان دائم الأبهة لمحاربة القرامطة . وكان يرقب حوادث الشام ويتوق الى استرداد دمشق . وكانت الجيوش البيزنطية قد عاشت أيضا في شمال الشام ، فأرسل المعز جيوشه في جمادى الثانية سنة ٣٦٤ ، فقاتلت الروم على مقربة من طرابلس وهزمتهم (في شعبان) ، ولكنهم عادوا فهزموا الفاطميين ، وتحالفوا مع أفتكين المتغلب على دمشق ، فسار اليهم عندئذ ريان مولى المعز ومزق شملهم ، وفرح المعز لذلك أيما فرح ، واعتزم أن يشهر الحرب على أفتكين بشدة . ولكن المرض داهمه في أوائل سنة ٣٦٥ . وتلقى آخر مظاهر ظفريه في المحرم حيث علم من الحاج القادمين من مكة أن الدعوة الفاطمية قد اعتنقت في الحجاز ، ودعى له على منابر^(١)ها ثم عاجله الموت كما قدمنا ، في ربيع الثاني سنة ٣٦٥

وهكذا أنفق المعز عهده القصير بمصر في حروب ومشاغل مستمرة ، وبالأخص في الدفاع عن الدعوة الفاطمية الفتية ، وتوطيد دعائمها . فكيف أتيح له مع ذلك أن يتفرغ لمثل ما ترميه به الأسطورة الكنسية من هذيان وسخف ؟ وأنى ومتى أتيح له أن يعجب بالعاليم النصرانية ، وأن يندفعها ، ثم ينتهي الى النصر والترهب والإقامة في وكر من أوكار الفساوسة ؟ وكيف يعقل أن المعز وهو يشتغل بتوطيد إمامته ودعوته ، يضررها بنفسه الضربة القاضية ويقم الدليل برذته على كذبها ونفاقها ؟ لقد كان المعز على الأقل من بواعث الحكمة والسياسة القاهرة ، إن لم يكن من البواعث الروحية ، ما يجعله أشد الناس استمساكا بإمامته ودعوته وإسلامه . وقد أجمع المؤرخون على أن المعز كان أميرا وافر العقل والحكمة ، وافر العزة والشهامة ، مستنير السياسة بعيد النظر ، فمن المستحيل عقلا أن يقدم أمير هذه صفاته على التآثر بدجل الفساوسة ، والانفاس في حماة الأساطير الكنسية ، وكيف يقدم منشئ الأزهر في فتوته على الارتداد في كهولته ؟ هذا منطق العقل والعاطفة نضيفه الى منطق الحوادث والتاريخ الحق .

وأخيرا كيف يقال إن تردّد هذه الأسطورة على ألسنة القسّس وخدم الكنيسة دليل بصرح أن بطرّح في ميدان البحث ؟ فمتى كان خدم الكنائس مؤرخين يرجع إليهم ؟ ومتى كانوا بالأخص مؤرخين للإسلام والمسلمين ؟ على أننا نذكر بهذه المناسبة أن أساطير هؤلاء القسّس قد زعمت الإيمان في كثير من مواقف التاريخ المسيحي ذاته . ويكفى أنها أسبلت حجابا كثيفا من الريب على تاريخ قبر المسيح ، وجعلت منه أسطورة كنسية ، وانتهى البحث ببعض أقطاب المؤرخين النصارى مثل جورج فنتي إلى إنكار وجود هذا القبر الذي أنشئ بعد وفاة صاحبه بخوثة ثلاثمائة عام ، ليكون مبعثا لأساطير القسّس ، واضحى « القبر المقدّس » رمزا لا حقيقة^(١) . ولكن القسّس لا زالوا إلى اليوم يعينون لك ، في كنيسة القيامة بيت المقدس وكنيسة بيت لحم ، مواضع يعينها شهداء المسيح صيدا ونبيا ، وآثارا ارتبطت بتاريخه أو بصليبه . بيد أنك لن تجد مؤرخا بمعنى الكلمة ، بل فردا عاديا سليم التفكير ، يقف ذرة عند شيء من هذه الأساطير ، رغم ما يراود أن يسبق عليها من لون الرسمية والقدسية . على أن الأستاذ بتر ، وقد أصفى إلى أساطير أولئك القسّس في الكنائس القبطية التي زارها ، وخصها بمؤلفه ، قد أصدر حكمه في مقدّمة كتابه على قيمة هذه الأساطير وقيمة روايتها ، في تلك الكلمة القوية .

« والواقع أن قليلا جدا من الأقباط يعرفون شيئا عن تاريخهم أو رسوم دينهم ، أو يستطيعون تعليل الأمور التي يشاهدونها في طقوسهم اليومية ، فإذا سئلوا عن نقطة تتعلق بالطقوس أجابوا عادة بهز الرأس أو بجواب ظاهر الخطأ ينم عن الجهل^(٢) » .
ويكفيينا حكم هذا العلامة خاتمة للبحث^(٣) .

(١) G. Finlay : Greece under the Romans: Appendix III : Site of the Holy Sepulchre

(٢) Butler : Ibid. (I. p. 9)

(٣) هنا يجدر ذكره ، أن مرقس مبيكة باشا قد اتقى على أثر العاصفة التي ثارت حول هذه الأسطورة القبطية ، إلى التسليم بعدم صحتها ، والتوعد بحذفها من « تقويم » الحكومة في الطبعة المقبلة . (راجع مقاله في أمراء ٢٠ أغسطس سنة ١٩٣١) .

الفصل الثاني

الشدة العظمى والفناء الكبير

لم تكن الحرب وويلاتها شرما تلتى مجتمعات العصور الوسطى . فقلما كانت الفترات القليلة التي تنعم فيها بالسلام والدعة تخلو من نكبات ، ربما كانت أشد من الحرب في هولاء وروعها . ومصائب العصور الوسطى ترجع الى طبائع هذه العصور ، والى نظمها السياسية والاجتماعية والاقتصادية ؛ فكما أن استمرار الحروب كان مصدره ظمأ التغلب وسيادة الطغيان والإقطاع والفروسية وما إليها ، فكذلك المجاعات والأوبئة المختلفة التي هي ظاهرة من ظواهر العصور الوسطى ، ترجع بالأخص الى نظم الإنتاج وأساليب الحياة الخاصة ، وقصور النظم الاقتصادية والصحية في هذه العصور .

وسير العصور الوسطى حافلة بأخبار هذه المجاعات والأوبئة ؛ وكانت الأولى في كثير من الأحيان مثار الثانية أو كانت ظرفا مشددا لها . ويذكر لنا تاريخ مصر طائفة مروعة من هذه المصائب التي كانت تفاجئ المجتمع المصري ، وهو في فيض من العمران والقوة والحياة ، فتحمل اليه الدمار والذعر والانحلال . وكانت اذا حلت فكأنها حكم القدر لا سبيل الى رده أو مغالته ، فكانت السلطات العامة تقف أمامها جامدة ، والناس يستسلمون الى فتكها في صبر واستكانة ، حتى يزول ويلها بعد أن يجتاز كل أدواره . وكان تفاقم هذا الويل نذير الفرج أحيانا ، إذ كثيرا ما يكون عصف الوباء بكثرة السكان سببا في تخفيف أزمة الأقوات . وقد كانت الأوبئة التي أصابت مصر في العصور الوسطى تقترن غالبا بالمجاعة أو تتلوها ؛ وكان مشارها القحط غالبا ، والحرب أحيانا . وكانت الحرب عاملا غير مباشر أو مقدمة بعيدة لاحداث الغلاء وندرة الأقوات ، وهما غالبا نذير الوباء .

ولم ينج العالم بعد من مصائب الأوبئة، ولكن تقدم المباحث الطبية والتحولات الصحية، يجعل من الوباء في معظم المجتمعات المتقدمة شبه عاصفة أو سمجة مؤقتة، ويحصر فتكه في أضيق الحدود. أما في العصور الوسطى فكان الوباء ينقض على مجتمعات عزلة من كل وسيلة ناجعة للوقاية، فيعصف بها شر عصف، ويأخذ كل حظه من الانتشار، وقد يمتد أعواما قبل أن يخبو عصفه، فلا يرسل إلا عن مجتمع مهبط خائر. وقد عانت مصر مصائب الأوبئة المختلفة في فترات عدة من تاريخها أيام الدول الإسلامية. وكان من هذه الأوبئة ما استطال عصفه أعواما طويلة، وكان منها الصاعق الذي ينقض كالسيل فيحمل مئات الألوف في أسابيع أو أشهر. وربما كان أطول وباء عرفته مصر في هذه العصور، وباء سنة ٤٤٦ هـ (١٠٥٣ م) الذي امتد زهاء ثمانية أعوام حتى سنة ٤٥٤ هـ في أيام الخليفة المستنصر بالله الفاطمي، وكان وباء عاما نكب جميع الأمم الإسلامية من سمرقند إلى مصر، وقد اقترن في مصر بغلاء وحظ شديد، وودونت عن مصائبه قصص مروعة، حتى قيل، إنه كان يموت بمصر كل يوم عشرة آلاف نفس، وهدمت الأقوات حتى أكل الناس الكلاب والقطط ثم أكلوا بعضهم بعضا^(١). وتعرف هذه النكبة في تاريخ مصر «بالشدّة العظمى». وقد بدأت بالغلاء والفتط، فأرسل المستنصر بالله سنة ٤٤٦ هـ إلى قسطنطين التاسع أمبراطور قسطنطينية، أن يمدّه بالغلل والأقوات. وتم الاتفاق على ذلك، ولكن الأمبراطور توفي قبل تنفيذه، خلفته الأمبراطورة تيودورا، واشترطت لمعونة مصر شروطا أباحا المستنصر، واشتبك الفريقان في معارك شديدة في البر والبحر. وفي سنة ٤٤٧ هـ (١٠٥٥ م)، أرسل المستنصر سفيرا إلى تيودورا هو القاضي أبو عبد الله الفضاعي ليحاول تسوية الخلاف^(٢). ولكن السياسة البيزنطية آثرت جانب السلاجقة،

(١) أورد ابن إياس في تاريخ مصر (بدائع الزهور) بعض صور هائلة من هذه النكبة (ج ١ ص ٦٠ و ٦١). ونقل المقرئ عن الجواني — الذي عاش قريبا من هذا العصر — رواية مروعة عن هول الغلاء، واقتراس الناس بعضهم بعض (الخطط — ج ١ ص ٢٢٧).

(٢) المقرئ — الخطط ج ١ ص ٢٣٥، وتاريخ مصر لابن ميسر (تحقيق المنشرق ماب) في أخبار سنة ٤٤٦ و ٤٤٧ هـ.

فأخفق مسعى الصلح ، واستمرت الحروب بين الفريقين ، وتفاقت الشدائد في مصر ، واستطال الوباء والغلاء حتى سنة ٤٦٤ هـ (١٠٧٢ م) ، فذوت عظمة القاهرة ، وساد الموت والخراب في كل ناحية . واقتربت « الشدة العظمى » بفتن وحروب أدلية مزقت مصر كل ممزق ، وكادت مصر تذهب فريسة الدمار والفوضى ، لولا أن تداركها جندي عظيم هو بَدْرُ الجَمَالِي ، واستطاع بعزمه وصراسته ودهائه ، أن يعيد إليها النظام والحياة والنضرة . وكان نفص ماء النيل دائماً إما نديراً بحلول هذه الكوارث أو عاملاً في اشتدادها وتفاقمها .

وفي سنة ٥٩٧ هـ (١٢٠١ م) في عصر الملك العادل ، عصفت بمصر وباء هائل هو الذي شهده عبد اللطيف البغدادي وترك لنا عن مناظره صوراً مروعة^(١) ، وقيل إنه حمل من أهل مصر نحو الثلاثين في بضعة أشهر . ومن الصعب أن تصور بلاء المجتمع إبان هذه الحقبة ، أو تصور ما كان يجتاحه فوق أهوال الدمار والموت ، من صنوف الإبادة والفوضى ، فيروى مثلاً أن أهل مصر أكلوا يومئذ كل أنواع الحيوانات ثم أكلوا بعضهم بعضاً ، وغدا خطف الأشخاص وأكلهم أمراً ذائعاً ، وقبلما كانت يد القانون تمتد يومئذ إلى أفراد غدوا كالضواري وتجردوا من عواطفهم البشرية ، وغدا الموت أهون ما يلقون من ضروب الويل . ثم عاد الغلاء والقحط والوباء فتفتك بشعب مصر في سنة ٦٩٦ هـ (١٢٩٦ م) في عهد الملك العادل كتيغاً ، فعاد بعودها الدمار والموت ، وعادت صورها ومناظرها المروعة تبت الفناء والفوضى في مروج مصر النضرة ومجتمعاتها الزاهرة .

بيد أن القدر كان يخفي لمصر نكبة أعظم وأبعد أثراً ، فإنه لم يمض نصف قرن آخر حتى حل بها أعظم وباء عرفته الأمم الإسلامية . وكان ذلك في سنة ٧٤٩ هـ أعني سنة ١٣٤٨ م ، في عهد السلطان الناصر حسن ، وهو تاريخ أعظم نكبة حلت بالعالم كله ، فلم يكن الوباء قاصراً على مصر أو غيرها من الأمم الإسلامية ، ولكنه

(١) راجع كتاب الافادة والاعتبار لعبد اللطيف (الفصل الثاني من المقالة الثانية) — وابن إياس

(ج ١ ص ٧٦) — وقد تاملنا رواية عبد الحاميد بنى . من التفصيل في الفصل التالي .

شمل العالم من أقصاه الى أقصاه . وتعرف هذه النكبة « بالفناء الكبير » . ومن الغريب أنه نفس الاسم الذي يطلق عليها في التواريخ الإفرنجية The Great Plague وتقول الرواية الغربية إن «الفناء الكبير» قد انتقل الى الغرب من المشرق . ولكن يستحيل علينا أن نحدد مصدر النكبة في عصر لم تضبط فيه المواصلات ، ولم تقم حواجز حركية دقيقة ، ولم تنظم إجراءات الحجر الصحي .

غير أن المرجح أنه حل بإيطاليا قبل أن يحل بمصر ، وهو ما تؤيده مقارنة التواريخ والحوادث في الروايتين العربية والإفرنجية . فان بوكاشيو الكاتب والشاعر الإيطالي الأكبر ، وهو معاصر للنكبة ، يقول في أصل الوباء ما يأتي : « إنه في سنة ١٣٤٨ ميلادية حل الوباء القاتك بمدينة فلورنس الزاهرة ، أجمل مدن إيطاليا ، بعد أن لبث قبل ذلك بأعوام يعصف بالمشرق ، إما لتفاعل الكواكب والأجرام ، وأما لغضب الله الحق لما يرتكبه عباده من الخطايا ، ولأنه أرسل عليهم صواعق عقابه ، فعصفت بكُل من البشر لا حصر لها ، وانتقل الوباء مسرعاً من مكان الى مكان حتى حل بالغرب يحمل الرهبة والفرع ... وفي نحو بدء الربيع من العام المشار اليه ذاع الداء ذيوفاً مروعاً ، وأخذ يفتك بالناس فتكاً شديداً خفياً . » ويقول في مكان آخر ، إن الوباء استطال من مارس الى يونية سنة ١٣٤٨ ، فهلك به بين جدران فلورنس وحدها أكثر من مائة ألف إنسان^(١) . ويقول سسموندي إن الوباء أتى من المشرق ، وطاف بإيطاليا ، ومن ثم بجميع أوربا^(٢) . ويعين « دارو » مؤرخ « البندقية » مصدر النكبة فيقول ، إن البحارة الجنويين قد حملوه من ضفاف البحر الأسود الى صقلية ، فعاث بتوسكانيا ، فشمال إيطاليا ، ثم البندقية ، ثم عبر جبال الألب وسرى الى جميع أوربا^(٣) .

وتجمع الرواية الإسلامية على أن « الفناء الكبير » قد ظهر بمصر سنة ٧٤٩ هـ ، ولما كانت غرة المحرم من هذا العام تقابل أول أبريل سنة ١٣٤٨ م ، فان الوباء

(١) راجع مقدمة بوكاشيو لقصصه الشهيرة — الترجمة الألمانية — طبعة كريل — ج ٢

(٢) History of the Italian Republics (Everyman's) p. 146

(٣) Daru : Histoire de Venise (I, p. 538)

يكون قد حل بمصر ، بعد أن حل بإيطاليا ، لأنه حل بفلورنس حسب رواية معاصره وشاهده بوكاشيو ، في شهر مارس ، وذلك بعد أن حل قبل ذلك بجنوب إيطاليا . ويقول ابن إياس إنه بلغ أشده في شعبان ورمضان أعنى في نوفمبر وديسمبر سنة ١٣٤٨ ، وهو قد انتهى في فلورنس حسب رواية بوكاشيو في شهر يوليو . ولا غرو ، فقد كان بين مصر والجمهوريات الإيطالية يومئذ علائق تجارية وثيقة . وعلى أى حال فإن « الفناء الكبير » قد اجتاحت أمم الشرق والغرب معا ، فعاث في الأمم الإسلامية أليما عيث ، وعصف بمجتمعاتها الغنية الآهلة ، وحمل من أبنائها مئات الألوف . وسرى الى جميع الأمم الأوروبية ، وبسط عليها رهبة الدمار والموت ، وحمل من سكانها نحو الثلث في أشهر قلائل . وكان فتكه وويلاته أشد ظهورا وأعمر أثرا في مجتمعات إيطاليا ، وبخاصة في فلورنس التي كانت تنعم يومئذ بحضارة زاهرة ، وهلاك أفنى جيوشا برمتها ، وأهلك عددا كبيرا من الأمراء والعظماء والقادة . وقد شهد بوكاشيو من مبدئه الى منتهاه ، وراقب عصفه وويلاته ، وصور لنا هولاء وروعته أقوى تصوير . فمن ذلك قوله : « كان الناس يجتنبون بعضهم بعضا ، وقلما يتزاور الأقارب أولا يتزاورون أبدا » . وألقت الكارثة الرعب في قلوب الناس جميعا ، رجالا ونساء ، حتى أن الأخ كان يئذ أخاه نبذ النواة ، والأخت أخاها ، والمرأة زوجها ، بل أروع وأبعد عن التصديق أن الآباء والأمهات أضربوا عن رؤية الأبناء أو تعهدهم كأنما ليسوا من ذويهم » ثم يقول : « وكان يعنى بدفن الناس بادئ بدء فيلقى بهم دون الاحتفال في أول مقبرة ، فلما اشتد الوباء ، كان الموقى يحملون جماعات ، ويلقون في الطرق ، وقد تموت أسر برمتها فلا يبقى منها إنسان ، وأزواج وآباء وأبناء معا ، ويلقى الجميع بلا تمييز في حفرة كبيرة » .^(١)

وكان « الفناء الكبير » يحتاج مصر في نفس الوقت ، ويفتك بأهلها شرفتك . ويروى ابن إياس أنه كان يحمل في كل يوم من القاهرة وحدها نحو عشرين ألفا ، وأنه

(١) ابن إياس ج ١ ص ١٩١

(٢) راجع مقدمة بوكاشيو المشار إليها .

ضُبط عدد من توفوا في شعبان ورمضان (سنة ٧٤٩ هـ) فكانوا تسعمائة ألف. ويقول المقرئ الذي عاش قريبا من النكبة: إن مصر أصيبت يومئذ بالخراب المطبق، وأقفر معظم دورها. ولم يكن مجهولا في مصر أن «الفناء الكبير» يعمل عمله في الغرب^(١). ولكنه استطاع في مصر حتى أهلك الحرث والنسل، وهلك الأيدي العاملة؛ فلم تزرع الأرض، وهلكت الدواب والحيوانات والوحوش أيضا، حتى لقد شوهد، على رواية ابن إياس، «شيء كثير من الوحوش وهي مطسروحة في البراري وتحت لبطها الطواعين». وعزّت الأقوات واشتد الفجط والبلاء. ونخرج أهل مصر إلى الصحراء يدعون ربهم أن يرفع عنهم هذه المحنة كما يفعلون في الاستسقاء، فلم يغن ذلك عنهم شيئا، وشمل الدمار والموت مصر من أقصاها إلى أقصاها، وحبست عليها ريح هائلة من الرهبة والخشوع، ودب اليأس والوهن والاستكانة. وفي هذه المحنة يقول الصغددي:

لما أفرست أصحابي يا علم تسع وأربعينا
ما كنت والله تسعا بل كنت سبعا يقينا

ويقول أيضا:

لا تبق بالحياة طرفة عين في زمان طاعونه مستطير
فكان القبور شعلة شمع والبرايا لها فراش تطير

فكانت نكبة دون هولها كل نكبة. ولكن شعب مصر العريق في حيواته وحياته لم يلبث بعد كل هذه الآلام أن أفاق من سيات المحن، وبرز من غمار الدمار، ليستقبل حياة زاهرة جديدة. بيد أن هذه الدعة لم يطل أمدّها أكثر من ربع قرن، ففي سنة ٧٧٦ هـ (١٣٧٤ م) عاد الفجط والوباء، ولكن بنسبة مخففة، واستطالت الشدائد في تلك المرة أعواما عديدة، ومصر تغالب الآلام والقافة

(١) المخطوط — ج ١ ص ٣٣٩.

(٢) راجع ابن إياس ج ١ ص ١٩١ — حيث يقول: «وباءت فيه (أي الطاعون) من الناس مالا

يحصي عددهم من مسلم وكافر، وكانت قوة عمله في بلاد الأندلس».

والمرض ، حتى اختتمت القرن الثامن بما حمل إليها من صنوف الأرزاء والمحن ، وبدأت منذ أوائل القرن التاسع تستعيد قوتها ورواءها .



وفي منتصف القرن التاسع أصيب مصر بعلّة من جديدة ، ففى أواخر سنة ٨٤٧ هـ (١٤٤٣ م) حل بها الوباء ، واستمر في الشدة في بدء العام التالي . ويروى السخاوي ، وهو معاصر لهذه الحقبة تقريبا ، أن عدد الموتى في القاهرة كان يبلغ في اليوم مائة وعشرين بضبط ديوان المواريث ، وقد يبلغ مائتين ، وأنه كان يغتلك خاصة بالأطفال والرقيق^(١) . وهذه ظاهرة غريبة للوباء . ويقول أبو المحاسن ابن تغرى بردي ، وهو أيضا معاصر للحقبة ، إن عدد الموتى بلغ في شهر صفر ، في القاهرة وحدها خمسمائة في كل يوم^(٢) . ولم تمض بضعة أعوام أخرى حتى عاد الوباء الى مصر في أواخر سنة ٨٥٢ وأوائل سنة ٨٥٣ هـ . وكان خفيف الوطأة في تلك المرة ، ولكنه يمتاز بأنه حمل الى القبر عددا من أمراء مصر وأعلامها يومئذ . وفي سنة ٨٦٤ أصيبت مصر بالحقبة من جديد . وكان البلاء في تلك المرة عاما هائلا . وكان فتك الوباء ذريعا وبالأخص في ضواحي القاهرة وفي أقاليم الشرقية والغربية ، وكان يبيد قرى بأسرها . وبلغ عدد الموتى في القاهرة طبقا لرواية أبي المحاسن معاصر النكبة ، في اليوم الواحد ، ستين في أول جمادى الأولى ، ومائة وعشرة في العاشر منه ، ومائة وسبعين في السابع عشر ، وهذا هو الإحصاء الرسمي الذي أثبتته سجلات المواريث . ويقول المؤرخ أيضا : « وأبلغ من ذلك أن الأمير زين الدين الاستادار ندب جماعة من الناس بأجرة معينة الى ضبط جميع مصايبات القاهرة وضواحيها وكان ما حرروه ممن صلى عليه في هذا اليوم (١٧ جمادى الأولى) ستمائة إنسان . فبلى هذا لاعتبره بذكر التعريف من ديوان المواريث ، غير أن فائدة ذكر التعريف تكون لمعرفة زيادة الوباء ونقصه لا غير . وفي يوم الجمعة عشرين جمادى الأولى كان

(١) التبر المسبوك — ص ٨٧ .

(٢) التجوم الزاهرة — في حوادث سنة ٨٤٨ هـ .

التعريف مائتين وتسعة نفر . ثم يقول : « وفي يوم الخميس (٢٦) كان عدة من ورد اسمه في الديوان من الأموات نحواً من مائتين خمسة وثلاثين ، وكان عدة المضبوط بالمصلات ألفاً ومائة وثلاثة وخمسين نفر ، وذلك عدداً من توقفوا في مصر وبولاق وعدة ضوايح أخر . وزاد التعريف في الديوان حتى بلغ ثلاثمائة وستة^(١) ، واشتد الغلاء في نفس الوقت ، وعزت الأثقات ، وتفاقت الأرزاء ، وسادت السكينة والعبوس على شعب مصر الصاحب المرح ، وارتفع عدد الموتى حتى بلغ في كل يوم على قول البعض عدة آلاف في القاهرة وحدها . ويصف ابن تغرى بردى مناظر هذه المحنة في عدة نبد مؤثرة ، ويعنى بسرد الأرقام عناية خاصة لكي يثبت لقارئه سير المحنة من ركود وتفاقم ، ويبدى ارتياحه لشدة فتك الوباء « بالممالك الأجلاب » ويعنى بإحصاء من هلك منهم ، فيقول إن من مات منهم في يوم الجمعة تاسع عشر جمادى الآخرة بلغ ستمائة وثلاثين مملوكاً « إلى لجنة الله وسقرده » .

ثم يقول إن جملة من مات في هذا الوباء من الممالك الإينالية فقط ألفاً وأربعمائة ، هذا عدداً من مات من الممالك السلطانية الذين هم من سائر الطوائف . ويدعو الله « أن يلحق بهم من بق منهم » . ونستطيع أن نفهم مخطط المؤرخ على هذه الطائفة ، متى علمنا أنها كانت يومئذ في مصر من أشد عناصر الفساد والجريمة والفوضى ، وأنها كانت دائماً في نظر المصريين الخالص موضع الريب والبغض ، لأنها كانت تعيش غالة عليهم في نعماء وترف ، وكانت لهم دائمة الوقعة والكيد .

هذا طرف مما لقيته مجتمعات مصر الزاهرة إبان الدول الإسلامية من خطوب الوباء ومحنته . غير أن مصر كانت دائماً تخرج من غمار هذه الخطوب والمحن أشد ما تكون رغبة في الحياة ، وأشد ما تكون عزماً وثقة ، فكانت بذلك تقدم الدليل على الدليل ، على وفرة ما يتمتع به من حيوية تنير الدهشة والإعجاب .

(١) النجوم الزاهرة — في حوادث سنة ٨٦٤ هـ .

الفصل الثالث

مصر في فاتحة القرن الثالث عشر
كما يصورها عبد اللطيف البغدادي

في خاتمة القرن السادس من الهجرة ، أو خاتمة القرن الثاني عشر من الميلاد ، حل بمصر رحلة غزير العلم والملاحظة ، فأقام بها حقبة من الزمن ، وترك لنا عن مصر وأحوالها في ذلك الحين أثرا جم النفاسة والغرابة ، هو أحد هذه الآثار القليلة التي تقدم لنا عن مصر الإسلامية ، صورا طريفة صادقة ، يعنى فيها بالتطواهر العلمية والاجتماعية والنفسية ، أكثر مما يعنى بالرواية والحوادث المتعاقبة .

هذا الرحالة العلامة ، هو موفق الدين أبو محمد عبد اللطيف بن يوسف البغدادي . وهو مفكر من أعلام عصره ؛ وُلد ببغداد سنة ٥٥٧ هـ (١١٦٢ م) ، وبرز في الطب والفلسفة ، والكلام ، والمنطق ، والبيان معا ؛ ومن ثم كان ذهنه الواسع ، وكانت عقليته العلمية ؛ وكانت قوة ملاحظته التي تبدو واضحة في الأثر الذي خلفه لنا عن مصر . وكانت بغداد في أواخر القرن السادس قد فقدت رياستها الفكرية منذ بعيد ، فقامت القاهرة ودمشق تتنازعان هذه الرياسة ، وغدتا يومئذ قبلة المفكرين والعلماء من كل صوب ، ولا سيما من المشرق ؛ فحمل عبد اللطيف هذا التيار ، وهبط مصر في أواخر القرن السادس ، واستقر بها أعواما طويلة ، ودرس خواصها ، وطبائع أهلها ، وآثارها ؛ وانتهى إلينا من مشاهداته سفر صغير ؛ ولكن حافل بتفيس النقد والتصوير والملاحظة .

غادر عبد اللطيف بغداد ، قتي دون الثلاثين من عمره ؛ ومر في طريقه إلى مصر بدمشق ، واتصل بأمرائها وعلمائها ؛ ثم قصد السلطان صلاح الدين ، وكان

معسكراً في ظاهر عكا يحاول انتزاعها من الصليبيين (سنة ٥٨٣ هـ — ١١٨٧ م) ،
 فرحب به ووصله . والتقى في بيت المقدس بالقاضي الفاضل ، كاتب الديوان ،
 فزوجه بوصية الى مصر ، ووصل الى القاهرة في أواخر سنة ٥٨٣ هـ أو أوائل سنة ٥٨٤ ،
 تلقى من رجال الحكم كل ترحاب وحفاوة ، وأجزلت له الصلات والعطايا . وهذا
 يقول عبد اللطيف في ترجمة نفسه : «وأقمت بمسجد الحاجب لؤلؤ أقرئ الناس ؛
 وكان قصدي في مصر ثلاثة أنفس : ياسين السجياوي ، والرئيس موسى بن ميمون
 اليهودي ، وأبو القاسم الشارعي ، وكلهم جاوروني^(١) . ولما انتهى صلاح الدين
 من محاربة الفرنج ، قصده عبد اللطيف في بيت المقدس ، فأحسن منواه ، وأطلق
 له الأرزاق . فلما توفي صلاح الدين ، سار عبد اللطيف مع ولده العزيز الى مصر
 (سنة ٥٨٩ هـ) ولازمه حتى توفي في سنة ٥٩٥ . قال : «وكانت سيرتي في هذه المدة
 أن أقرئ الناس بالجامع الأزهر من أول النهار الى نحو الساعة الرابعة ، ووسط النهار
 يأتي من يقرأ الطب وغيره ، وآخر النهار أرجع الى الجامع الأزهر ، ويمرر قوم
 آخرون ، وفي الليل أشتغل مع نفسي . ولم أزل على ذلك الى أن توفي الملك العزيز^(٢) .
 وأقام عبد اللطيف بعد ذلك في القاهرة أعواماً أخرى ، أيام الملك المنصور ثم الملك
 العادل ، يشغل بالتدريس ومزاولة الطب ، والتف حوله جمهرة من الأساقفة
 والطلاب ، واشتغل بدرس الخواص النباتية والطبيعية ، وشهد الوباء الهائل الذي
 نكب مصر سنة ٥٩٧ هـ (١٣٠١ م) . وبث فيها الدمار والرغبة ، وترك لنا عنه رواية مؤثرة
 مروعة ، كما ترك لنا طائفة من أنفس الملاحظات العلمية والأثرية في ذلك العصر .
 وكتب عبد اللطيف عشرات الكتب والرسائل ، في الطب والفلسفة والنبات
 والحيوان والكلام والبلاغة ، ولكن لم يصلنا منها سوى القليل . أما مؤلفه عن مصر

(١) راجع ترجمة ابن أبي أصيبعة لعبد اللطيف في "مناقب الأطباء" ، ففيها يقتبس كثيراً مما ترك
 عبد اللطيف عن نفسه . وقد نشرت هذه الترجمة مع كتاب عبد اللطيف "الإفادة والاعتبار" (طبع مصر
 سنة ١٢٨٩ هـ) .

(٢) ترجمة ابن أبي أصيبعة المذكورة فيها اقتبس من عبد اللطيف (الإفادة والاعتبار — الطبعة المشار
 اليها ص — ح) .

الذى أشرنا إليه ، فهو أثر صغير اسمه « الإفادة والاعتبار فى الأمور المشاهدة »
والحوادث المعاصرة ، بأرض مصر . وهو بلا ريب ملخص لمؤلف أكبر وضعه
عبد اللطيف عن مصر ولم يصلنا . وهذا ما يشير إليه عبد اللطيف فى مقدمة
« الإفادة » حيث يقول : « وبعد فانى لما أنهيت كتابى فى أخبار مصر المشتمل على
ثلاثة عشر فصلاً ، رأيت أن أفرد منه الحوادث الحاضرة ، والآثار البادية المشاهدة ،
إذ كانت أصدق خيراً وأعجب أثراً ، فالصيت ذلك فى فصلين منه بفردتهما ، وجعلتهما
مقالتين فى هذا الكتاب ، وزدت وتقصت بحسب ما اقتضته الحال^(١) . كذا يشير
عبد اللطيف فى « الإفادة » الى كتابه (الكبير) غير مرة^(٢) . ويذكر ابن أبى أصيبعة
هذا الكتاب ضمن مؤلفات عبد اللطيف ، ويسميه « كتاب أخبار مصر الكبير »^(٣) ،
وكذا يذكره ابن شاكر الكنتى ، ويسميه بنفس الاسم . على أننا لم نطفر بهذا الأثر
النفيس عن مصر ، ولا نملك اليوم سوى الأثر الصغير أعنى كتاب « الإفادة والاعتبار »
أو كما يسمى أحياناً « كتاب أخبار مصر الصغير »^(٤) .

وقد دون عبد اللطيف فى هذا السفر بعض مشاهداته وتحقيقاته لخواص مصر
وظواهرها . ولم يكن ، بسيرة أسفاره وتنقلاته وإقامته ، فى وثيقة أراد أن يعرف
بها عن مصر ، ولكنه آثر أن يتناول ما هو أهم وأجدى فى التعريف عن خواص
الطبيعة ، والإنسان ، والحيوان ، والنبات . بخلاف مؤلفه فى ذلك نوعاً من الدراسة
العامة . ويرجع ذلك بلا ريب الى ذهنية عبد اللطيف ، فهو كما رأيت رجل علم
قبيل كل شيء ، طيب ونباتى ، يلذ له أن يلاحظ خواص الكائنات من بشرية

(١) مقدمة كتاب الإفادة والاعتبار — ص ٤

(٢) مثال ذلك أنه عند الكلام عن زيادة النيل يقول ما يأتى : وكذا سقى فى « الكتاب الكبير »
سقى الأفراط والتفریط من الهجرة الى سوا هذه . وأما هنا (أعنى الإفادة) فانا نقص ما شاهدنا على
ما شرطنا — الإفادة والاعتبار — ص ٥

(٣) ترجمة ابن أبى أصيبعة المشار إليها — ص — دى .

(٤) فوات الوفيات — يولاق ج ٢ ص ٧

(٥) ترجمة ابن أبى أصيبعة — ص — دى .

وغيرها . والكاتب قسيان أو مقالان ، يتناول الأول ، خواص مصر العامة وما تختص به من النبات والحيوان ، ثم يتناول آثارها وغريب منشأتها وغريب أطعمتها . ويتناول القسم الثاني ، أحوال النيل وحوادث الوباء الأسود الذي اجتاح مصر في سنة ٥٩٧ هـ وحوادث العام الذي يليه . وهذه نواح من أحوال مصر تناولها قبل عبد اللطيف وبعده كثير من المؤرخين والكاتب بإسهاب ، ولكن عبد اللطيف يتفوق عليهم جميعا بدقة البحث والوصف ، وصادق التعليل ، والرفع عن تناول الخرافات والفسافس التي يأبأها المنطق العلمي السليم . فهو إذا تكلم عن خواص الإقليم أو الحيوان أو النبات في مصر ، فإنه يتكلم عنها من الوجهة العلمية ويدون خواصها بأسلوب علمي محض ، وترى روح الدرس والمقارنة والتحليل ماثلة فيما يدون . وإذا تكلم عن النيل وعن منابعه ومصبه وزيادته ونقصه ، فإنه يتكلم بأسلوب الجغرافي العالم ، ويتجنب في كل ذلك ما يأباه النقد العلمي في عصره . فإذا كان الفصل المتعلق بالآثار ، فإن عبد اللطيف يبلغ الذروة في دقة الدرس والمشاهدة ، والإبداع في الوصف ، والبراعة في التعليل والملاحظة . ومن الغريب أنه لم يتأثر في هذا الموقف أيضا ، بما تفيضه الرواية على آثار مصر القديمة من الأساطير التي جرت في الرواية الإسلامية مجرى التواريخ . بل ليس في الرواية الإسلامية كلها في هذا الموضوع ، فصل كالذي يقدم لنا فيه عبد اللطيف عن آثار الفراعنة في القرن السادس الهجري ، صورة من أقوى الصور وأبدعها .

ذلك أن فنون الفراعنة وبراعتهم قد أذكّت لدى العلامة البغدادي ، روح البحث العلمي قبل أن تثير إعجابه ، فطاف بين الأهرام والمعابد والتماثيل ، وكل التراث الخالد الذي أورشته مصر القديمة لمصر الإسلامية ، وهو يستجمع مواهبه العلمية في درس هذه الآثار وتعليل وجودها . ولكنه لم يفر بالطبع من أسرارها بشيء ، لأن الكتابة المصرية القديمة لم تكن قد كشفت عن خفائها بعد . غير أنه يحيل اليك أن عبد اللطيف لا يتكلم عنها بلغة القرون الوسطى حينما يبدي إعجابه بها ، وحينما يحاول وصف هندستها وفنها ، فهو يقول عن الأهرام الكبيرة مثلا : « فأنك

إذا تبحرتها وجدت الأذهان الشريفة قد استهلكت فيها، والعقول الصافية قد أفرغت عليها مجهودها، والأنفس النيرة قد أفاضت عليها أشرف ما عندها لها، والملكات الهندسية قد أخرجتها إلى الفعل مثلاً هي غاية إمكانها، حتى أنها تكاد تحدث عن قومها وتخبّر بحاجتهم وتنطق عن علومهم وأذنانهم...^(١) «، ويمضي في وصفها بأسلوب هندسي قوي، ويصف نقوشها الميروغليفية بقوله: «وعلى تلك الحجارة كتابة بالقلم القديم المجهول الذي لم أجد بديار مصر من يزعم أنه سمع بمن يعرفه، وهذه الكتابات كثيرة جداً حتى لو نقل ما على الهرمين فقط إلى صحف كانت زهاء عشرة آلاف صحيفة»^(٢)، ثم يصف تماثيل أبي الهول في هذه العبارة الشعرية: «عليه مسحة بهاء وجمال كأنه يضحك تبسماً». وسألني بعض الفضلاء ما أعجب ما رأيته؟ فقلت: تناسب وجه أبي الهول. فالت أعضاء وجهه مناسبة كما تصنع الطبيعة الصور متناسبة^(٣)». ويفيض بعد ذلك في وصف ما تعرضه التماثيل المصرية الأخرى من إبداع في الفن ودقة في التناسب. ومن وصفه القوى الدقيق نستطيع أن نعرف حالة آثار مصر القديمة في القرن السادس، وأن نقدر مبلغ ما كانت عليه يومئذ من الكثرة والنهاء. أجل، كانت مصر يومئذ ما تزال غنية بتراتها الأثرية القديمة، رغم ما أصابه من عسف الفاتحين والحكام المسلمين. وكانت منارة الاسكندرية، ومعابد الفراعنة وتماثيلهم في مصر القديمة وفي عين شمس وغيرها من الآثار الخالدة، ما تزال قائمة، وكانت الأهرام الكبيرة مغطاة بقشورها الملوثة الخافلة بالنقوش والصور التي ربما كانت تنبئ عن سرها. ونعرف فوق ذلك أن الآثار المصرية القديمة، سواء فرعونية أو يونانية أو رومانية، كانت أيام الفتح الإسلامي أضعاف ما كانت عليه يوم شهدا العلامة البغدادي، ولكن العرب الذين بهرتهم آثار مصر الخالدة كما بهرتهم حضارتها، لم يحسنوا رعاية هذا التراث المجيد الذي لم تحلله حضارة أخرى من حضارات الأرض جميعاً.

(١) الإفادة والاعتبار — ص ٢٤

(٢) الإفادة والاعتبار — ص ٢٧

والعقلية العربية الدينية في بدء الإسلام دخل كبير فيما أنزله العرب من التخريب والإتلاف بآثار مصر القديمة، فقد كانت هذه العقلية التي تضطرم حساسة بتعاليم الإسلام، تنفض الوثنية أشد البغض، وتعمل على مطاردة آثارها ورموزها وهياكلها أينما وجدت، في فارس والشام ومصر وغيرها من البلاد التي افتتحها العرب. وقد دخل العرب مصر متأثرين بهذه العقلية، فعملوا على تطهير مصر من الآثار الوثنية. ولم تكن هذه الآثار الوثنية سوى ما خلفته دول الفراعنة الباذخة من معابد ومعاهد وأبلة وهياكل وتمائيل. بيد أن هنالك فكرة أخرى كانت تحفز القاصدين إلى تخريب هذه الآثار، هي فكرة استخراج الأموال والكنوز. وكانت آثار الفراعنة بما تحتوى من تمائيل ورموز ونقوش خفية، تومئ دائما إليهم بفكرة النفائس والثروات الدفينة. وقد فازوا في الواقع باستخراج طائفة كبيرة من التحف والنفائس والحلى النادرة التي أودعها الفراعنة بطن الأرض، ولكنهم لم يحسنوا تقدير قيمها الفنية والأثرية؛ فكانت يد التخريب، تنقض تباعا وبلا رافة على المعابد والتماثيل الفرعونية فتحطمها لتستخرج دفين كنوزها.

وهذه الفكرة هي التي حملت الوليد بن عبد الملك على أن يأمر بإزالة الطبقات العليا لمنازة الاسكندرية، التي كانت من أبداع الآثار الرومانية اليونانية، عند ما قيل له إن نحت المنارة كنوزا هائلة. فلما ذهب في هدمها شوطا كبيرا ولم يعثر بشيء عدل عن إزالتها. وهي التي دفعت المأمون يوم قدومه إلى مصر إلى أن يأمر بنقب الهرم الكبير. ودفعت كثيرا غيرها من الأمراء والحكام المسلمين في مصر إلى تحطيم الآثار المصرية القديمة. بل لقد فكر بعضهم في هدم الأهرام الكبيرة ذاتها للظفر بما قد تبطن من كنوز ونفائس، وبدئ بتنفيذ هذه الفكرة فعلا في عهد السلطان صلاح الدين، فهدم وزيره بهاء الدين قراقوش، عددا من الأهرام الصغيرة التي كانت حول الأهرام الكبيرة، وأنشأ بجوارتها قناطر النيل تجاه القسائط^(٢). وحدث في عهد صلاح الدين

(١) المقرئى - المخطوط - ج ١ ص ١٥٦.

(٢) المقرئى - المخطوط ج ١ ص ١٢٠ - فيما كتبه عن الأهرام. وفي هذا الفصل يذكر

مقرئى عدة حوادث أخرى من تخريب الآثار الفرعونية (راجع هذا الفصل ج ١ ص ١١١ - ١٢٢).

أبضاً، أن وإلى الاسكندرية حطم جميع الأعمدة الرومانية البديعة، التي كانت قائمة حول عمود السواري، وألقى بها إلى البحر ليرد مراكب الصليبيين عن بر الإسكندرية إذا قصدت إليها، أو ليجمعى الميناء من طغيان مياه البحر^(١). ولم ينبج أبو الهول من الاعتداء أبضاً. فقد كان في حجر التمثال الكبير الذي نراه الآن تمثال صفيرو على رأسه حوض كبير، فحطرو لأحد الأمراء المسلمين في بدء القرن الثامن أن تحت التمثال كترًا، فسلط عليه عماله فحطموه فلم يجدوا تحته إلا حجارة صلبة^(٢).

وقد شهد عبد اللطيف البغدادي بنفسه منظرًا من مناظر هذا التخریب المعيب، فرأى العمال يحاولون هدم الحرم الصغير. وكان الملك العزيز قد فكر في هدم الأهرام أبضاً^(٣). فحشد إليها الصناع والنقباء في سنة ٥٩٣ هـ. واستمرت أعمال الهدم حينًا. وهنا يشور العلامة البغدادي لهذا المنظر فيصف إقدام العزيز على تنفيذ الفكرة في قوله، أن «سول له جهالة أصحابه أن يهدم هذه الأهرام فبدأ بالصغير الآخر. وهو ثلاثة الأثافي» ويحمل عبد اللطيف على فكرة تخریب الآثار حملة مرة، وينعى بالهجة مؤثرة على المسلمين هذه السياسة الخمقاء فيقول: «وما زالت الملوك تراعى بغايا هذه الآثار وتجمع من العيث فيها والعبث بها، وإن كانوا أعداء لأربابها. وذلك لمصالح، منها لتبقى تاريخًا يتنبه بها على الأخطاب. ومنها أنها تكون شاهدة للكتب المنزلة. فان القرآن العظيم ذكرها وذكر أهلها. ففي روايتها خبر الخبر وتصديق الأثر. ومنها أنها تدل على شيء من أحوال من سلف وسيرتهم وتوافر علومهم وصفاء فكرهم، وغير ذلك. وهذا كله مما تشاق النفس إلى معرفته وتؤثر الاطلاع عليه. وأما في زمننا هذا فترك الناس سدى، وسرحوا هملاً؛ فحزكوا بحسب أهوائهم، وجروا نحو ظنونهم وأطماعهم. فلما رأوا آثارا هائلة راعهم منظرها، وظنوا ظن السوء بخبرها. وكان جل انصراف ظنونهم إلى معشوقهم وأجل الأشياء في قلوبهم، وهو الدينار، فهم كما قيل:

وكل شيء رآه ظنه قدحا وكل شخص رآه ظنه الساق

(١) المقرئى — الخطط — ج ١ ص ١٥٩

(٢) — — — ج ١ ص ١٢٢

(٣) الإفادة والاعتبار — ص ٢٥ و ٢٦. وكذلك المقرئى — الخطط — ج ١ ص ١٢١

فهم يصيبون كل علم يلوح لهم أنه علم على مطلب ، وكل شئ مفطور في جبل أنه يفضى الى كثر ، وكل صنم عظيم أنه حافظ لمال تحت قدميه ، فصاروا يعملون الحيلة في تحريبه ، ويبالغون في تهديده ، ويفسدون صور الأصنام إفساد من يرجو عندها المال ، ويخاف منها التلف ، وينقبون الأحجار نقب من لا يتأري أنها صناديق مقللة على ذخائر ، ويسربون في فطور الجبال سرور منلصص قد أقي البيوت من غير أبوابها^(١) .

وفي هذه الحملة التي أمنتها روعة الآثار المصرية القديمة على عبد اللطيف ، وأملتها بالأخص حافة المعتدين على هذه الآثار ، فكرة نبيلة في تقدير التراث الأثري والفني ، يندر أن تعثر بها في التواريخ الإسلامية ، بل هي التزعة العلمية تنور إشفاقا على مادتها النفيسة التي ترى أنها تنبئ عن أسرار الماضي وحضاراته .

٢

يختتم عبد اللطيف البغدادي مشاهداته عن مصر برواية ضافية ، محزنة مروعة^(٢) ، عن النكبة التي نزلت بمصر في سنة ٥٩٧ هـ (١٢٠١ م) ، وهي ذلك القحط المائل وما افترق به من وباء صاعق أهلك الحرث والنسل ، وغادر مصر أعواما قبرا شامعا ، وقاعا صفصفا . وهذه الرواية أهمية خاصة ، لأنها يمكن أن نتخذ نموذجا لمناظر هذا النوع من المحن ، التي نكبت مصر الإسلامية خلال عصورها الزاهرة مرارا وتكرارا . يقول عبد اللطيف في بدء روايته ما يأتي : « ودخلت سنة سبع مفرسة أسباب الحياة ، وقد يئس الناس من زيادة النيل ، وارتفعت الأسعار وأحطت البلاد ، وأشعر أهلها البلاء ، وهرجوا من خوف الجوع ، وانضوى أهل السودان والريف الى أمهات البلاد ، وانجلى كثير منهم الى الشام والمغرب والحجاز واليمن ، وتفرقوا في البلاد أيدي سبا ، ومزقوا كل ممزق ، ودخل الى القاهرة منهم خلق عظيم ، واشتد بهم

(١) الافادة والاعتبار — ص ٣٤ .

(٢) الافادة والاعتبار — ص ٩٩ وما بعدها .

الجوع ووقع فيهم الموت ... واشتد بالفقراء الجوع حتى أكلوا الميتات والجيف والكلاب والبعر والأرواث ، ثم تعذروا ذلك الى أن أكلوا صغار بني آدم ، فكثيرا ما يعثر عليهم ومعهم صغار مشويون أو مطبوخون ، فيأمر صاحب الشرطة بإحراق الفاعل لذلك والآكل .

« ورأيت صغيرا مشويا في قفة وقد أحضر الى دار الوالى ومعه رجل وامرأة زعم الناس أنهما أبواه فأمر بإحراقهما » .

« ووجد في رمضان بمصر رجل وقد جردت عظامه عن اللحم فأكل وبقى قفصا... ورأيت امرأة مشحجة يسحبها الرعاع في السوق ، وقد ظفر معها بصغير مشوى تأكل منه ، وأهل السوق ذاهلون عنها ، ومقبلون على شؤنهم ، لم أرفيهم من يعجب لذلك أو ينكره ، فعاد تعجبي منهم أشد ، وما ذلك إلا لكثرة تكرره على إحسانهم حتى صار في حكم المألوف ... » .

« ورأيت قبل ذلك بيومين صبيا نحو الرهاق مشويا وقد أخذ به شابان أقزعا يقتله وشبهه وأكل بعضه ... » .

« ولقد أحرق بمصر خاصة في أيام يسيرة ثلاثون امرأة كل منهن تقرا أنها أكلت جماعة ، فرأيت امرأة قد أحضرت الى الوالى وقى عنقها طفل مشوى ، فضربت أكثر من مائتي سوط على أن تفتز فلا تحير جوابا بل تجدها قد انخلعت عن الطبايع البشرية ثم سميت فماتت على مكان » .

« ثم قشا فيهم أكل بعضهم بعضا حتى تفانى أكثرهم ، ودخل في ذلك جماعة من المياسير والمساكين منهم من يفعله حاجة ومنهم من يفعله استعطابة » .

« وظهر من هؤلاء الخبيثاء من يتصيد الناس بأصناف الحبال... وقد جرى ذلك لثلاثة من الأطباء ممن ينتابني ... » .

ويمضي عبد اللطيف في سرد طائفة كثيرة من هذه الحوادث الهائلة ثم يقول :
« ولو أخذنا نقتص كل ما نرى ونسمع لوقعنا في التهمة أوفى الهذر ، وجميع ما حكيناه

مما شاهدناه لم تنقصده ، ولا تتبعنا مظانه ، وإنما هو شيء صادفناه اتفاقاً ، بل كثيراً ما كنت أفر من رؤيته لبشاعة منظره » .

ونعرف من رواية عبد اللطيف ، أن الوباء اجتاح يومئذ مصر من أقصاها إلى أقصاها ، وأن هذه المناظر المروعة التي يقصها عن مصر القاهرة ، وقعت في جميع المدن والأقاليم الأخرى ، وأن الوباء امتد إلى البلاد المجاورة لمصر ففتك بها أيضاً . وكانت شوارع القاهرة ورحابها الفسيحة ، وحقوقها ، كلها يومئذ مقابر مكشوفة ، تتكدس فيها آلاف مؤلفة من الجثث . وأما في الريف ، « فإن المسافر ليجر بالبلدة فلا يجد فيها نافع ضربة ، ويجد البيوت مفتحة ، وأهلها موتى » . وهكذا كانت التربة شاملة مرةة . كست مصر ثوب الحداد والدمار ، وبنت إلى نظمها ومجتمعاتها الانحلال والفوضى ، فأطلقت عناصر الشر والافتقار من عقالها ، وأهدرت الأموال والحريات ، حتى ذاع بيع الأحرار يومئذ ذيوفاً كبيراً . ويروي عبد اللطيف أن الجارية الحسنة كانت تعرض بدراهم معدودة ، وأن قد عرض عليه جاريتان مراهقتان بدينار واحد ، وأن امرأة سائمه أن يشتري ابنتها وكانت دون البلوغ بخمسة دراهم ، ثم يقول : « وكثيراً ما يترامى النساء والولدان الذين فيهم صباحة ، على الناس بأن يشتروهم أو يبيعوهم ، وقد استحل ذلك خلق عظيم ، ووصل سبيلهم إلى العراق وأعماق خراسان » .

وتدفع العلامة البغدادي نزعتة العلمية دائماً ، فلا ينسى في غمار هذه المحن والمناظر الهائلة ، أن يبحث وأن يدرس ، بل تقدم إليه المحنة مادة الدرس ، فتراه يطوف بأكداس الموتى ، ويدرّس أشكال العظام ، ويشرح لتلاميذه مسائل التشريح بفحص

(١) الافادة والاعتبار - ص ٥٣

(٢) يذكر عبد اللطيف عدد الذين اقترعهم الوباء في القاهرة وحدها في مدة اثنين وعشرين شهراً ابتداء من شهر شوال سنة ١٢٩٦ هـ إلى رجب سنة ١٢٩٨ هـ ، من دخلوا تحت الإحصاء بمائة ألف واحد عشر ألفاً ، ثم يقول : « وهذا مع كثرة زور في جنب الذين هلكتوا في دورهم وفي أطراف المدينة وأصول الحديقة » . وجميع ذلك زور في جنب من هلك بمصر وما نالها ، وجميع ذلك زور في جنب من أكل في البلدين ، وجميع ذلك زور جداً في جنب من هلك وأكل في سائر البلاد والنواحي والخرافات » .

البحث والعظام التي غصت بها ميادين القاهرة، ويقارن التطبيق بالنظر، ويرى هذه التجارب أصدق وأجدى من شروح جالينوس^(١).

وساخ عبد اللطيف أيام هذه الخطوب كلها بمصر وبقى بها حتى سنة ٦٠٢ هـ (١٢٠٥ م)؛ ثم نزع إلى بيت المقدس، فالشام بسببه صيته، واشتغل حيناً في دمشق بالتدريس والطب؛ ثم قصد إلى بلاد الروم (الأناضول)؛ واتصل بأمير «أرزنجان» علاء الدين داود بن بهرام؛ ونال لديه حظوة، وألف باسمه عدة كتب ورسائل؛ وبعد أن تجول حيناً في بلاد الروم، آت إلى وطنه بعد طول الغياب؛ وتوفي بمدينة بعلبك في بغداد في سنة ٦٢٩ هـ (١٢٣٢ م)، وهو شيخ يجاوز الرابعة والسبعين^(٢).

ودون عبد اللطيف ما دون في كتاب «الإفادة والاعتبار» ملخصاً من كتابه «الكبير» عن مصر، في أواخر سنة ٦٠٣ هـ ببيت المقدس^(٣)، على أثر مغادرته لمصر؛ ورفع ما دونه من مشاهداته إلى سلطان مصر — الملك العادل — «لئلا ينطوى عن العلوم الشريفة شيء من أخبار بلاده وإن تراخت، أو يخفى بعض أحوال رعاياه وإن تضاءلت»؛ وهي مشاهدات تسمى كثيراً فوق الرواية والمشاهدات العادية، لأنها ثمرة عقلية علمية متينة، تغلب أصول العلم الصحيح على الأساطير والرواية المجردة. ومن ثم كانت نفاسة الصور التي يتركها لنا علامة بغداد ورحالها عن مصر في فاتحة القرن الثالث عشر^(٤).

(١) الإفادة والاعتبار — ص ٦١ — ٦٢

(٢) فوات الوفيات — ج ٢ ص ٠٧. وترجمة ابن أبي أصيبعة لعبد اللطيف — في الإفادة — (ص ٥ — ط)

(٣) ترجمة ابن أبي أصيبعة — ص (دي) — وفي النص الذي ذكره المستشرق رايت، في ختام الرسالة، يقول عبد اللطيف، إنه كتب مشاهداته بالقاهرة في رمضان سنة ٦٠٠ هـ.

(٤) دياحة الافادة والاعتبار — ص ٥

(٥) أثار مشاهدات عبد اللطيف عن مصر اهتمام البحث الحديث منذ عهد فورجنت إلى اللاتينية، ونشرت مقرونة بالنص العربي باكفورد سنة ١٨٠٠ بعناية المستشرق يوسف رايت. وكذلك طبعت بمصر سنة ١٢٨٦ هـ، وهي الطبعة التي نشرها هنا.

الفصل الرابع

الحرب الصليبية الرابعة

في مذكرات قبيل هاردوان

تملاً سير الحروب الصليبية في الآداب العربية والفرنجية أسفاراً مستفيضة . ولكن بينما تميل الرواية العربية الى التعميم والإجمال إذا بالرواية الفرنجية تميل أحياناً الى التخصيص والإفادة ، وبينما تفيض الرواية العربية في تفاصيل الناحية الإسلامية من هذه الحوادث ، إذا بالرواية الفرنجية تفيض في ناحيتها النصرانية . وقد تُطبع هذه الرواية أو تلك ، بما تميزت به العصور الصليبية من المؤثرات الدينية والجنسية العميقة ، فتسبغ بذلك على الحوادث والبواعث ألواناً خادعة . على أن كليهما في الواقع يجب أن تعتبر متممة للأخرى إذا أردنا أن نستخرج من سير الحوادث الصليبية أصدق صورها .

ويتخذ هذا الميل الى التخصيص في الرواية الفرنجية ، صور المذكرات الخاصة ، وهي التي يعنى بتدوينها عادة سيد أو فارس قدر له أن يخوض غمار المعارك التي يسرد تفاصيلها . وأشهر هذه المذكرات ما كتبه ده جوفانفيل (De Joinville) مؤرخ لويس التاسع عن الحرب الصليبية السابعة ، وقيل هاردوان (Ville-Hardouin) عن الحرب الصليبية الرابعة . وقد عرضنا من قبل الى مذكرات ده جوفانفيل ، وسيرته الخاصة ، ومترلة روايته من تاريخ الحروب الصليبية ، وما تميزت به هذه الرواية من ضبط ودقة ، وإن لم تحل في بعض المواطن من الإغراق والتعامل^(١) .

(١) راجع الفصل السابع من كتابنا «مواقف حاسمة في تاريخ الإسلام» .

ونعرض في هذا الفصل الى مذكرات فيل هاردوان التي نعتقد أيضا أنها وثيقة خطيرة في الحروب الصليبية رغم كونها لا تتناول الناحية الإسلامية من الحوادث . ذلك أن فيل هاردوان يقتص سيرة الحملة الصليبية الرابعة التي لم تتجاوز مياه البوسفور ، والتي استبدلت لقضاء المسلمين في الشام ومصر ، بالتدخل في حوادث الدولة البيزنطية ، وانتهت بالبقاء في قسطنطينية وتأسيس مملكة لاتينية صليبية ، لبثت هنالك زهاء ستين عاما . فهي ليست صليبية بالمعنى الصحيح ، ولكنها نشأت صليبية ، ولم تجهز إلا لإنقاذ بيت المقدس من قبضة الإسلام ، وإعادة فلسطين والشام ، الى حوزة النصرانية ، ولكن تيار الحوادث حال بينها وبين هذه الغاية ودفع بها الى ميدان لم تكن تحلم بالتدخل اليه .

على أن مذكرات فيل هاردوان تلقى كبير ضياء على تاريخ الحروب الصليبية عامة بما تكشف من خواص الحملات الصليبية وأسرارها وحقائقها ، وتقدم لنا صورة واضحة من الظروف التي كانت تحشد في مهادها هذه الحملات ، والعوامل القوية المغرية التي كان الأمراء والسادة يلجأون اليها للتأثير في الجند والكافة ، وجمعهم تحت لواء الحرب « المقدسة » . وأهم من ذلك أنها تكشف عن طرف من البواعث والغايات والأهواء التي كانت هي الغالبة في حشد هذه الحملات وتوجيهها الى المشرق . نعم إن فيل هاردوان لا يقول لنا إن حرص الكنيسة على سيادتها الزمنية ، وعملها على تمكين سيادتها باسم الدين بين أسراء النصرانية ، وتحويل أولئك الأمراء عن مناهضتها ومقاومة عدوانها على سلطانهم ، ثم اضطرام أولئك الأمراء بإحراز السلطان والثروة في بلاد المشرق ، كانت هي العوامل الأولى والغالبة في تحريك هذه الحملات البربرية على الإسلام ، وإن إنقاذ قبر المسيح ومهاد النصرانية من قبضة الإسلام ، لم يكن إلا حجة ظاهرة تخلب ألباب المؤمنين من البسطاء والكافة — لم يقل لنا فيل هاردوان بالطبع شيئا من ذلك ، فهو كمعظم الرواة والمؤرخين الغربيين ، يصر على تأكيد العوامل الدينية ، ونزيد الغايات الصليبية ، ولكن الحوادث التي يسردها تنطق قبل غيرها بما كانت تخفيه الكنيسة ، ويخفيه الأمراء تحت قناع الدعوة الصليبية ، من البواعث والغايات .

كانت الكنيسة رُوح هذه الحملة التي ارتدت قبل بعيد الى صدر النصرانية ذاتها ، والتي بثت الإضطراب والدمار الى أمم أوروبا الجنوبية والوسطى ، وكانت بالأخص ضربة شديدة لمنعة الدولة الرومانية الشرقية معقل النصرانية في شرق أوروبا . ولم تكن الصبغة الدينية التي أُسيغت على الحروب الصليبية ، إلا حجابا يستظل به الأمراء والسادة في تحريك الدهماء والكافة ، في عصر كانت فيه الغزوات والأساطير الدينية ، تفكك بمقول الأفراد والجماعات . ولكن قيل هاردوان يحاول في مذكراته أن يؤكد قدسية الحملة التي يدون حوادثها ، ولونها الصليبي . وقد يكون ذلك حقا في ظاهر الأمر وبدايته . فقد بدأت الدعوة الدينية اليها كالعادة من البابا — وهو يومئذ انوسان الثالث — ، وحمل رسالتها قس فرنسي متعصب يدعى « فلوك ده نبي » ، مثل نفس الدور الذي مثله بطرس الزاهد ، في تحريك الكافة في الحرب الصليبية الأولى ، فتهض في فرنسا بخطب وبعظ ويحفز المؤمنين الى إنقاذ قبر المسيح ، وكان الأمراء والسادة الفرنسيون أقول من لبي الدعوة ، وتشتط الى تنفيذ المشروع ، فنادوا في الأتباع والكافة بالحرب الصليبية ، فهرع الى لوائهم آلاف من الحجاج المؤمنين ، يدفعهم شغف استرداد القبر المقدس وإنقاذ فلسطين من قبضة الاسلام . وكان في طليعة أولئك السادة « الكونت تيبو » أمير شامانيا ، والكونت بلدوين أمير فلندرس ، والمركيز دى مونفراء ، وكونت دى بلوا ، وكونت دى شارتر ، والفارس الأشهر سيون دى مونتفور ، وكثيرون غيرهم . وكان من بينهم الفارس النبيل « جوفروا دى قيل هاردوان » ، الذي غدا فيما بعد مؤرخ الحملة ، والذي نعتي بمذكراته . ولم تكن الحملة رسمية ملوكية ، لأن ملك فرنسا فيليب أوجست لم يشترك فيها ، وإن كان بالطبع يرعاها ويمدّها . وتقرر بعد البحث والمفاوضة ، أن تقصد الحملة الى مصر ، المسيطرة على قبر المسيح ، خصوصا وقد كانت منذ وفاة صلاح الدين ، تجوز صنوفا من الشدائد والحن ، ويفتك بها الوباء والحرب الأهلية . وهكذا أعدت الحملة ، وأُسيغ عليها اللون الصليبي ، وأُسيغت على غايتها القدسية . ولكن سرعان ما تفصح الحوادث التي تلت عن وهن هذه الدعوى . ذلك أن الأمراء الصليبيين ، قبل أن

يفادروا أرض فرنسا حيث حشدت الحملة، أرسلوا سفراءهم إلى البندقية يلتمسون منها العون والمخالفة. وكان المؤرخ، أي قيل هاردوان، من أولئك السفراء. وكانت البندقية يومئذ دولة بحرية قوية، تلك ناصية الطريق إلى المشرق، ولها أسطول قوى يستطيع أن يحمل الصليبيين إلى مصر. فلما وصل السفراء إلى البندقية، أكرمت وفادتهم، وخطب المؤرخ البنادقة في ساحة سان مارك، يطلب منهم البعثة «لإنقاذ بيت المقدس» والاستقام «لما لحق المسيح من الإهانة». فلبى البنادقة الدعوة، وعقدت بين الفريقين معاهدة تمهدت فيها البندقية بأن تقدم السفن والمؤن للحملة، نظير أموال وعهود معينة. وهنا أيضا، رسم طريق الحملة إلى بيت المقدس. ولكن الجيوش الصليبية ما كادت تصل إلى البندقية، حايفتها الجديدة، حتى تغير مجرى الحوادث، وإذا بالصليبيين يخوضون يادئ بدء إلى جانب البندقية حربا ضد ملك المجر، ويتزعجون لها منه فغرها الشهير «زارا»، ثم إذا بهم يفاوضون «ألكسيوس»، المطالب بعرش قسطنطينية، في استرداد عرشه. وهنا تغيض الفكرة الصليبية من أذهان القادة، ونشهد بدل المعارك المقدسة في سهول مصر أو الشام، فصلا جديدا في تاريخ الدولة البيزنطية.

ومن الصعب أن نحدد العوامل الحقيقية التي أفضت إلى هذا الانقلاب، وحولت وجهة الحملة الصليبية الرابعة من بيت المقدس إلى القسطنطينية. ولم يتعرض قيل هاردوان نفسه إلى هذه العوامل، بل يمر عليها بالصمت المطبق، كأن ليس لها وجود، وكأنما الحوادث وحدها هي التي وجهت خطى الصليبيين، دون إرادة ودون تدبير. وقد يثير صمت المؤرخ في هذا الموطن كثيرا من الريب، وربما كان لنا أن نعتبره مؤرخ الحملة الرسمي، ولسان الأمراء والسادة الذي يدافع عن سياستهم وأعمالهم، وأنه أغضى عمدا عن الخوض فيما عسى أن يكون قد دبر في البندقية من الدسائس والخطط، بين رئيس البندقية (الدوجي) هنري داندولو، وبين المركيز دي مونفرا زعيم الأمراء وقائد الحملة، لتوجيه الحملة إلى تحقيق مطامع البندقية ومطامع للأمراء. وعلى أي حال فإن قيل هاردوان يحاول أن يصور فكرة التدخل في شئون الدولة

الرومانية الشرقية، بأنها مفاجأة لم تكن في حساب أحد قط، ويصفها بأنها «أنجوبة من أعظم الأعاجيب، وأعظم مغامرة سُمع بنجرها» ثم يقص كيف فر الأمير اليوناني ألكسيوس من قبضة عمه، الذي اغتصب ملك أبيه وزجه إلى ظلام السجن، وكيف أنه كان يومئذ في فيرونا في طريقه إلى زوج أخته فيليب امبراطور ألمانيا، وكيف وقعت المفاوضات بينه وبين الصليبيين وحلفائهم البنادقة على أن يتولوا فتح قسطنطينية وردة إلى عرشه، ويقوم هو من جانبه متى تم ذلك، بدفع نحو بض مالى كبير للتحلفاء، والعمل على رد الكنيسة اليونانية لحظيرة الكنيسة الرومانية، ومعاونة الصليبيين على افتتاح بيت المقدس، وكيف أرسل الصليبيون سفراءهم مع الأمير المنفى إلى امبراطور ألمانيا ليؤكدوا معه عقد هذه المعاهدة. ويمتدح قبل هارودان عن إقدام الصليبيين على ذلك بأنه كان ضرورة قاهرة، لأن فريقا من الأمراء كان يعمل على تفرق الكلمة وإحباط الحملة، بحجة اختلاط وقصور أعبائها. فإذا كان الصليبيون قد ارتضوا أولا مخالفة البندقية ومعاونتها على فتح زارا، فذلك لأنهم عجزوا عن أداء ما في ذمتهم للبنادقة من المال لقاء نقلهم إلى مياه الشام أو مصر، واضطروا إلى أدائه بخدمة البنادقة على هذا النحو، وإذا كانوا قد ارتضوا بعد ذلك، التدخل في شئون الدولة الشرقية فذلك لكي يساعدهم امبراطور القسطنطينية على غزو الشام وافتتاح بيت المقدس. هكذا يعتذر قبل هارودان عن سياسة الأمراء الصليبيين. ولاعتذار قبل هارودان قبحته. ذلك أنه كان من سادة الحملة، وكان في معظم الأحيان من سفراء الأمراء ومفاوضيهم، وكان لرايه ونفوذه أثر كبير، وكان أخيرا ممن ظفروا بالغنم والرياسة. ويمضى قبل هارودان في سياق روايته في تأييد مشروع السير إلى بيزنطية وامتدادحه. وقد دب إلى زعماء الجيش شيء من الخلاف بسببه، ولكن الأثرية ظفرت بإقراره. فسار الصليبيون إلى قسطنطينية.

وكان ذلك في فاتحة القرن الثالث عشر، في ربيع سنة ١٢٠٣ م، فنفذ الصليبيون إلى مياه البوسفور فوق سفح البنادقة، وحاربوا جيش الخالس على عرش قسطنطينية وهو الامبراطور ألكسيوس الكبير، وهزموه دون صعوبة، وأجلسوا مكانه

حليفهم الكسيوس الصغير وأباه إسحاق . وهنا جاء دور الحلفاء ، أغنى الصليبيين والبنادقة ، في طلب الأجر والثوبة ، من الإمبراطور الكسيوس وفاء بعهوده . وكان الأمراء يطالبونه كل يوم بتنفيذ عهده من إمدادهم بالمال ، ومعاونتهم على اجتياز الأناضول أو البحر إلى سوريا أو مصر . ولكن الكسيوس كان ضعيفا فاصر الموارد والأهبة ، وكان عرشه يرتجف فوق بركان من المؤامرات والدسائس ، ومصيره في كفتي ميزان ، فكان يسوف في الوفاء من يوم إلى آخر ، ويستسهل الأمراء بعهود ووعود أخرى . والواقع أنه لم تمض على جلوسه أشهر فلائل حتى وثب به نمر من الثوار والخوارج ، فترعوه عرشه ، وقتلوه ، وفر أباه إسحاق . وجلس أحد الخوارج ، واسمه مرزوفليس ، على عرش القيصرية تحت ستم الصليبيين وبصرهم . وهنا تغير الموقف ، وتطورت الحوادث بسرعة ، ووثب الصليبيون بالإمبراطور الجديد ، ونزعوه عرشه ، واحتلوا على قسطنطينية وقصورها وقلاعها (ابريل سنة ١٢٠٤) ، وفادوا بأحد أمرائهم ، بلدوين كونت فلاندر ، إمبراطورا على عرش القيصرية ، ونشطوا الإخضاع كل مقاومة ، وإلى توطيد العرش الجديد ، وتوزيع أسلحه وإقطاعه فيما بينهم . وهنا غاضت الفكرة الصليبية نهائيا ، وانتهت الحملة المقدسة إلى حملة غازية مرتقة ناهية ، وألقت في الدولة الشرقية مسرحا كافيا لجهودها ومطامعها . وتختلف الرواية والجدل في تفسير هذا الانقلاب ، فيرى البعض أن الفكرة الصليبية لم تكن منذ البداية سوى فتاع وعذر لتحل جماعة الأمراء والسادة الذين غادروا أرض فرنسا في طلب المغامرة والكسب ، وينسب البعض الغدر إلى البنادقة ، فيقول إنهم كانوا على تفاهم مع سلطان مصر على تحويل الحملة عن مقصدها ، لمنح ومزايا تجارية تعهدت بها مصر للبندقية^(١) ، وهذا ما نشك فيه كل الشك ، فلم تشر الرواية العربية

(١) وهذه في الأصل رواية مؤرخ فرنسي يدعى إرنول Ernoul . وهو يقول فيها « إن صفر الدين (كثا) أخا صلاح الدين ، حينما علم أن الصليبيين استأجروا أسطولا من البندقة ، أرسل رسله إلى البنادقة ، يحملون هدايا عظيمة ووعودا بمنح تجارية » ويرجحهم أن يحولوا النصارى عن قصدهم ، فقبل البنادقة الترشود ، واستعملوا نفوذهم في تحقيق هذه الغاية » — وقد عثت جمعية تاريخ فرنسا ، بنشر كتاب إرنول بعنوان : Chronique d'Ernoul et de Bernard le Trésorier .

قط الى مثل هذا التفاهم بين مصر والبندقية . والذي نعرفه ، هو أن العلائق التجارية كانت وثيقة بين مصر والجمهوريات الإيطالية ، وخاصة البندقية ، وبيزا ، وفلورنس (فيرنزا) ، وجنوة ، وأن البنادقة كانوا يحرصون دائماً على صفاء هذه العلائق ، لما كانت تحمل اليهم من مغنم ومزايا . على أنه مهما كانت العوامل التي أدت الى هذا التحول في نيات الأمراء الصليبيين ، فلا ريب أنه يتم لديهم عن عواطف ومطامع دنيوية عميقة ، ويتم بالأخص عن ضعف البواعث الدينية ، ورياء المثل الصليبية العليا . ولا غرو فقد كان في استطاعتهم ، بعد أن ظفروا بعرش بيزنطية ، وثروتها ، أن يسيروا الى مصر ، في متعة وسعة ، ولكنهم آثروا المغنم الدنيوية ، والتقلب فيما آل اليهم من تراث الدولة الشرقية ، وفيض نعماتها وراثتها وزلفها ، فلبثوا في قسطنطينية نحو جيلين ، يتقلبون في مراتب الجدد والسلطان .



ولنعد الى قبيل هاردوان نفسه فنقول ، إنه جوفروا دي قبيل هاردوان ، ولد سنة ١١٦٠ م في مقاطعة «أوب» . ولا نعرف شيئاً عن حياته وفتوته الأولى ، ولا نراه إلا أيام الدعوة الى الحملة الصليبية في سنة ١١٩٩ . فراه سيداً ذا مكانة ، يؤدي دوراً كبيراً في تجهيز الحملة . ثم نراه أحد السفراء السنة الذين انتدبهم الأمراء لمفاوضة البندقية ، ونراه خطيب الصليبيين في الاجتماع العام الذي عقده الفريقان في كنيسة سان مارك . ولما توفي الكونت تيبو كبير الأمراء قبل قيام الحملة ، كانت كلمة قبيل هاردوان هي الغالبة في اختيار خلفه المركيز دي مونفرا . ثم كان قبيل هاردوان بعد ذلك دائماً لسان الأمراء وسفيرهم في جميع المواقف الحاسمة ، فهو الذي يعرض شروط الصليبيين على الإمبراطور الكسيوس وأبيه إسحاق بعد جلوسهما ، وهو الذي يحمل اليهما إنذار الصليبيين الأخير . ولما نشب الخلاف بين المركيز دي مونفرا والكونت بلدوين (الذي توج امبراطوراً لقسطنطينية) كان قبيل هاردوان رسول الصلح بينهما . والخلاصة أنا نرى المؤرخ دائماً يتولى معالجة المهام الدقيقة أو الخطرة ، ثم نراه في معارك القسطنطينية ، يبدى في أخرج المواقف شجاعة فائقة . ومع ذلك فإن

فيل هاردوان يتحدث عن نفسه في سياق روايته بتواضع واحتشام، ويذكر نفسه دائماً كغيره في صيغة الغائب لا في صيغة المتكلم، وكثيراً ما تنم عبارته أو روايته عن التقوى والورع، فكثيراً ما يؤكد إيمانه بقدسية الحملة وما حُفَّت به من رعاية إلهية، وكثيراً ما يحمل عبارات مرة على ما يرى فيه الخيانة أو الغدر أو النكث أو خرق الحلال الفاضلة، فهو لم يحجم مثلاً عن التنديد بسياسة الصليبيين واضطهادهم لليونانيين، وبما ارتكبوا في قسطنطينية من عبث وفساد.

ولمذكرات فيل هاردوان ناحية أخرى من الأهمية، فهي أول تأريخ بالفرنسية يوم كانت هذه اللغة لاتزال تبرز من غمار الرطانة البربرية، وصاحبها أول مؤرخ فرنسي، وهو مع ذلك يستحق كل حمد وإطراء. ذلك أنه استطاع أن يجد لروايته نوعاً من التناسق، وأسلوبه نوعاً من الانتظام، في حين أنه لم يكن لديه ما ينسج على منواله من مذكرات أو توارخ. ومن الغريب أن فيل هاردوان يسرد الحوادث متوالية متعاقبة، ولا يفوته جانبها المعنوي في كثير من الأحيان. وأسلوبه ممتع شائق.

وقد بلغ فيل هاردوان ذروة الجاه والتفوذ في قسطنطينية، فاختره الامبراطور بلدوين «مارشالا» لرومانيا. ثم دخل بعد ذلك في خدمة الامبراطور هنري، وقاد أسطولاً، وغنم له معارك حملت الامبراطور على أن يقطعها إقليم مسونوبولى. ولستأ كذلك نعرف كثيراً عن أعوامه الأخيرة. والظاهر أنه عاف حياة الحرب والمغامرة، بعد أن هلك معظم خلّائه في ساحة المزال، وبعد أن ثقل بأسباب المحب والثرة، فارتد إلى قصره في مسونوبولى يعيش عيشة السكون والعزلة. وهناك كتب مذكراته التي أسماها «تاريخ سقوط القسطنطينية في يد الفرنسيين والبنادقة»^(١) وفيها، يسرد كما قدمنا، حوادث الحملة الصليبية الرابعة منذ سنة ١٠٩٩ إلى سنة ١٢٠٧ م. أما تاريخ

(١) ترجمت مذكرات فيل هاردوان إلى الفرنسية الحديثة تحت عنوان (La Conquête de Constantinople) بقلم مسيوبوشيه. وهناك تراجم فرنسية أخرى. وترجمت أيضاً إلى الانكليزية بقلم السير مارتن ياليس بعنوان (Memoirs of the Crusades). وهي الترجمة التي رجعتها إليها.

وفاته فليس معروفا بالضبط ، وإنما يظن أنه حوالى سنة ١٢١٣ . وبذا يكون المؤرخ قد توفى لأعوام قلائل من حياة الدعة والبذخ .

وهكذا نرى أن مذكرات قيل هاردوانس ، وثيقة هامة فى تاريخ الحملات الصليبية ، بما تكشف من الظروف والعوامل الحقيقية التى كانت تحشد فى مهادها هذه الحملات ، وبما تصور من مظاهرها ومؤثراتها النفسية ^(١) .

(١) استشرنا فى كتابة هذا الفصل ، مذكرات قيل هاردوانس المشار إليها ، وكتاب : Gibbon : Decline and Fall of the Roman Empire (الفصل السنون) ، وكتاب : Daru: Hist. de Venise (الجزء الأول — الكتاب الثالث) .

الفصل الرابع عشر

ابن عربشاه مؤرخ تيمور

وكتابه عجائب المقدور

لم يخص المؤرخون العرب، الترجمة الخاصة بكثير من عنايتهم، فهم يميلون عادة إلى التعميم، ولهم في التراجم العامة، معاجم وآثار شاسعة جمّة، وتراث العربية لا يخلو مع ذلك من التراجم الشخصية المستفيضة. ولكن هذه المعاجم العامة، والتراجم الخاصة، قلما تعرض إلى التحليل والنقد، وأكثر ما تعنى باستيعاب الحوادث مجملّة، وذكر المناقب والآثار الشخصية. وهذه ظاهرة الرواية العربية جميعا إذا استثنينا آثار بعض النقاد والمفكرين القلائل. فالفقه التاريخي لم يشغل مكانة كبيرة في الرواية العربية، ولم يشغل بالأخص مكانة في الترجمة، ولكن لمحة من التحليل والنقد أخذت تظهر واضحة في الرواية العربية خلال القرن الثامن الهجري، ثم نمت وقويت في القرن التاسع. وظهر أثر هذا المنهج الجديد في نفس الوقت في الترجمة، وعنى المؤرخون بالسيرة الخاصة، ولا سيما سيرة معاصريهم من الملوك والأمراء والقادة والمفكرين، وعنى بالأخص بنواح من التصوير والتحليل كانت مهملة من قبل. وقد جاز الإسلام في القرن الثامن مضاير ومحن عظيمة، فألقى المؤرخون المعاصرون لهذه الحوادث، وأولئك الذين عاشوا قريبا منها في روحها وجدتها، مادة غزيرة للتأمل والكتابة. وكان أعظم هذه الحوادث بلا ريب ظهور تيمور القاتح التتري، فقد هبت بظهوره على الإسلام عاصفة هائلة، ولقى الإسلام على يديه من الانحلال والدمار، ما لقي على يدي سلفيه هولاكو وچنكيز خان، ولبثت الأمم الإسلامية من سمرقند إلى الشام تهترت تحت ضرباته زهاء نصف قرن. وكانت غزوات القاتح

التتري، وما يشه من عوامل الاضطراب والروع، وما شاهده من آيات القدر والظفر، مادة لتأملات مؤرخ عربي عاش قريبا من هذا العصر، وعاصر شيوخه، وتقلب في الأمم التي تكبت على يد تيمور، وقضى شطرا من حياته حيثما سطع طالع تيمور، وتألق نجمه .

هذا المؤرخ هو شهاب الدين أحمد بن محمد بن عبدالله الدمشقي، الذي عُرف باسم أشهر هو ابن عربشاه، والذي أعدته الأقدار بحق ليكون مترجم الفاتح التتري . وقد دون ابن عربشاه سيرة تيمور وفتوحاته في أثر نفيس ممتع هو في نفس الوقت قطعة من الأدب الرائع والخيال الشائق، ووثيقة تاريخية هامة؛ بل هو أهم وثيقة في تاريخ تيمور . وهو نوع من القريض المشهور، يذكرا أسلوبه وخياله بقريض الفروسية والبطولة الغربي، في العصور الوسطى . وقد أزهى هذا النوع من الأدب التاريخي في الرواية العربية؛ فكتب التاريخ أدباء وشعراء أفوياء يبرز نثرهم المتين، ويجمعهم المنع، وتصويرهم القوي، على المادة التاريخية ذاتها . وقد كان ابن عربشاه كاتباً وشاعراً، يبرز في النثر المتين، فكتب تاريخه الذي أسماه : « عجائب المقدور في أخبار تيمور » بعبارة مسجعة مخففة، ولكن قوية متناسقة . على أنه كان المؤرخ قبل كل شيء . وربما جنى أسلوبه على مثانه بيانه أحيانا . ولكن حرصه على الرواية، وعلى العبارة المسجعة، هو الذي يحمله على مثل هذا الضعف . على أن ركاكته في هذه المواطن تبدو في الغالب مطربة فكهة .

وقد كان ابن عربشاه رجل المهمة التي أخذها على نفسه؛ وكان خير من أذاها؛ فلا زالت ترجمته لتيمور أهم المراجع في تحقيق سيرة هذا الفاتح الكبير . وألقى ابن عربشاه مصادره الوثيقة في حوادث حياته نفسها؛ وفي المجتمعات التي تقلب فيها والمناصب التي شغلها؛ وفي الجهات الرسمية التي اتصل بها . وقد ولد في دمشق سنة ٥٧٩١هـ (١٣٨٩م) يوم كانت دمشق ما تزال تنافس القاهرة بأعلامها ومفكرها . وكان الفاتح التتري يومئذ قد وصل إلى ذروة ظفوره، وما كاد المؤرخ يبلغ الرابعة عشرة حتى انتفض تيمور كائسبل على بلاد الشام ورفع بها أعلام الخراب الموت، ففرت أسرة

المؤرخ من دمشق قبيل تفاقم الخطوب، والتجأت حيناً إلى الأناضول أو مملكة الروم،
في عهد ملكها بآيزيد الأول العثماني، وشهدت على ما يظهر، نكبة هذا الملك على يد
تيمور. ولما توفي تيمور، وهدأت العاصفة التي أثارها في الأمم الإسلامية،
نزحت أسرة المؤرخ إلى بلاد التركستان واستقرت في سمرقند مبعث تيمور، ومنبت
مجده، ومهاد بطولاته. وهنالك درس المؤرخ على شيوخ هذا العصر وأعلامه، وأتقن
التركية والفارسية. وكانت التركستان ما تزال تحت سلطان حفيد تيمور هو خليل
سلطان، وكانت «سمرقند» عاصمة الامبراطورية الترية، ما زالت تفيض بسير الفاتح
العظيم، وذكرات غزواته، وأحاديث ظفوره ومجده. ففى هذا المجتمع الذى طبعه
تيمور بطابعه، والذى وعى سيره وذكراته، عاش ابن عربشاه دهراً. ومن
المرجح أن فكرة ترجمته لتيمور قد خطرت له يومئذ، وأن لم ينفذها إلا بعد ذلك
بأعوام طويلة. ولم يفادر المؤرخ هذا المجتمع الحافل بذكرات الفاتح الترى،
إلا ليستقر في بلاط ترك فيه الفاتح من سيره وذكراته لا تمحى. فقد عاد إلى مملكة
الروم، وانصل بملكها السلطان محمد الأول بن السلطان بآيزيد الأول، أسير تيمور
وشهيد عسفه، وهنالك وعى الناحية الخصيمة من سير الغزوات التي قام بها تيمور
في تلك الأنحاء، وتقلد ديوان الإنشاء في البلاط العثماني، لأنه كان كما قدمنا يجيد
الفارسية والتركية فضلاً عن العربية، وتولى مكتبة السلطان العثماني مع جيرانه من
الملوك والأمراء حيناً.

وهكذا قدر لابن عربشاه أن يتقلب في مجتمعات شهدت جلود تيمور وطوالعه،
وأحصت غزواته وفتوحاته، وفاضت بذكرات سيره وأعماله، وأن يجوز سواد الأمم
والهسائط التي كانت مسرحاً لوشات الفاتح الترى وجولاته، وأن يتصل بأوثق
المصادر التي وعى أخباره، وأن يسمع الرواية عنه من شيوخ معاصريه، ومن الجيل
الذى اتصل مباشرة بجيله. ومن ثم كان كتاب «عجائب المقدور في أخبار تيمور»^(١)

(١) ويسمى أحياناً «عجائب المقدور في نواب تيمور»، ولكننا نرجح التسمية الأولى، لأن المؤرخ
لا يستطيع أن يخصص في سيرة تيمور سوى الظفر والظفر.

من أنفس الوثائق التي دوت عن سيرة تيمور إن لم تكن أنفسها جميعا . وقد عني المؤرخ بتدوينها ، كما يبدو من سياق روايته ، في سنة ٨٤٠ هـ . وكان قد اعتزل خدمة البلاط العثماني ، وعاد منذ بعيد إلى وطنه ، وتبوأ مكانته بين أعلام ذلك العصر ، وانقطع للدرس والبحث . وكان عندئذ في الخمسين من عمره يأخذ من الآداب والعلوم بأوفر قسط ، ويقف على دقائق السياسة في عصره . فدون غزوات الفاتح الكبير بروية الشيوخ وتمحيص المؤرخ الهادي ، ولكن بأسلوب تحلي فيه حماسة الفتوة . وهو يفتح كتابه بما ينم عن عميق بغضه لتيمور فيقول في ديباجته : « وكان من أعجب القضايا ، بل من أعظم البلايا ... قصة تيمور ، رأس الفساق ، الأعرج الدجال ، الذي أقام الفتنة شرقا وغربا على ساق ، أقبلت الدنيا عليه فتوى ، وسعى في الأرض فأهلك الحرث والنسل ، وتيم حين عمته النجاسة الملكية صعيد الأرض ، ففعل بسيف الطغيان كل نعر محجل ، فتحققت نجاسته بهذا الغسل . أردت أن أذكر منها ما رأيته ، وأقص في ذلك ما رويته ، إذ كانت إحدى الكبر وأم العبر » .^(١) ولسنا ندهش لتقديم المؤرخ بطل ترجمته إلى الفارسي على هذا النحو ، فقد نشأ ابن عربشاه في غمار المحن التي أنزلها تيمور بوطنه ، وقضى أحداثه في المنفى فرارا من عسفه وطغيانه ، ثم أنفق فتوته في بلاط يحتفظ للفاتح بأشنع الذكريات ، وشهد بنفسه ما أنزلته غزوات الفاتح بالأهم الإسلامية من صنوف الدمار والقتل . على أن هذه البغضاء العميقة التي لم يملك المؤرخ نفسه من أن يحيش بها نحو الفاتح في مستهل كتابه ، لم تمنعه من أن يكون المؤرخ المحقق . وهو قد يحيش بها في سياق روايته في مواطن كثيرة . ولكن ذلك لا يتعدى مقتضيات البيان والدفع ، ولا يشوب سرد الوقائع ذاتها . بل لم تمنعه أن يبدى إعجابه بعزم الفاتح وشجاعته وبراعته العسكرية ، وأن يعقد فصلا خاصا لتحليل مواهبه وصفاته البديعة .

(١) راجع « عجائب المقدور » (طبع مصر سنة ١٣٠٥ هـ) ص ١٣٣ .

(٢) عجائب المقدور — ص ٣



يفتح ابن عرب شاه ترجمته لتيهور برواية ما قيل في منشئه وظهوره الأول ،
 فيسرده كاساطير فقط ، ويصوغه في قالب القصص الشعري ، ويعني بإيضاح سبب
 عروج الفاتح في قصة لذيذة يقول فيها : « فدخل (أي تيمور) حائطاً من حوائط
 سيجستان قد أوى إليه بعض رعاة الضأن ، فاحتمل منها رأساً وأدبره فشعر به الراعي
 وأبصر ، فأتبعه للعين ، وضربه بسهمين ، أصاب أحدهما الخنجر ، وبالأخر كنفه ، فله
 دره مساعد ، إذ أبطل بهذا الضرب الموزون نصفه » . ثم يتبع بعد ذلك طوابع
 هذا الفتى الجريء المغامر ، منذ بدأ حياته العامة زعيم عصاية ناهية ، تعيث في إقليم
 التركستان إلى أن برز قائداً بارعاً ، وفاتحاً يحمل كل من يصاد به من ملوك هذه الأنحاء ،
 ويبدع المؤرخ في وصف هذا السيل الذي اجتاحت الأمم الإسلامية من سمرقند إلى الشام
 في أعوام قلائل ، ويعني عناية خاصة بغزوات تيمور لبلاد الشام ، وما ارتكبه فيها من
 عيث وسفك ، وما دار بينه وبين علمائها من الجدل الفقهي ^(١) . ونعرف أن تيمورلنك
 انقض بجيوشه على الشام ، وهي يومئذ إحدى الولايات المصرية ، في أوائل
 سنة ٨٠٣ هـ (١٤٠٠ م) ، واستولى على مدينة حلب في مناظر حائلة من السفك
 والعيث والنهب ، ثم اخترق الشام جنوباً إلى دمشق ، فروع مصر لهذه الأنباء ،
 وهرع ملك مصر الناصر فرج بجيوشه لملاقاة الفاتح التتري وردّه ، ونزل بدمشق
 في جمادى الأولى سنة ٨٠٣ هـ واشتبك جند مصر مع جند الفاتح في معارك محلبة ثبت
 فيها المصريون ، وبدأت مفاوضات الصلح بين الفريقين . ولكن مؤامرة دبرها نفر
 من بطانة السلطان خلعه ، اضطرت له للعودة سريعاً إلى مصر ، فترك دمشق لمصيرها
 وارتد أدراجة ، وعندئذ رأى جماعة العلماء والفقهاء الذين كانوا بدمشق — وكان منهم
 عتبة وفدوا من مصر مع السلطان ، ومن بينهم ابن خلدون الفيلسوف والمؤرخ الأشهر —
 أن يانعموا الأمان والصلح من الفاتح ، فتظاهر تيمور بإجابة الرجاء ، ولكن ذلك
 لم ينج المدينة من السفك والعيث . على أنه لم يمض شهران حتى اضطرت تيمور إلى

(١) عجائب المقدور — ص ٨٤ — ١١٢

مغادرة الشام لأسباب وحوادث جرت في مملكته الشاسعة^(١) . ويصور ابن عريشاه مناظر هذه العاصفة التي اجتاحت وطنه في بيان قوي ، ويصف لقاء ابن خلدون للفاتح التتري تحت أسوار دمشق حينما ذهب للقائه مع وفد العلماء ، فيقول : « وكان مالكي المذهب والمنظر ، أصمعي الرواية والمخبر ، فتوجه معهم (أي العلماء) بعمامة خضيفة ، وهيئة طريفة ، ورفس كهو رقيق الحاشية ، يشبه من داس الليل الفاشية ، فقدموه بين أيديهم ، ورضوا بأقواله وأفعاله عليهم ، وحين دخلوا عليه ، وقفوا بين يديه ، واستمروا واقفين ، وجلين خائفين ، حتى سمع (أي تيمور) يجلسهم وتسكين نفوسهم ، ثم هش إليهم ، ومر ضاحكا عليهم ... وكان ابن خلدون يصوب نحو تيمور الخديق ، فاذا نظر إليه أطرق ، واذا ولي عنه رمق ، ثم نادى وقال بصوت عال : يا مولانا الأمير ، الحمد لله العلي الكبير ، لقد شرفت بحضورى ملوك الأنام ، وأحييت بتواريخى ما مات لهم من الأيام ، وشهدت مشارق الأرض ومغاربها ، وخالطت في كل بقعة أميرها ونائبها ، ولكن لله المنة إذ امتد بي زمانى ، ومن الله على بأن أحيانى ، حتى رأيت من هو المليك على الحقيقة ، والمُسلك شريعة السلطنة على الطريقة ، فإن كان طعام الملوك يؤكل لدفع التلف ، فطعام مولانا الأمير يؤكل لذلك وليس الفخر والشرف ، فاهتز تيمور عجبا ، وكاد يرقص طربا ، وأقبل بوجه الخطاب إليه ، وعول في ذلك دون الكل عليه ، وسأله عن ملوك العرب وأخبارها ، وأيامها ودولها وآثارها ... »^(٢) .

ويفيض ابن عريشاه أيضا في وقائع تيمور في الأناضول ، وما أنزله بهلك هذه الأنحاء من مصائب وخطوب^(٣) . فإذا كان اصطدام تيمور بالسلطان بايزيد العثماني في هضاب أنقرة (٥٨٠٤ - ١٤٠٣ م) ، ألفت المؤرخ يبلغ الذروة في قوة العرض ، ودقة الوصف ، ولا غرو فقد كانت أنقرة قبرا لمجد السلطان الذي خدم المؤرخ ابنه شطرا

(١) أين لباس - تاريخ مصر - ج ١ ص ٣٢٦ وما بعدها .

(٢) عجائب المقدور - ص ١٠٢ .

(٣) عجائب المقدور ص ١٢٣ وما بعدها .

من حياته . وكان المؤرخ مدى حين من سادة هذه الحضاب ، التي شهدت فوز الفاتح النترى ومصرع السلطان العثماني . ويعنى المؤرخ عناية خاصة بذكر المراسلات التي تبادلها تيمور وبايزيد ، والقسم الشهير الذي تحدى به بايزيد خصمه ، حين زحف على بلاده ، وبعث اليه يتوعده ويأمره بالدخول في طاعته ، وهو قوله في رسالته اليه : « فإن لم تأت تكن زوجاتك طوالق ثلاثا ، وإن قصدت بلادى ، وقررت عنك ولم أقاتلك البتة ، فزوجاتى إذ ذاك طوالق ثلاثا بئمة » ، وما كان من سخط تيمور لهذه الإهانة ، لأن ذكر النساء عند التتار « من العيوب وأكبر الذنوب » ، وما أوقعه تيمور عقب انتصاره بخصمه بايزيد من الانتقام الأليم ، فقد أسره وسجنه في قفص من الحديد ، ثم دعا ذات يوم الى مجلس أنس عقده ، فاذا بنساء بايزيد وجواريه ، وكن أسيرات مثله ، يتولين سقاية الفاتح وصحبه أمام مليكهن . ويصف المؤرخ هذا المنظر في عبارة شعرية فيقول « ثم أمر (أى تيمور) بأفلاك السرور فدارت ، وبشموس الراح أن تسير من مشرق أكواب السقا إلى مغرب الشفا فسارت ، وحين تقشعت عن شمس السقا سحاب الحدود ، ودار في سماء العشرة نجوم يحشها من مراسيمه بروز و بدور ، نظر ابن عثمان (بايزيد) فاذا السقا جواريه ، وعامتهم حرمه وسراريه ، فاسودت الدنيا في عينه ، واستحلى سكرات حبه ، وتصدع قلبه ، وتضرم له ، وتزايد كده ، وتفتت كبده ، وتضاعدت زفراته ، وتضاعفت حسراته ، ونكى جرحه ، وأعد قرحه ، وثر على جرح مصابه من قصبات الأذى ملحة ، وكانت هذه نكايه لابن عثمان بما أسلفه ، في مكاتباته ، من ذكره النساء وحلفه » . ثم يذكر وفاة بايزيد في قوله : « ولما صفا لتيمور شرب مما نك الروم من الكدر ، وقضى الكون من أفعاله العجب ، وأهل الروم النجب ، وجيشه من الغارة الوطر ، وامتلأ من المغاتم وادى سبله العريم ، وكان فتى الربيع قد أدرك ، وشيخ الشتاء قد هزم ، واندرج إلى رحمة الله المجيد ، السلطان السعيد ، الغازى الشهيد ، إيلدريم بايزيد ، وكان معه مكلا في قفص من الحديد . وإنما فعل ذلك تيمور ، قصاصا ، كما فعله قيصر مع سابور ... » .

وهذه المراسلات التي يعنى ابن عربشاه بإثباتها سواء بالنص أو المعنى ، في هذا المواطن وغيره ، من أهم عناصر ترجمته ، فهي تشف عن كثير من خلال الفاتح الثوري ، ومناهجه في الحرب والسياسة . وقد دونها ابن عربشاه نقلا عن أصولها التركية والفارسية ، من مصادرها الرسمية الوثيقة ، فقد رأيت أنه كان يجيد التركية والفارسية ، وأنه اتصل بقصور الأئمة الإسلامية التي دوخها تيمور . وقد نوه بأهمية هذه الوثائق أعلام من مؤرخي الغرب مثل جيبون Gibbon ، وكانت الترجمة اللاتينية لكتاب المؤرخ المسلم ، عمدتهم في تحقيق سيرة تيمور وتحليل شخصيته وصفاته^(١) .

ويعرض ابن عربشاه إلى شخصية تيمور وخلالها في فصل خاص يختتم به كتابه ، عنوانه : «فصل في صفات تيمور البديعة ، وما جبل عليه من سجية وطبيعة» . وقد رأيت كيف أن المؤلف يستهل كتابه بما يشف عن عميق بغضه للفاتح ، وكيف يسترسل في مخطئه عليه في كثير من المواطن ، وهو يطلق العنان بعد ذلك لهذه العاطفة في قصيدة طويلة يصف فيها ما أنزله الفاتح بمختلف الشعوب والأئمة ، من رائع الويل والسفك ، وفيها يقول :

فاهيك منهم فتنة	كالأبحر الظلمة تيمور
الأعرج الدجال من	قضم الجحاشم والظهور
داخ البلاد ودارها	نواب الدنيا تيمور
أملى له الله الحليم	فزاد عدوا في بخور
فاجتاح كل الخلق من	عرب ومن عجم القطور
ومحا الصدى ودعا الردى	بحسامه الباغى يمور

(١) طبع كتاب «مخائب المقدور» بلغة العربي لأول مرة في لندن سنة ١٦٢٦ . ثم طبع في فرانكفورت بين سنتي ١٧٦٧ و ١٧٧٢ في مجلدين مقرونا بترجمة لاتينية وتعليقات للمؤرخ سمويل هنريكوس مانجر . وانفع به البحث الغربي الحديث من ذلك العصر انتفاعا كبيرا . (راجع جيبون : Decline and Fall of the Roman Empire) (الفصل الخامس والسون) حيث يقتبس من ابن عربشاه ووثاقته عن تيمور) . كذلك طبع «مخائب المقدور» في مصر أكثر من مرة . ودار الكتب المصرية منه أكثر من نسخة مخطوطة أعدها كتبت في عصر المؤلف .

أفنى الملوك وكل ذى شرف وذى علم وقصور
وسعى إلى إطفاء نور الله والدين الطهور
فأباح إهراق الدماء من كل صبار شكور
وأحل سبي المحصنات المؤمنات من الخدور
طورا يرى نكت العهو دوتارة نقض التدور
أبقت عليه فعاله لعنا على مر العصور
وتخلدت آثار ما آذى على كر الدهور

ومع ذلك فإن ابن عرب شاه لا يملك نفسه، في الفصل الذي أشرنا إليه، من أن يشيد بمواهب تيمور الخارقة، وأن يسجد إجلالا لهذه البطولة الشاهقة. فيبدأ بوصف شخص الفاتح في هذه العبارة الشعرية: « وكان تيمور طويل النجاد، رفيع العماد، ذا قامة شاهقة، كأنه من بقايا العاقلة، عظيم الجبهة والرأس، شديد القوة والبأس، عجيب الكون، أبيض اللون، مشرباً بحمرة، غير مشوب بسمرة، مستكمل البنية، مسترسل اللحية، أشل أعرج اليمينين، عيناه كشمعتين غير زهراروين، جهير الصوت، لا يهاب الموت، قد فاهز الثمانيين ». ثم يجعل خلاله فيما يأتي: « كأنه صخرة صماء، لا يحب المزاح والكذب، ولا يستميله اللهو واللعب، يعجبه الصدق ولو كان فيه ما يسوؤه، لا يجرى في مجلسه شيء من الكلام الفاحش ولا سفك دم، ولا من سبي ونهب وغارة وهتك حرم، مقداما، شجاعا، مطاعا، يحب الشجعان والأبطال، ذا أفكار مصيبة، وفراشات عجيبة، وسعد فائق، وجد موافق، وعزم بالنبات ناطق، ولدى الخطوب صادق، محجاجا دزكا لائحة واللزة، مرتاضا، مستيقظا لرمزه، لا يخفى عليه تليس ملبس، ولا يخشى عليه تدليس مدلس، يفرق بين الحق والمبطل بفراسته، ويدرك الناصح والغاش بدربة درايته، ويكاد يهدي بأفكاره النجم الثاقب، ويستتبع بآراء فراسته سهم كل كوكب صائب ... وكان محبا للعلماء، مقربا للسادات والشرفاء ... فريد الطور، بعيد الغور، لا يدرك لبحر تفكيره

فعر، ولا يسلك في طور تدبيره سهل ولا وعمر». ثم يعتمد بعد ذلك الى تحليل نفسية الفاتح وروادر عظمتة ونخاره؛ والى أحصاء آثاره؛ في لهجة المؤرخ الصادق، والناقد الحق؛ فيمحو بهذه الخاتمة أثر عباراته الطائفة في ذم الفاتح، ويقدم شخصية تيمور الى القارئ في صور قوية، تثير الإعجاب.

وقد ينقص الأسلوب الشعري والبيان المنمق أحيانا، من قوة العرض التاريخي، ولكنهما يسبغان على رواية ابن عربشاه في الغالب طلاوة وروقا وبهاء. بل لا يرى المؤلف نفسه بأسا من أى ينوء في خاتمة مؤلفه، بما أودعه إياه من رائق نثره وبيانه، فيقول لنا: «من أراد التنزه في التواريخ فعليه بمداومة تكرارها (أى ترجمته لتيمور)؛ ومن قصد التفكه في رياض الإنشاء فليقتطف من بهي أزهارها؛ ومن سلك طرائق الأدب فليجن من حدائقها جنا ثمارها؛ ... ومن طلب الاعتبار بتقلبات الزمان فليأمل حقائق أخبارها؛ ومن اعتنى بسياسة الملك فليستدبر دقائق أسرارها».



ووفد ابن عربشاه في أواخر حياته على مصر، أيام الملك الظاهر جقمق، حوالى سنة ٨٥٢ هـ، فالتقى ببلاطها وعلمائها، وأقام بها نحو عامين، وتوفى بها سنة ٨٥٤ هـ (١٤٥٠ م).

وقد نذكرنا حياة مترجم تيمور، بحياة سلفه الأشهر ابن خلدون، فقد تقلب كلاهما في أمم وقصور عدة، واستقر أخيرا في مصر، حتى توفى الى غيرائها المجيدة.

الفصل الثاني

المجتمع المصري في القرن الخامس عشر

يرتبط التطور الإجتماعى فى حياة الأمم، أشد الارتباط بما تجوزة نظم الحياة العامة من تطور وانقلاب . فكما وصلت مرحلة من مراحل الانقلاب فى نظم الحياة العامة غايتها ، تأثرت حياة الطبقات وعقليتها وتقاليدها بما تحمله النظم الجديدة من عوامل التحول والتطور . ولا يشذ تاريخ المجتمع المصرى كثيرا عن هذه الظاهرة ، ولكنا نستطيع أن نلاحظ أن التطور فى عقلية الطبقات فى مصر، لم يكن دائما متمشيا مع تطور النظم العامة من سياسية واقتصادية وتشريعية ، وأنه يعرض من التباين العميق فى أحوال الطبقات صورا غريبة ؛ فبينما تتطور بعض الطبقات الإجتماعية وتستبدل أنواعها وتقاليدها وعقليتها بسرعة مذهشة ، إذ يسود الجمود المطلق لبعض الطبقات الأخرى ؛ فتعاقب العصور والانقلابات العامة ، وهى تحافظ على تقاليدها وعقليتها محافظة مذهشة ، قد تسبغ على هذه التقاليد والعقائبات ثوب الغرائز والصفات الطبيعية . ومن المحقق أن الخاصة والمتنورين فى كل مجتمع ، هم الذين يحرزون من مظاهر التطور الفكرى والإجتماعى أعظم قسط ، وأن الكافة أو العامة هم آخر من يتأثر بهذا التطور ، فلا تشهد هذه الآثار إلا متى اكتمل الانقلاب ، وتنفذت أعراضه الى أعماق البيئات والطبقات .

وتاريخ مصر حافل بالانقلابات السياسية ، وحافل أيضا بالانقلابات الإجتماعية . ولكن التطور السياسى فى مصر ، كان فى الغالب أسرع وأشد تباينا من تطورها الإجتماعى . و بينما نرى أحدث نظم الحكم والتشريع والاقتصاد ، تمثل منذ بعيد فى الحياة المصرية العاصم أيام الدول الإسلامية ، إذا بالتطور الاجتماعى والفكرى

تتخصر آثاره في أقلية محدودة، هي التي نفوز دائماً بأوفر قسط من هذه الآثار. ولكنا نستطيع أن نقول إن الكافة في مصر، قلما تلمس فيهم آثاراً محسوسة لهذا التطور، الذي يشمل كل مظاهر الحياة العامة، اللهم إلا في فترات متباعدة جداً، وقد تمضي قرون بأسرها، وأولئك الكافة يحتفظون بتقاليدهم وعقليتهم. وقد يرجع ذلك إلى أن طبقات الكافة في مصر، كانت دائماً في نظر الملوك والخاصة كمية مهمة، كل ما نصالح به هو أن تغذى جيوش الغزاة بأرواحها، وخزائن الدولة بعملها وكدها. وهي نظرية الملوك القديمة في كل العصور والأمم. لكن تطبيقها دائماً كان أشد وطأة في مصر، التي قدر أن يرزح شعبها تحت نير الغزاة والحكام الأجانب دائماً، فكان السلاطين رباطاتهم من الأمراء والحكام والخاصة، كل شيء في الحياة العامة. وكان الكافة أو أبناء البلاد يخضعون لنظم سياسية واجتماعية، تفوق في أحيان كثيرة في الخسف والإرهاق، ما كانت تمل به روح هذه العصور.

على أنه من الواضح أيضاً أن الشعب المصري، في خلال هذه العصور التي تولت فيها حكمه وقيادته دول وأسر أجنبية مسلمة، كان يحتفظ دائماً بطابعه الخاص، بل كان يفرض هذا الطابع في معظم الأحيان على حكامه وقادته، ويتهى باستفراق هذه الأسر والطبقات المتغلبة وتعميرها، فكانت في نفس الوقت الذي تعمل فيه لتوطيد سلطانها، تعمل لمجد الشعب الذي تستمد منه هذا السلطان، وتعمل لرفعه وعزته ومجده، وتذود عن استقلاله وسيادته، بكل ما أوتيت من قوة وغيرة وإخلاص.

وقد انتهت مصر الإسلامية في القرن التاسع الهجري (القرن الخامس عشر) إلى طور من الضعف والفتور والدعة. وكانت هذه المرحلة خاتمة تطورات وانقلابات عديدة، سياسية واجتماعية. وكانت الدول الإسلامية المستقلة في مصر، قد شاخت يومئذ وأدركها الانحلال والوهن، وكان يسود مصر يومئذ ركود سياسي واجتماعي عميق، كالركود الذي يسبق العاصفة. ولا غرو فقد كان مقدمة لأفدح خطب نزل

بمصر : باستقلالها ، وحضارتها ، ونظمها العامة ، وحياتها الخاصة ، ومعنى الفتح العثماني . وكانت الأمم الإسلامية قد اجتاحتها كلها قبل ذلك عاصفة هائلة من الدمار والسفك أثارتها غزوات تيمورلنك ، وهبت على مصر ريح من هذه العاصفة . ولكنها لم تنج منها الا ليعدها القدر فريسة للغزاة الترك . ففى هذا العصر يقدم اليها المجتمع المصرى صورة من أغرب الصور ، سواء فى نظم الدولة والحياة العامة أو فى نظم الجماعات والحياة الخاصة . ذلك أن الحياة كلها كأنما كانت يومئذ طوبا ولعبا ، وكأنما لم تكن أقدار الدول أكثر من مصير سلطان أو أمير ، ولم تكن مصاير الشعوب أكثر من هوى يضطرم به السلطان أو الحاكم ، وكأنما مناصب الدولة ومرافقها وأرزاقها رقايع الشطرنج تنقل لمجرد اللهو واللعب ، أو هبات فقط تنثر على الأهل والخلان ، وكأنما العدالة ألعوبة يتقاذفها أهواء الأمراء والخاصة ، وسيف لا يشهر الا على حقن الكفاية . لتحقيق نزعات الهوى والانتقام . هذا بعض ما تعرض لنا نظم مصر العامة فى القرن الخامس عشر . أما الحياة الخاصة والمظاهر الفكرية والاجتماعية ، فهى أشد غرابة وطرافة ، وهى صورة قوية مما عرف به المجتمع المصرى على كثر العصور من بساطة فى فهم الحياة ومهامها ، ومن ميل إلى اللهو ، ومن تساهل فى تقدير الواجبات والمسئوليات .

وهذه الخلل المنحلة ترجع إلى انحلال النظم العامة ذاتها ، وبخاصة إلى انحلال أخلاق الطبقات الخاصة التى كانت تعتبر أثناء هذه العصور قدوة لمثل الحياة . وقد نفتت هذه الظاهرة نظر مفكر اجتماعى مسلم كبير هو ابن خلدون ، فحمل فى مقدمته على خلل المجتمع المصرى فى قوله : « واعتبر ذلك أيضا بأهل مصر ، فانها فى مثل عرض البلاد الجزيرية أو قريبا منها ، كيف غلب الفرح عليهم ، والخفة والغفلة عن العواقب ، حتى أنهم لا يدنحرون أقوات سنتهم ولا شهرهم ، وعامة ما كلهم من أسواقهم^(١) » . و يورد ابن خلدون ملاحظته فى عرض كلامه عن أثر الهوى فى أخلاق

(١) مقدمة ابن خلدون (مولاى) ص ٧٢ .

البشر، ويعتبرها نتيجة لوقوع مصر في المنطقة الحارة . وقد زار ابن خلدون مصر قبل العصر الذي نتجت عنه بقليل، ودرس أحوالها ومجتمعاتها دراسة محبقة، وتأثرت حياته الخاصة مرارا بما كان يسود النظم العامة يومئذ من الاضطراب . وسواء أضح ما يقوله عن أثر الاقليم في أهل مصر أم كان مبالغا فيه، فإن الذي لا ريب فيه هو أن العصر الذي وفد فيه المفكر الكبير على مصر، كان بالنسبة إليها عصر انحلال فكري وأخلاقي، وأن هذا الانحلال، كما قدمنا، يرجع في كثير من وجوهه إلى انحلال النظم العامة، وإلى فساد المجتمعات والطبقات الخاصة .

كذا الفت هذه الظاهرة نظر مؤرخ مصر الكبير، تقي الدين المقرئ، فقدم إليها في «الخطط» صورا لا حصر لها مما شهده ولا حفظه في عصره، أعني أوائل القرن التاسع، من عوامل الفساد ومظاهر الانحلال التي سرت إلى المجتمع المصري، سواء في كلامه عن الخاصة من أمراء وحكام وكبراء، أو عن طبقات الدهماء والكافة. بل لقد أشار في أكثر من موضع من «الخطط» أيضا إلى ما كان يهيجس به مفكرو هذا العصر من توقع انهيار صرح المجتمع المصري، وهو يرجع ذلك إلى ما وقع في عصره من «الفقر والفاقة، وقلة المال، وخراب الضياع والقرى، وتداعى الدور للسقوط، وشمول الخراب أكثر معمر القاهرة، واختلاف أهل الدولة، وانتضاء مدتهم...»^(١) ثم إلى أنه قد «تفلسف ظل العدل، وسفرت أوجه الفجور، وكشر الجور عن أنيابه، وقلت المبالاة، وذهب الحياء والخشية من الناس، حتى فصل من شاء ما شاء، وتعذدت منذ عهد المن التي كانت في سنة ست وثمانائة الحجاب، وهتكوا الحرمه، وتحكوا بالجور تحكما خفى معه نور الهدى، وتسلطوا على الناس مقتنا من الله لأهل مصر، وعقوبة ثم بما كسبت أيديهم، ليذيقهم بعض الذي عملوا لعلهم يرجعون»^(٢) .

(١) الخطط — ج ١ ص ٢٧٢

(٢) الخطط — ج ٢ ص ٢٢١

ولدينا ، من بعد المقرئى ، وثائق هامة عن أحوال المجتمع المصرى ونفسيته
 فى هذا العصر ، لثلاثة من أكابر مؤرخى مصر ، عاشوا بالتعاقب فى هذا العصر ،
 ودونوا حوادثه وصوره مما سمعوه أو شهدوه بأنفسهم ؛ هم ، جمال الدين أبو المحاسن
 ابن تفرى بردى ، والسخاوى ، وابن إياس^(١) . وهم أيضا من أقطاب فكرة الحوليات
 المصرية ؛ دونوا حوادث عصورهم فى صحف سنوية وشهرية ويومية ، كما تدون اليوم
 صحفنا المحدثه ، حوادثنا الجارية ؛ ودونوها دون شرح أو تعليق . فهم ليسوا نقدة ،
 ولكن فكرة سعيدة جالت بأذهانهم فعنوا بضبط حوادث عصرهم ؛ بقاءت آثارهم
 أنفس وثائق لتاريخ مصر فى القرن الخامس عشر . وهو عصر يمتاز كما قدمنا بظروفه
 الخاصة ؛ فهو خاتمة تلك العصور المجيدة التى أزهرت فيها بمصر دول إسلامية عدة ،
 ورفعت لصولة الاسلام ومدنيته فى مصر صروحا باهرة ، وهو فاتحة عصور الانحلال
 والانحطاط والدمار ، التى سادت مصر والشام فى عهد الحكم التركى . ومن ثم فإنك
 ترى فى صحف أولئك المؤرخين مصر ، فى أثواب باهتة غامضة ، وترى مجتمعها يسوده
 فتور غريب ، وتماثل مستمر ؛ قلما يشهد حادثة هامة أو انقلابا ذا شأن ؛ وقلما
 يحيش بأمنية نبيلة ، أو ينشد غاية سامية من غايات الحياة المعنوية أو الفكرية ؛
 فهو يصبح كما يسمى ، ويعيش فى استكانة ونحول وضعة ؛ وترى الشعب المصرى
 كالعادة يستقبل عسف السلاطين والولاة جامدا ، ويشهد أهواءهم طروبيا ؛ يهتف
 لكل بادرة ، ويسخر من كل شئ ؛ ويحمس لكل ما يبهج ويشوق ، من مظاهر
 الحفلات العامة ، وصنوف الترف والبهخ التى تنثر حوله ، بعد أن تستنزف من أقواته
 ومن دمه . وهذه الأهواء ، وهذه الحفلات ، وهذه الصغائر ، هى كل تاريخ
 مصر فى هذا العصر ، وهى كل ما يشهده شعب مصر الطروب المتفلسف . واليك
 مثلا مما يعنى مؤرخ مصر فى هذا العصر بتدوينه فى حوادث كل عام وكل شهر
 تقريرا :

(١) ابن تفرى بردى (٨١٢ - ٨٧٤ هـ) ، والسخاوى (٨٣١ - ٩٠٢ هـ) وابن إياس

(٨٥٢ - ٩٣٠ هـ) .

« فيه (شهر ربيع الآخر سنة ٨٥٢ هـ) — رسم بنفى ستقر مملوك السلطان وخازن داره الى طرابلس ثم شفع فيه وأعيد الى ما كان عليه .

فى تاسع عشرة (رجب سنة ٨٥٢ هـ) — ولى أبو الخير النحاس نظر السواقي والمواريث المتعلقة بالوزير، ولم يلبث أن انقضت منه للوزير على عادته وذلك فى ثمانى شعبان، ثم لبس لما كالمية غزل أحمر يسمون فى يوم الخميس حادى عشرة .

شهر رجب سنة ٨٥٣ هـ أوله الخميس — فيه طلعت مقدمة جانبك فلم تعجب السلطان لكون أبى الخير النحاس قرر عنده كثرة متحصله وأن الذى يدفعه لا نسبة له منه، وبادر للأمر بالتسليم عليه حتى التزم بحمل ما يزيد على ثلاثين ألف دينار لا من كده ولا من كد أمه .

شهر رمضان (سنة ٨٥٣ هـ) — فى يوم الثلاثاء رابع عشرة أنهى عن القاضى شهاب الدين أحمد بن على بن مكي الأنصارى أنه زوج امرأة مع بقاء عصمتها لزوجها الأول، فأمر السلطان بضربه فضرب ثم نودى عليه من القلعة وهو ماش، ويقال إنه كان راكب حمل والصدائق ملصق بظهره محسور الرأس ... » .

« سنة ٨٦١ هـ — فى يوم السبت سادس المحرم ضرب السلطان والى القاهرة خير بك القصري وعزلته عن ولاية القاهرة وحبس به بالبرج على حمل عشرة آلاف دينار .

« فى يوم السبت رابع شهر ربيع الآخر (سنة ٨٦٥) نودى بزينة القاهرة لفدوم أولاد السلطان من السرحة ووصلا فى يوم الثلاثاء ثامن ربيع الآخر، وشقا القاهرة فى موكب هائل، وطلعا الى القلعة وخلع عليهما والدهما السلطان الملك الأشرف إينال^(٢) .

« سنة ٨٩٥ هـ — فى المحرم — كثرت الشكاوى فى محمد بن اسماعيل قاضى الواح فأمر السلطان بإحضاره، فلما حضر ضربه بالمقارع، ثم أشهره بالقاهرة وهو على حمار ثم سجنه بالمقشرة فمات بها بعد أيام .

(١) السخاوى — التبر المسبوك فى ذيل الملوك — ص ٢١٥ و ٢٦٦ و ٢٦٧ .

(٢) ابن تبرى ردى — النجوم الزاهرة — فى حوادث سنى ٨٦١ و ٨٦٥ .

« وفي رجب كان ختان ابن السلطان المقر الناصري محمد، وكان عمره يومئذ نحواً من أربع سنين وأشهر، وكان المهمل بالقلعة مسبعة أيام متوالية، وكان من نوادر المهمات، فاجتمع به سائر مغاني البلد، ورسم السلطان أن ترين القاهرة فزيشت زينة حافلة، ونحرج الناس في القصص والفرجة عن الحد .

« في رمضان قبض الوالي على جماعة من المالك الأروام وجددهم يشربون الخمر نهاراً فضر بهم وأشهرهم بالقاهرة وسجنهم^(١) » .

هذه الحوادث، بل هذه الصفات وأمثالها هي كل ما استطاع المؤرخ أن يدونه عن حياة مصر العامة في القرن الخامس عشر . وقد تشعر وأنت تقرأ سيرة هذا العصر أنك في دور، إذ تسير من صغيرة إلى مثلها، ومن يخف إلى غيره، في أعوام بل أجيال متعاقبة، ولا تقرأ في أخبار الدولة ومهامها سوى نقمة السلطان أو رضاه، على حاكم أو كبير، وقدم كبير إليه بهدية نخمة، أو خالعه على من يصطفيه، ومصادرته لمن يتغير عليه، ولا تقرأ من الحوادث الاجتماعية إلا إقامة مولد، والاحتفال بزواج أو ختان أو أمثالها، ولا تجد في حياة الشعب سوى الضجيج والمرح، والحناف والطرب، والذعر والاستكانة، والجنود والسخرية، فلا اهتمام إلا بزينة تقام أو موائد تمتد، أو كبير يهان، أو صغير يرفع . وهكذا كان ولاية الأمر يقدرها مهام الدولة، ويفهمون العدالة، وهكذا كان الشعب يفهم الحياة وغايتها، فهي عصور ضاحكة قل همها وعناؤها، وكثرت بهجتها ومرحها، وسهلت فيها أسباب العيش والسلوى، وهي نتيجة طبيعية لما حل بالمجتمع المصري يومئذ من عوامل الانحلال الفكري والمعنوي، فلم تفهم الحياة عندئذ إلا من نواحيها المادية، نواحي الدعة والرفه ولذائذ العيش .

وقد نذكر عند قراءة هذه الصور، نفس الصور التي تقدمها لنا قصص ألف ليلة وليلة عن المجتمعات المصرية في عصور مجهولة، ولا سيما فيما يتعلق بطبقات الكافة

(١) ابن إياس — تاريخ مصر (بدائع الزهور) — ج ٢ ص ٢٦٢ و ٢٦٣ .

أو العامة . ومن الغريب أنك تجد تماثلا عظيما بين أحوال هذه الطبقات وخلالها في عصور متباعدة جدا ، فانك تجد شبا عظيما بين أحوالها التي تقبلم شرحها ، وبين ما دونه الجبرتي^(١) عنها بعد ذلك بثلاثة قرون ؛ وربما لا تجد اليوم في خلالها وأحوالها كبير تطور أو تغيير ، وربما استطعت أن تميز فيها معظم خلال العصور الماضية . ولم تنج الطبقات الخاصة ذاتها من التماثل والجمود في الخلال والعقلية مدى عصور ، فهي إلى أواخر القرن الثامن عشر تحتفظ بكثير من تقاليدتها وأحوالها ؛ ولكنها جازت في القرن الأخير أعظم ثورة عرفت في أساليب الحياة ، وفي التفكير والخلال .

(١) ولد الجبرتي سنة ١١٦٨ وتوفي سنة ١٢٤٠ هـ .

الفصل السابع

الدبلوماسية في الاسلام

كيف حاولت مصر إنقاذ الأندلس

كانت علائق الإسلام والنصرانية أخص ما يمثل وسائل الدبلوماسية الإسلامية ، لأن العلائق الخارجية فيما بين الدول الإسلامية كانت تتخذ دائما صور التقاليد القديمة ، وكانت تنقصها الروح الدولية الحقيقية ، لأن جامعة الدين كانت تعتبر دائما دعامة قوية لعقد أو اصر الصداقة والتعاون بين الدول الإسلامية . ولكن الدول الإسلامية كانت في علائقها مع الدول النصرانية ، وهي الدول الأوروبية في ذلك العصر ، تجرى ، سواء في التجارة أو السياسة أو الحرب ، على أصول العصر ورسومه الدولية ، ومن ثم فإنا نجد في علائق الدولتين العباسية والبيزنطية ، وعلائق مصر بالدول الأوروبية أيام الحرب الصليبية ، ثم علائق الأندلس بإسبانيا النصرانية ، أقوى صور الدبلوماسية الإسلامية وأخصها .

وقد لبثت مصر حينما مركزا للوحى في توجيه حركات الدبلوماسية الإسلامية تجاه الدول النصرانية ، وتبوأ في هذا الميدان منذ الحروب الصليبية مركز الإرشاد والقيادة ، وكان ذلك نتيجة طبيعية لاستيلائها على بيت المقدس وآثار النصرانية المقدسة . وكانت المؤثرات الدينية كثيرا ما تتخذ وسيلة لتحقيق الغايات السياسية . ولنا من ذلك شواهد كثيرة في حوادث الحروب الصليبية . وكانت السياسة الزمنية المستتيرة قلما يمكن استخلاصها في هذه العصور من غمار المؤثرات والأهواء الدينية ، لأن ربح التعصب الدينى التى سادت أوروبا في العصور الوسطى ، ودفعت بسيل الجيوش الصليبية الى المشرق ، كانت ترغم الدول الإسلامية على التأثر بالاعتبارات

الدينية الى حد كبير . غير أن مصر استطاعت في مواقف كثيرة أن تتحور من نزعة التعصب الخالص ، وأن تستخدم المثرثات الدينية بذكاء وبراعة ، لتحقيق فكرة أو غاية سياسية .

وسنغنى فى هذا الفصل بأحد هذه المواقف التى قامت مصر فيها بتوجيه الدبلوماسية الإسلامية فى ظروف دقيقة مؤثرة . وقبلما نجد فى صحف مصر الإسلامية ما يثير من التأثر والشجن ، قدر ما تثيره هذه المحاولة النبيلة التى بذلتها مصر لتقذ دولة الإسلام فى الأندلس ؛ ولقد كانت أيضا آخر محاولة بذلتها مصر المستقلة فى ميدان الدبلوماسية الإسلامية . وكان مصير مصر يومئذ يهتز فى كفة القدر ، ورنو إليها بنو عثمان بجشع ؛ ولكن دولة السلاطين كانت ما تزال فى مصر قوية وطليدة الدعائم ، ولم يكن يبدو أن مصر الإسلامية تفتطع يومئذ مرحلتها الأخيرة فى حياة المجد والسؤدد ، لتسقط بعد حقبة يسيرة فريسة الغزاة الترك . ولهذا لم تنس مصر ، يوم علمت أن دولة الإسلام فى الأندلس غدت فى خطر الفناء ، أن تقوم بمهمتها التاريخية فى توجيه الدبلوماسية الإسلامية ، وأن تبذل باسم الإسلام ، لدى خليفة النصرانية وملوكها ، مسعاها الخالد لإنقاذ الأندلس .



فى سنة ١٤٨٩ كانت جيوش إسبانيا النصرانية — أوجيوش قشتالة وأراجون — تتقدم فى قلب مملكة غرناطة آخر معقل لإسبانيا المسلمة . وكانت دولة الإسلام فى الأندلس قد أخذت منذ قرن تنحدر بسرعة الى هاوية الانحلال والفناء ، وأخذت قواعدها وتغورها الباقية تسقط تباعا فى يد إسبانيا النصرانية ، فلم يبق منها فى أواخر القرن الخامس عشر سوى مملكة غرناطة الصغيرة وفيها مدن وتغور قلائل . ثم حل الصراع الأخير ، واتحدت قشتالة وأرجوان على يدى إيزابيلا وفرديناند ، واعتزمت إسبانيا النصرانية أن تقوم بضربتها الحاسمة للإسلام فى الأندلس ، فتدفقت الجيوش المتحدة على مملكة غرناطة . وكانت أحوال غرناطة يومئذ تنذر بالويل ، وكان الخلاف الداخلى قد دب إليها ومزقتها المنافسات والمعارك الأهلية ، وشطرتها

الى شطرين يتربص كل منهما بالآخر؛ أحدهما غرناطة وبعض أعمالها ويحكمها أبو عبد الله محمد بن السلطان أبي الحسن النصرى؛ ووادى آش وأعمالها ويحكمها عمه أبو عبد الله المعروف بالزغل . وكان فرديناند وإيزابيل قد شهرا الحرب على الاسلام قبل ذلك بأعوام ، واستوليا على مالقة أمنع نفور الأندلس ، ثم من بعدها تباعا على طائفة كبيرة من البلاد والحصون . وفي ربيع سنة ١٤٨٩ م أشرف فريناند الخامس بجيوشه على بسطة (أوبازة) من حصون مولاى الزغل ، وبقيت الملكة إيزابيل بحاشيتها فى جيان على مقربة من الجيش الفاتح . وكان الزغل قد تأهب للدفاع فشد فى بسطة صفوة جنده ، وشحنها بالمؤن ، وبعث اليها جيشا من ألمرية بقيادة الأمير يحيى ؛ ولكنه لم يغادر وادى آش خشية أن ينقض عليه فى غيبته ابن أخيه أبو عبد الله ؛ ولم يجد فرديناند وسيلة للاستيلاء على بسطة غير الحصار .

فى ذلك الحين ، وبينما كان الملك النصرانى مجتادا فى محاصرة بسطة ، وفدت عليه سفارة ملك مصر ، وذلك فى أواخر سنة ١٤٨٩ (أواخر سنة ٨٩٤ هـ) . وكانت أنباء الأندلس قد ذاعت يومئذ فى العالم الاسلامى ، واحتل ملصاها أمراء الاسلام قاطبة ؛ وكان أمراء الأندلس وزعماءها يتجهون إزاء الخطر الداهم بأبصارهم الى دول الاسلام فى إفريقية ومصر وتركيا لتسعى الى غوثهم ؛ وكانت سفاراتهم ورسائلهم تترى منذ أعوام على مراکش والقاهرة وقسطنطينية . وكان سلطان مصر يومئذ الملك الأشرف قايتباى المحمودى الظاهرى . ولم تكن أحوال مصر على ما يرام يومئذ ، فقد كان يسودها الإخلال الداخلى ، وكانت فوق ذلك تخشى الخطر يهددها من ناحية الترك . ولكن مصر لم تنس مهمتها التاريخية فى توجيه الدبلوماسية الاسلامية كلما دعيت إلى أدائها . وقد رأت فى محنة الأندلس وتعرضها لخطر القناء صيحة الواجب القديم تدعوها الى العمل . وفى صحف العصر ما يدل على أن مصر كانت لتتبع حوادث الأندلس باهتمام وجزع . فان ابن إياس مؤرخ مصر فى ذلك العصر ، لم يفته أن يدون فى حواريته هذه الحوادث تباعا ؛ فنراه يقول فى حوادث ذى الحجة سنة ٨٨٦ هـ (١٤٨١ م) ما يأتى : « وفيه جاءت الأخبار من بلاد الغرب أن أبا عبد الله محمد

ابن حسن بن علي بن أبي سعد بن الأحمر، قد ثار على ابنه الغالب بالله صاحب غرناطة وملكها من ابنه، وجرى بينهما أمور بطول شرحها، وآل الأمر بعد ذلك إلى خروج الأندلس عن المسلمين وملكها الفرنج، والأمر لله في ذلك^(١). ثم يقول في حوادث رجب سنة ٨٩٠ هـ (١٤٨٥ م) : « وفي رجب جاءت الأخبار بوفاة ملك الأندلس صاحب غرناطة، وهو الغالب بالله أبو الحسن^(٢) ». وفي حوادث جمادى الآخرة سنة ٨٩١ هـ (١٤٨٦ م) : « إن صاحب غرناطة (أبا عبد الله) توجه إلى عمه يسأله أن يرسل له نجدة تعينه على قتال صاحب قشتالة، وأن القتل هناك قائمة والأمر لله^(٣) ». وهكذا كانت حوادث الأندلس رغم صعوبة المواصلة واحتجاب الأخبار في ذلك العصر، يتردد صداها في العالم الإسلامي، وتثير اهتمام دوله وقصوره.

في تلك الآونة العصبية اتجهت أبصار الأندلس — كما قدمنا — إلى مصر. وكانت مصر ترتبط يومئذ مع تغور الأندلس، ولا سيما ما لقيت والمصرية، بعلاقات تجارية وثيقة. وكان لمصر هيبتها النالدة بين الدول النصرانية، منذ الحروب الصليبية، ولأنها تحكم البقاع النصرانية المقدسة، وبين رعاياها ملايين من النصارى. وكانت أبصار الأندلس من قبل تتجه دائماً إلى إفريقية يوم كان للبرابطين والموحدين فيها دول شامخة ترفع دول النصرانية. ولكن إفريقية كانت في أواخر القرن الخامس عشر مسرحاً للقوضى، وتقاسمها دويلات عدة تشغل بخزيق بعضها بعضاً. وكان قد وفي ذلك العصر الذي خاطب فيه ابن الأبارشاعر الأندلس، ملك إفريقية بقوله :

(١) تاريخ مصر — ج ٢ ص ٢١٦.

(٢) تاريخ مصر — ج ٢ ص ٢٣٠.

(٣) تاريخ مصر — ج ٢ ص ٢٣٧.

(٤) ملك إفريقية المشار إليه هو السلطان أبو زكريا بن أبي حفص ملك تونس والجزائر. وكان ابن زيان أمير بلنسية قد استغاث به يوم رحل عليه ملك قشتالة فأوفد إليه وزيره ابن الأبارشاعر والكاظم الأشهر، فأشده فصيدته الخالدة التي آتينا على مطالعها، واستجاب السلطان الدعوة وأخذ ابن زيان بالهند والمغرب، ولكن بلنسية سقطت رغم ذلك في يد النصارى في سنة ٦٣٦ هـ (١٢٣٨ م).

أَذْرَكَ بِخَيْلِكَ خَبِيلَ اللَّهِ أَنْدَلُسَا لَأَنْتَ السَّبِيلُ إِلَى مَنَاجِنِهَا دَرَسَا
وَهَبْ لَهَا مِنْ عَزِيزِ النَّصْرِ مَا تَحْتَسْت فَلَمْ يَزَلْ مِنْكَ عِزُّ النَّصْرِ مَلْتَمَسَا

والذى كانت إفريقية تستجيب فيه إلى دعاء الجزيرة وتبادر إلى غوثها .
وانتهجت آمال الأندلس أيضا إلى مصر زعيمة الاسلام في المشرق والمسيطرة على قبر
المسيح ، وإلى دولة بنى عثمان التى أخذت تنفذ بلواء الإسلام إلى أُمم النصرانية ،
تلمس اليها النجدة والغوث . وكان صدق الخطوب المؤسسية التى نزلت يومئذ
بالأندلس يلاّ بلاط القاهرة وبلاط قسطنطينية ، ويشير فيهما الاهتمام والعطف .
وكانت علائق القاهرة وقسطنطينية يومئذ تسودها القطبية والخفاء ، لأن الترك
كشعروا مرارا عن نيّتهم في غزو مصر ، واضطرت مصر مرارا أن تردهم بقوة السيف ،
وأن تقف منهم موقف الحذر المتأهب ، بل نشبت الحرب في ذلك الحين بين ملك
مصر السلطان الأشرف قايتباى ، وبين بايزيد الثانى سلطان الترك . بيد أنه يلوح مع
ذلك أن الملكين استطاعا أن يتجها في ذلك الطرف نحو غاية واحدة ، هى السعى إلى نجدة
الأندلس وإن لم يكن ثمة ما يدل على أنهما تفاوضا أو تفاهما في ذلك على خطوة موحدة .

ووصلت سفارة الأندلس إلى مصر في أواخر سنة ٨٩٢ هـ (نوفمبر ١٤٨٧ م) .
ويصف ابن إياس هذه السفارة فيما يأتى : « وفى ذى القعدة (سنة ٨٩٢ هـ) جاء
قاصد من عند ملك الغرب صاحب الأندلس ، وعلى يده مكاتبة من مرسله تتضمن
أن السلطان يرسل له تجريدة تعينه على قتال الفرنج ، فأنهم أشرفوا على أخذ غرناطة
وهو فى المحاصرة معهم . فلما سمع السلطان ذلك افتضى رأيه أن يبعث إلى الفسوس
الذين بالقائمة التى بالقدس بأن يرسلوا كتابا على يد قسيس من أعيانهم إلى ملك الفرنج
صاحب نابل ، بأن يكتب صاحب إشبيلية بأن يحمل عن أهل مدينة غرناطة ويرحل
عنهم ، والإشوش السلطان على أهل القائمة ويقبض على أعيانهم ، ويمنع جميع طوائف
الفرنج من الدخول إلى القائمة ويهدمها ، فارسلوا قاصدهم وعلى يده كتاب إلى صاحب
نابل كما أشار السلطان فلم يفد ذلك شيئا ، وملك الفرنج مدينة غرناطة فيما بعد » .

هكذا بصف ابن إياس سفارة الأندلس الى بلاط القاهرة . ولكن في روايته ما يدعو الى التأمل ؛ فهو يؤرخ مقدم سفير الأندلس بذى القعدة سنة ٨٩٢ هـ (نوفمبر سنة ١٤٨٧ م) . ويقول إن صاحب الأندلس أوفده في طلب النجدة من سلطان مصر ، لأن الفرنج أشرفوا على أخذ غرناطة وهو في المحاصرة معهم . ولكن سياق حوادث الأندلس في ذلك الحين يناقض رواية ابن إياس ؛ فالمعروف أن حصار النصارى الأخير لغرناطة لم يبدأ إلا في مارس سنة ١٤٩١ الموافق لجمادى الثانى سنة ٨٩٦ هـ ، فالأمر لم يكن متعلقا إذا بإفناذ غرناطة . وقد قدمنا أن الحرب الأهلية في الأندلس شطرت في ذلك الحين مملكة غرناطة إلى شطرين : أحدهما غرناطة وبعض أعمالها ويحكمها أبو عبد الله محمد ، ووادى آتش وأعمالها ومالقة ويحكمها عمه الزغل ؛ وقد كان أبو عبد الله محمد يومئذ وثيق الصلات بفرديناند وإيزابيلا ملكى النصارى ، وكان السلام معفودا بينهما . بل كان أبو عبد الله محمد يظهر النصارى على قتال عمه الزغل . وكانت غرناطة تعيش في نوع من الأمن والطمأنينة في ظل هذه التحالفات القادرة . وكانت جيوش فرديناند وإيزابيلا تتدفق يومئذ على أراضي الزغل لأنه كان يسيطر على الثغور الجنوبية وبالأخص على مالقة . وكان النصارى يخشون بقاء هذه الثغور في يد المسلمين ، لأنها كانت مهبط النجدة والمؤن التى ترد من إفريقية لغوث المسلمين بين آونة وأخرى ؛ هذا نشط النصارى الى الفتح مالقة أولا ، وطوقها فرديناند بجيوشه في أبريل سنة ١٤٨٧ (ربيع الثانى سنة ٨٩٢ هـ) ، ولم يستطع الزغل إنجادها بنفسه ، لأنه كان يخشى غدر ابن أخيه ، فبعث اليها ما استطاع من جنده . ولكن مالقة سقطت رغم دفاعها الجيد في يد النصارى في أغسطس سنة ١٤٨٧ (شعبان سنة ٨٩٢ هـ) . وإذا فتطرق الحوادث يدلى بأن المقصود بالإفناذ والإنجاد من سفارة الأندلس الى مصر إنما كانت مالقة لا غرناطة ؛ لأن حصار مالقة بدأ في ربيع الثانى سنة ٨٩٢ هـ ، ووصلت سفارة الأندلس الى مصر في ذى القعدة من نفس العام ، فإذا قدرنا بعد المسافة وبطء المواصلات يومئذ ، كان لنا أن نستنتج أن سفير الأندلس غادر المياها الاسبانية

قبل أن تسقط مائة في رجب أو في شعبان، ولكنه لم يصل إلى مصر إلا بعد سقوطها. أما صاحب هذه السفارة فلا ريب أنه الزغل، بطل الأندلس، والمدافع عنها يومئذ، والمشفق على دولة المسلمين فيها من السقوط. وأما صاحب غرناطة، وهو ابن أخيه أبو عبد الله محمد، فقد كان كما رأينا حليف النصارى يومئذ، وكان لهم ظهيرا على أمنه ودينه.

فرواية ابن عباس عن هذا القسم من سفارة الأندلس تنقصها الدقة. ولكن تلخيصه للقرار الذي اتخذته سلطان مصر في شأنها، بالعكس دقيق يدل بصدق تحريه، ووقوفه على مجرى سياسة البلاط القاهري يومئذ.

والظاهر أن حوادث الأندلس كانت قد أحدثت صداها في بلاط مصر قبل أن ترد إليه هذه السفارة الرسمية، وأن فكرة كانت ترد فيه يومئذ للسعي إلى إنقاذ الأندلس بطريقة فعالة. والمصادر الإسلامية لا تشير إلى فكرة أو سياسة معينة اعتمدها مصر في هذا السبيل قبل أن توفد سفارتها إلى الغرب. ولكن بعض المصادر الأفرنجية تقول: إن الشرق كله اهتز لحوادث الأندلس وسقوط قواعدها السريع في يد النصارى، وإن بايزيد الثاني سلطان الترك، والأشرف قايتباي سلطان مصر، تبادنا مؤقنا رغم ما كان بينهما من خصومات مضطربة وحروب دموية، وعقدا مخالفة لإنقاذ الأندلس وإنقاذ دولة الإسلام فيها، ووضعوا لذلك خطة مشتركة، خلاصتها أن يرسل بايزيد الثاني أسطولا قويا لغزو صقلية التي كانت يومئذ من أملاك إسبانيا ليشغل بذلك اهتمام فرديناند وإيزابيلا، وأن تبعت سرديات كبيرة من الجند من مصر وإفريقية، تجوز إلى الأندلس من مضيق طارق لتتجد جيوشها وقواعدها. غير أن انقضاء علائق مصر وتركها يومئذ كان أبعد من أن يسمح بعقد مثل هذا التحالف بينهما. وكل ما يمكن قوله في هذا الشأن، هو أن فكرة إنقاذ الأندلس لقيت في بلاط القاهرة والتسخططينية نفس العطف، وإن كانا، كما قدمنا، لم يتفاهما في ذلك على خطة موحدة.

(١) Irving: Conquest of Granada (Everyman's) p. 172 وذلك نقلا عن

الرواية الإسبانية المعاصرة لهذه الحوادث.

ومهما يكن من موقف مصر وتركيا يومئذ إزاء حوادث الأندلس ، فإن مصر هي التي انقضت بثلية نداء الأندلس ، والسعي إلى إنقاذها . ولم تكن أحوال مصر يومئذ مما يسمح لها بإرسال جيش أو غيره من المساعدات المادية إلى ميدان حرب ناء كالأندلس ، فقد كانت من جهة تخشى غزو الترك ، وكانت بعض الثورات المحلية تستغرق اهتمامها ونشاطها . ولكن مصر لجأت إلى طريق الدبلوماسية والمؤثرات الخارجية ، وعادت بذلك تحمل مهمتها التاريخية في توجيه الدبلوماسية الإسلامية . وسلك بلاط القاهرة في ذلك خطة تدلّ بذكائه وحزمه ، وتدلى بالأخص بوقوفه على مجرى الشؤون الخارجية ، وتطور العلائق الدولية في هذا العصر .

ذلك أن سلطان مصر الملك الأشرف ، أجاب على سفارة الأندلس بتوجيه سفارة مصرية إلى البابا وملوك النصرانية . ولكنه لم يعهد بها إلى سفراء مسلمين وإنما عهد بها إلى سفراء من رعاياه النصارى ، واختار لأدائها راهبين من جماعة القديسين فرنسيس أحدهما والقس أنطونيو ميلان رئيس دير القديس فرنسيس في بيت المقدس . وعهد إليهما بكتب إلى البابا وهو يومئذ أنوصان الثامن ، وإلى ملك نابولي فرديناند الأول . وإلى فرديناند وإيزابيلا ملكي قشتالة وأراجون . وفي هذه الكتب يعاتب سلطان مصر ملوك النصارى ، على ما يتزل بأبناء دينه المسلمين في مملكة غرناطة ، وعلى توالى الاعتماد عليهم ، وغزو أراضيهم وسفك دمائهم ، ونهب أملاكهم ، في حين أن رعاياه النصارى في مصر وفي بيت المقدس ، وهم ملايين ، يستمتعون بجميع الحريات والحمايات ، آمنين على أنفسهم وعقائدهم وأملاكهم . ولهذا فهو يطلب إلى ملكي قشتالة وأراجون ، الكف عن هذا الاعتداء ، والرحيل عن أراضي المسلمين ، وعدم التعرض إليهم ، ورد ما أخذ من أراضيهم ، ويطلب إلى البابا وملك نابولي أن يتدخلوا لدى ملكي قشتالة وأراجون ، لإردهما عما يدبرانه من المشاريع لإيذاء المسلمين والبطش بهم ، وهذا وإلا فإن سلطان مصر يضطر إزاء هذا العدوان أن يتبع نحو رعاياه النصارى سياسة التنكيل والقصاص ، ويبطش بكبار الأحرار في بيت المقدس ،

ويمنع دخول النصارى كافة الى الاراضي المقدسة ، بل ويهدم قبر المسيح ذاته وكل الأديرة والمعابد والآثار النصرانية المقدسة ^(١) .

وغادر القس أنطونيو ميلان وزميله الديار المصرية لتأدية سفارة مصر الى الغرب ، والإسلام الى النصرانية . وكان أمر هذه السفارة وما تضمنت من إنذار التنكيل بالنصارى ، قد ذاع في فلسطين بين الأخبار والنصارى ، فاحتشد الأخبار لوداع السفيرين يوم رحيلهما من بيت المقدس ، وقلوبهم تفيض حزنا من المستقبل . ولما تعرف موعد هذا الرحيل بالضبط ، ولكن السفيرين وصلا الى اسبانيا في خريف سنة ١٤٨٩ م ، أعنى لنحو عام ونصف عام من وصول سفارة الأندلس الى القاهرة . وكانت مائقة قد سقطت في يد النصارى منذ عامين ، واستولوا على طائفة أخرى من الحصون والقواعد ، ثم تحولوا بعد ذلك الى بسطة (بازة) ، وضرب فرديناند الحصار حولها منذ الربيع . وهناك ، أمام أسوار بسطة ، وصل القس أنطونيو ميلان وزميله الى معسكر النصارى في أواخر سنة ١٤٨٩ (سنة ٨٩٤ هـ) فاستقبلهما فرديناند بحفاوة وترحاب ، واستلم كتاب السلطان ، واستمع الى رسالتهما بعناية . وكان السفيران قد عرجا في طريقهما على رومة و نابولي أولا ، وقدما كتب السلطان ، الى البابا أنوصان الثامن ، وإلى ملك نابولي ، فكتب البابا الى فرديناند وإيزابيلا يسألها عما يجب به على مطالب السلطان ووعيده ، وكتب ملك نابولي (فرديناند الأول) اليهما يستفهم عن سير الحرب الأندلسية ، ويلوئهما على اضطهاد المسلمين ، وينصح بالكف عنه حتى لا يتعرض نصارى المشرق الى قصاص السلطان . ويرجع تدخل ملك نابولي على هذا النحو ، الى خلاف بينه وبين ملك أراجون على حقوق العرش النابولي ، وإلى خشيته أن يرتد فرديناند الى محاربتهم متى تم ظفره بفتح الأندلس ، وانتهت مخاوفه من ناحية المسلمين . ثم زار القس

(١) ابن ناس — تاريخ مصر — ج ٢ ص ٢٤٦ و Prescott : History of Ferdinand

and Isabella (Sonnenschein) p. 278; Irving : Ibid. p. 257 — وظاهران في رواية

ابن ناس عن تأليف السفارة بعض الاضطراب ، ولكن ملخصه لمخويات الكتب السلطانية في منهي الدقة .

أبضا جيات حيث كانت الملكة إيزابيلا^{١١} قد قدما ، وأبلغها موضوع سفارتها ،
ولقيا منها نفس الحفاوة والترحاب .

ولم يرفرديناند وإيزابيلا في مطالب السلطان ووعيده ، ما يحملهما على تغيير
خطتهما في وقت كانت فيه جيوشهما الظافرة ، تقتحم المدن والحصون الإسلامية
تباعا ، واقرب فيه أجل الظفر النهائي ، ولكنهما رأيا مع ذلك إجابة السلطان ، فكتابا
إليه في أدب ومجاملة ، أنهما لم يفرقا في معاملتهما لرعاياهما بين المسلمين والنصارى ،
ولكنهما لا يستطيعان صبرا على ترك أرض الآباء والأجداد في يد الأجانب ، وأن
المسلمين إذا شاءوا حياة في ظل حكمهما راضين مخلصين ، فإنهم يلقون منهما نفس
ما يلقاه المسلمون الآخرون من الرعاية . وبذا ارتد القسان إلى المشرق يحملان جواب
الملكين إلى السلطان وقد ثقلتهما الصلات والتحف .

ولسنا نعرف ماذا كان مصير هذه الرسالة ، ولكننا نرجح أنها وصلت إلى بلاط
القاهرة^{١٢} ، وإن كنا لا نلمس لها أثرا في حوادث مصر في هذا العصر . وليس
في تصرفات حكومة مصر يومئذ ما يدل على أن السلطان نفذ وعيده باتخاذ إجراءات
معينة ضد النصارى أو الآثار النصرانية المقدسة . والواقع أن بلاط القاهرة كان
يشغل عندئذ بمحركات بايزيد الثاني وحده غاراته المتكررة على حدود مصر الشالية .
ولم يك ثمة مجال للعناية بالمسائل الخارجية . وكان الاضطراب من جهة أخرى
يسود شؤون مصر الداخلية . وهذا تعتقد أن محاولة مصر إنقاذ الأندلس وقفت
عند هذا الحد ، وأنها لم تكن تمتدئ قيام مصر بظاهرة دولية تقوم على استغلال
المؤثرات الدينية . وهكذا تركت الأندلس لمصيرها . ومضى فرديناند وإيزابيلا في متابعة
الغزو والفتح حتى ظفروا بالاستيلاء على غرناطة آخر قواعد الأندلس في ديسمبر سنة
١٤٩١ (صفر سنة ٨٩٧ هـ) . وانتهت بذلك دولة الاسلام في اسبانيا .

(١) Prescott : Ibid. p. 278. ; Irving : Ibid. p. 258.

(٢) قد يكون في إشارة ابن زياس في روايته عن سفارة مصر ما يدل على ذلك وهو قوله في نهاية كلامه
عن محاولة السلطان : « فلم بعد ذلك شيئا وملك الفرنج مدينة غرناطة قياضه » ، ولعل في ذلك ما يشعر بإشارته
إلى ورود الجواب بعقم هذه المحاولة (ج ٢ ص ٢٤٦) .

ويشير ابن إياس الى نبال سقوط غرناطة غير مرة . وروايته في ذلك مضطربة متكررة، فهو أولا في حوادث ذى القعدة سنة ٨٩٥، وثانيا في حوادث شعبان سنة ٨٩٧، وثالثا في حوادث صفر سنة ٩٠٦، يكرر نفس الرواية ويقول في كل منها: إن الأخبار وردت بسقوط غرناطة في يد الفرنج . هذا، وما كانت غرناطة قد سقطت في صفر سنة ٨٩٧، فان روايته الثانية هي الرواية الصحيحة . وأما الأولى فسابقة لأوانها . وأما الثالثة أعني رواية صفر سنة ٩٠٦، فان ابن إياس لم يوردها عبثا، وإن كانت تتعلق في الحقيقة بواقعة أو مناسبة أخرى . ذلك أن فرديناند الخامس لم ينس وعبد السلطان بالتسكيل بالنصارى، ولم يقنع بالجواب الذي وجهه اليه على يد القسيسين، فلما انتهت حرب غرناطة، وتم إخضاع جميع المدن والأراضي الإسلامية، رأى فرديناند أن يسعى الى إقناع سلطان مصر بما يلقاه مسلمو الأندلس من الرعاية والرفق . وأن يطمئنه على مصيرهم، فأوفد الى بلاط القاهرة سفارة جديدة . وكان سفيره الى السلطان بيتر مارتيرو، وهو من أعلام الكتاب والمؤرخين في ذلك العصر، فأدى مارتيرو سفارته بكياسة وبراعة، وقدم الى السلطان شهادات من حكام الجزائر تفيد أن كل المسلمين الذين آثروا الهجرة قد نقلوا سالمين الى الجزائر، وأحسنّت معاملتهم . واستطاع بذلك أن يفتح السلطان بأن يعفى الحاج النصارى من طائفة من المغارم والفروض^(١) .

وقد ترك لنا بيتر مارتيرو كتابا عن زيارته لمصر، وفيه أنها وقعت في سنة ١٥٠١ م . فإذا كان لإشارة ابن إياس الى سقوط غرناطة في حوادث صفر سنة ٩٠٦ هـ أعني بعد وقوع هذا الحادث بتسعة أعوام مناسبة، فانما تكون زيارة مارتيرو لبلاط القاهرة، لأن أوائل سنة ٩٠٦ هـ توافق أواسط سنة ١٥٠١ م . وكان قد تولى عرش مصر بعد السلطان الأشرف، ولده الناصر أولا، ثم الملك الظاهر، ثم الملك

(١) بيتر مارتيرو Pietro Martire، إيطالي، ولد سنة ١٤٥٥، وتوفي سنة ١٥٢٥ . وكان حيا وكاتبا كبيرا . شهد حروب غرناطة الأخيرة، الى جانب فرديناند، وزار مصر سفيرا اليها من قبله . وكتب عن سفارته كتابا . وله مؤلفات أخرى في تاريخ اسبانيا في ذلك العصر .

(٢) Prescott Ibid. p. 287

الأشرف جان بلاط ، وهو الذي كان يجلس على عرش مصر يوم قدوم بيتر و مارتيرى . وكانت سياسة مصر الخارجية تتغير بتغير السلاطين في هذا العصر الفياض بالثورات والخطوب ، وكان صدى حوادث الأندلس قد خَفَّت منذ سقوطها الأخير ، فليس غريبا أن تنتهى سفارة فرديناند الخامس الى بلاط القاهرة بالإقناع والتوفيق على نحو ما قدمنا .

وهكذا كانت خاتمة المحاولة التي بذلتها مصر لإنقاذ الأندلس . وهى محاولة شهيرة فى علائق الشرق والغرب ، والإسلام والنصرانية . وفى قيام مصر بها على النحو الذى قامت به ، ما يدل على فهم حق لروح الدبلوماسية فى ذلك العصر ، وعلى علم مستنير بسير العلائق الدولية . فقد رأى بلاط القاهرة فى سيطرة مصر على أرواح الملايين من النصارى ، وعلى قبر المسيح وباقي الآثار النصرانية المقدسة ، عاملا قويا للتأثير فى خطط اسبانيا النصرانية إزاء الأندلس ، وهى خطط كانت تصطبغ بالصبغة الصليبية ؛ ولم يخف على بلاط القاهرة ما كان لرومة يومئذ من النفوذ لدى الأمم النصرانية ، وخصوصا لدى اسبانيا التى كانت عندئذ تتصل بالكنيسة الرومانية بأوثق الصلات ؛ ولهذا رأى بلاط القاهرة أن يحاول استغلال هذا النفوذ وتهديد البابا بما يصيب القبر المقدس والنصارى فى أراضى مصر من شر ويطش . وحمله بذلك على التدخل لوقف حرب الأندلس . كذلك تدل رسالة السلطان الى ملك نابولى على إلمام بلاط القاهرة بما كان يضطرم يومئذ من الخصومات بين نابولى واسبانيا ، وربما على نوع من التحريض لملك نابولى أن ينتمز فرصة اشتغال اسبانيا بحجارية الأندلس فيغزو صقلية ، وهى يومئذ من أملاك اسبانيا . وأخيرا نرى فى اختيار السلطان لسفرائه من بين رعاياه النصارى ، وبالأخص من بين رجال الدين ، ضربا من الكياسة الدبلوماسية . ولكن هذه المحاولة الذكية الفطنة التى بنيت على اعتبارات دولية قوية مستنيرة ، لم تحدث أثرا المنشود ؛ لأن أحوال مصر الداخلية حالت دون تنفيذ خطة القصاص الدولى ، الذى أُنذر سلطان مصر باتباعه نحو الآثار النصرانية المقدسة ، ونحو رعاياه النصارى ؛ ولأن سياسة مصر الخارجية لم تكن تقوم يومئذ ،

كما كانت أيام الحروب الصليبية، على مبادئ وخطط موحدة، بل كانت تتغير بتغير السلاطين . وكان تعاقب السلاطين يؤمّن على عرش مصر سريعا مضطربا . وهكذا فشلت آخر محاولة قامت بها مصر الإسلامية لتوجيه الدبلوماسية الإسلامية نحو النصرانية، إنقاذاً لدولة الإسلام في الأندلس . وشاء القدر أن تكون آخر محاولة من نوعها تقوم بها مصر الإسلامية المستقلة أيام مؤدّها ومجدها^(١) .

(١) لما رجعنا إلى هذا الفصل عبر ما تقدم ذكره من المصادر :

نفسح الطيب من ضمن الأندلس الزطيب ، مخدري .

Condé : Hist. de la Domination des Arabes en Espagne.

II. Ch. Lya : History of the Moriscos.

الفصل الثامن

الفتح العثماني

في رواية ابن عباس

كانت مصر من بين فتوح الدولة العثمانية، أعظمها وأيسرها، ففي «مرج دابق» غنم بنو عثمان تراث الدولة الإسلامية الذي تكس في الشام ومصر مدى تسعة قرون، وتحققوا دولة السلاطين الزاهرة وهي ما تزال تحفظ بكثير من سالف بأسها وبهاثها، وانزعوا رسوم الخلافة العباسية بعد ما انتسجت بها مصر عصوراً طويلة . وكان مصير مصر يضطرب في كفة القدر قبل ذلك بأكثر من قرن، ومن التحقق أنها كانت قبلة لاطماع بني عثمان منذ اشد ساعدهم ونما ملطانيهم، وأشرفوا من هضابهم على حدود مصر الشمالية، وهي يومئذ قاصية الشام، فكانت مصر تثير جشع أولئك الغزاة بخصبها وشناها ونعماتها . وما كان فتح بني عثمان لمصر أو على الأقل محاولتهم لهذا الفتح، لثرجاً الى عام «مرج دابق» لولا أن عاصفة هائلة هبت على العالم الاسلامي قبل ذلك بأكثر من قرن، فكانت تكتسح جميع الدول الاسلامية، ولولا أنها انقضت بالأخص على مجد بني عثمان الفتى فكانت تسحق في المهدي، ففي أنقرة أصاب تيمورلنك دولة بني عثمان الناهضة بضربة شديدة (سنة ١٤٠٢ م) بعد أن اجتاح في طريقه كل الأمم الاسلامية من سمرقند الى الشام، نجبا ظمأ الفتح الذي شمر بنو عثمان سيفه حيناً، وشغلوا مدى نصف قرن آخر بإصلاح شؤونهم وإتمام أهبتهم لفتح القسطنطينية . ومنذ محمد الفاتح عاد سيل الفتح العثماني يتدفق نحو الشمال، ونحو الجنوب، وعادت مصر قبلة الفاتحين .

ولم تنج مصر أيضا من بطش الفاتح التتري ، فقد انقضت تيمورلنك قبيل ذلك على بلاد الشام ، فافتتحها وعاش فيها أشنع عيش ، ولم تجمع أهبة سلطان مصر وسيره الى لقاء الفاتح شيئا في تلافى النكبة ، ولم تهدأ العاصفة إلا حينما ارتد الفاتح من تلقاء نفسه ، وسار لقتال بنى عثمان . ولو كان تيمورلنك يعنى بالفنوح المستقرة لكانت مصر بلا ريب إحدى غنائمه ، بل هنالك ما يدل على أنه كان يعزم فتح مصر بعد الشام ، لو لم تتخذ الحوادث مجرى آخر وتدفعه نحو الشمال . على أن مصر تأثرت أيضا بتلك النكبة التي سمحت الشام حصنها من الشرق ، وشغلت حينما بتحصين قواعدها ، وإصلاح أحيائها .

هذاه وبينما كانت مصر تحتكم يومئذ عصورها الجديدة ، وتتهدر ببطء الى طور جديد من الانحلال ، وتخرج الى حياة فتور ودعة ، هي أثر عصور طويلة من السلام والعيش الناعم ، إذا بالدولة العثمانية الفتية الناهضة . تفيق من نكبتها بسرعة ، وتفتح القسطنطينية ، ثم توغل في الفتح شمالا وشرقا . وكان شبح هذا الخطر الجديد يلوح لمصر قبل وقوعه بأعوام طويلة . ومنذ أوائل القرن العاشر الهجري (أوائل القرن السادس عشر) كانت الجيوش العثمانية تهدد الشام من الشمال والشرق . وكانت مصر من جانبها واثقة في منعها ، فكانت كلما لاح هذا الخطر تهتم لدفعه في أهبات جزئية محلية . غير أن ثقة مصر في منعها ، وربما في حسن طالعها ، واستسلامها الى نوع من قدر الحوادث ، كانت أعظم أسباب النكبة ، فقد لبثت مصر آمنة هادئة ، حتى اتخذ الفاتح كل أهبة ، وسار سلطان مصر للقاءه في أقصى حدوده الشمالية تاركا من ورائه حكومة مفككة العرى ، وقواعد غير محصنة ، وعمالا ذوي أطماع وكيد . فكانت المفاجأة الهائلة في « مَرَج دابق » ، وكانت زوال ملك مصر وسيادتها ، وكان بدء رفقها ، وفاتحة ذلتها مدى عصور طويلة ، ذوى فيها مجددا التالذ ، وركدت فيها كل نواحي عظمته السالفة ، وانحدرت الى شر ما تتهدر اليه أمة عظيمة من ضروب الانحلال الفكرى والاقتصادى والاجتماعى .

ذلك أن مصر الإسلامية لم تعرف رغم ما توالى عليها في عصور الاضطراب والفتنة، من الخطوب والحن، نكبة أعظم من الفتح العثماني، ولم تعرف حكا أنس وأمر من حكم الدولة العثمانية المذاهبة. وإذا كانت فتوح الوندال والبربر والمون سبق على عمر الأحقاب مضرب الأمثال في الشناعة والحوار، وإذا كانت آثارها المعنوية تقدر دائما بمعايير ما حطمت من صروح المدنية الرومانية، وما قتل من مجتمعات أوربا نصف المتحضرة، فإن الغزاة الترك كانوا، كما سنرى، أشد وندالية وفضاعة، إذا ذكرنا فروق العصور والمدنيات، وإذا قدرنا مدى الضربة التي أصابت الإسلام والأمم الإسلامية من جراء الفتح العثماني.

والحقيقة أن فتح الترك للأمم العربية الإسلامية لم يكن إلا لئمة لأعمال السفك والتخريب الهائلة التي بدأها هولاء كو وبرايرته التار بسحق الدولة العباسية والمدنية الإسلامية، في بغداد في منتصف القرن الثالث عشر، واستأنفها تيمورلنك في أواخر القرن الرابع عشر. بيد أن الفتح العثماني كان باستفراجه أعمق أثرا من الوجهة المعنوية، وأشد تقويضا للمدنية الإسلامية، من الفتوح التارية المؤقتة.

* * *

كانت حوادث هذا الفتح الذي سلخت مصر في غمره وظلماته ثلاثة قرون سود، مادة لتأملات مؤرخ مصرى، فضى أن يشهد المحنة، وأن يختم بأخبارها تاريخه الذى بدأه بتدوين سيرة ما قطعته مصر الإسلامية من عصور الرياسة والمجد. كان محمد بن أحمد بن إياس سليل أسرة شركسية، ظهرت في مراكز الرياسة، في مصر والشام، منذ منتصف القرن الثامن، واتصلت بالبلاط القاهري اتصالا قويا. ولد بالقاهرة سنة ٨٥٢ هـ وتوفى بها سنة ٩٣٠ (١٤٤٨ - ١٥٢٣ م) ودرس على جماعة من أعلام عصره ولا سيما جلال الدين السيوطى. وسار في أثر هذه المدرسة التاريخية المصرية الزاهرة، التي جنتحت من التعميم إلى التخصص، ورأت أن تعنى قبل كل شيء بتاريخ مصر والإفاضة فيه، والتي افتتحها المقرئى أعظم أسانذتها بخطوطه وآثاره الخالدة، وبرز فيها أبو المحاسن بن تغرى بردى

والسكوى، نشأت وازدهرت ثم تضاءلت في القرن التاسع (القرن الخامس عشر)، غير أنها وهبت تاريخ مصر الإسلامية أكبر وأنفس مجموعة من الموسوعات والوثائق، وامتازت بالأخص بتدوين حوادث عصرها بطريق المشاهدة، وقد نشأ ابن إياس في أواخر عهدها، فسار على تقاليدھا من تدوين تاريخ مصر، ولكنه لم يوهب كثيراً من كفاياتھا الباهرة، سواء من حيث الطرافة، أو الإفاضة أو البيان، ولو لم يقدر لابن إياس أن يشهد حوادث الفتح العثماني وأن يدونها، لما كان لأثره عن تاريخ مصر كبير قيمة أو أهمية، لأنه ليس إلا صورة مصغرة من جهود أسلافه، مجردة من كل ما يميزها من الدقة والمثانة وعميق البحث.

غير أن ابن إياس لم يرد على ما يظهر أن يكتب تاريخ مصر كله بنفس الإفاضة التي يميزها القسم الأخير من هذا التاريخ، فبدلاً من أن يجعل تاريخ الفتح الإسلامي والدول الإسلامية الأولى، وبينما يتناول تاريخ دول المماليك الأولى بشيء من اتساع، إذا به ينقلب إلى الإسهاب والإفاضة منذ بدء القرن التاسع، فإذا كانت أواخر هذا القرن، وهو العصر الذي عاش فيه ابن إياس ووعى صورته وحوادثه، ألقمه يجعل من تاريخه نوعاً من السجل اليومي، لا يقوته أي يدون فيه كثيراً من الحوادث الخاصة فضلاً عن العامة^(١). أما حوادث الأعوام القلائل التي سبقت الفتح العثماني، وحوادث الفتح ذاته، ثم الأعوام القلائل التي تلتها، فإنها تستغرق معظم جهود المؤرخ، وتغلب منه أكثر من مجلدين كبيرين.

(١) مرجعنا في هذا الوصف هو النص الذي أخرجه مطبعة بولاق سنة ١٣١٢ هـ من تاريخ ابن إياس المسمى بدائع الزهور في وقائع الدهور. ولكن المستشرق كاله (Kahle) الذي قارن نص مطبوع بولاق بما يوجد من تاريخ ابن إياس بخطه بمكتبة الفايك باستانبول — وهو أربعة أجزاء — يعتقد أن معظم المخطوطات التي أثبتت أنها من تاريخ ابن إياس، إنما هي متعبدات منه فقط، لأن بناها نرى فيها الإجهال الخلل في تاريخ بعض السنين، إذا بنا نجد التوسع والإسهاب في البعض الآخر. هذا إلى أنه يوجد تباين كبير بين نص مطبوع بولاق، وبين نص مخطوط استانبول سواء من حيث التسلسل والترتيب والصحة، إلى حد أن الإنسان قد يتساءل عما إذا كانت الأمر يتعلق بنسخ واحد (راجع مقدمة المستشرق كاله الألمانية)، في الجزء الرابع من بدائع الزهور الذي نشر أخيراً من نص مطبوع بولاق، ص (٢ - ٢).

وفي هذا القسم الذي يدون فيه ابن إياس حوادث عصره، وبالأخص حوادث الفتح العثماني، وما تقدمه، وما تلاه، تبدو أهمية مجهوده واضحة. ففيه نجد وثيقة فريدة، تكمل سلسلة الوثائق المتوالية التي تركها لنا المقرئ، فابن تغري بردي، والسخاوي، كل عن حوادث عصره؛ وبذا نستطيع أن نظفر بسيرة قرن بأسره من تاريخ مصر، ترويه المشاهدة الشخصية. وهي مرحلة ذات أهمية وظواهر خاصة، لأنها تفصل بين مصر الظاهرة المستقلة، وبين مصر المغلوقة المستعبدة. ومن المحقق أن حوادثها تنم عن كثير من العوامل والظواهر السياسية والاجتماعية والأخلاقية، التي دفعت بمصر يومئذ إلى طريق الإحلال، ومهدت إلى سقوطها فريسة هينة في يد الظاهر، وإلى استكانتها عسورا طويلا تحت نيره المضطرب.

نشأ ابن إياس كما قدمنا في النصف الأخير من القرن التاسع في مدينة القاهرة، غير أنه لم يظهر في مجتمعتها الفكري كما ظهر أسلافه وأساتذته «مدرسته». ولم يبد براعة خاصة في فرع بعينه من العلوم والآداب. وقد يرجع ذلك إلى أن الدرس العام كان ظاهرة التفكير في عصره. فقد كان أسناده السبوطي يأخذ بنقطة وأخر من جميع نواحي العلوم والآداب في عصره، ولكن شتان ما بين الذهنين. ومال ابن إياس بالأخص إلى درس التاريخ والجغرافيا، وعالج نظم الشعر. ولكنه لم يكن مؤرخا عظيما، ولا جغرافيا محققا، ولا شاعرا مجيدا. وكان بيانه يقصر بالأخص عن أداء المهمة الكبيرة التي أخذها على نفسه، فهو يكتب تاريخه بأسلوب ضعيف مفكك، ويلوذ بتكرار النعوت والألفاظ كلما أعوزته حاجة التعبير، ويلجأ إلى العامية في كثير من الأحيان. وهو ما يرجع بلا ريب إلى ضعف أصيل في بيانه، أكثر مما يرجع إلى انحطاط البيان في عصره؛ فإن معاصريه ابن تغري بردي، والسبوطي، والسخاوي كتبوا التاريخ وغيره بلغة قوية وبيان منين. كذلك لا نجد في مباحث ابن إياس، سواء ما تعلق منها بجغرافية مصر وخطوطها وتاريخ نيلها، مما أودعه كتاب «نشق الأزهار» الذي أشرنا إليه من قبل^(١)، كثيرا من التعمق أو الطرافة، وكل ما هنالك

(١) راجع صفحة ٦١ من هذا الكتاب.

أن ابن إياس يقتبس من المتقدمين من مؤرخي مصر، مثل ابن عبد الحكم،
والكندي وابن زولاق والقضاعي والمسيحي وابن وصيف شاه والمقرزي وغيرهم .
أما الجديد في تاريخه عن مصر فإس إلا ما كتبه عن عصره ، وبالأخص عن حوادث
الفتح العثماني وما تقدمه وما تلاه . وقد لبثت هذه الرواية التي يتركها ابن إياس
عن حوادث عصره ، فيما انتهى اليها من مخطوطات مؤلفه ، عصرا ، ناقصة تتخللها
ثغرة كبيرة ، هي حوادث خمسة عشر سنة من أول شوال سنة ٩٠٦ هـ إلى آخر سنة ٩٢١ هـ ،
(١٥٠٠ - ١٥١٥ م) وهي مدة سلطنة السلطان قانصوه الغوري آخر ملوك مصر
المستقلة . ولكن البحث الحديث ظفر بها في مخطوطتين : أحدهما بمكتبة باريس ،
والآخر في لنجراد ، وظهرت أخيرا إلى الضياء في مجلد ضخم ^(١) . وفيما يتناول ابن إياس
عصر السلطان الغوري منذ بدايته ، بإسهاب وإفادته ، ويدون حوادثه شهرا فشهر ،
ويوما فيوما تقريبا ، ويتحدث عن كل ما يتعلق بالسياسة والحرب ، والبلاط ،
والحكومة ، والأمن والقضاء ، والوظائف ، والشؤون المالية والاقتصادية . ويتبع
بالأخص علائق البلاط الفاهري بالبلاط العثماني ، ويبدو جليا من روايته أن بلاط

(١) ظهر هذا المجلد أخيرا ، تولت نشره جمعية المستشرقين الألمانية (Deutsche Morgenländische Gesellschaft) ، وعني بإخراجه الأستاذ بادل كاله (Paul Kahle) ، الأستاذ بجامعة بون ، بمعاونة
الأستاذ محمد مصطفى مدرس العربية بها ، والأستاذ سورينام ، في مجلد في حياطة صفحة من النسخ الكبير
(استانبول سنة ١٩٣١) ، وصدر الأستاذ كاله مقدمة بالألمانية قارن فيها النصوص المختلفة التي وصلتنا
من مؤلف ابن إياس ، والمرجع في نشر هذا الجزء الذي انقضاء حياة من تاريخ ابن إياس مخطوطات : أولها
محفوظ بمكتبة باريس الوطنية (رقم ١٨٢٤) ، ويحتوي على تاريخ مصر من سنة ٨٩١ هـ - ٩١٢ هـ
ومثول عن نسخة المؤلف الأصلية في سنة ١١٢٧ هـ . وعنوانه « بدائع الأمور في رقايع الدهور »
في أعبار الدولة (كذا) الملك الأشرف قانصوه الغوري الأشرف . والثاني محفوظ بالمتحف الآسيوي
بلنجراد (رقم ٤٦) ، ويحتوي على تاريخ مصر من سنة ٩١٣ هـ - ٩٢١ هـ . وموصوف بأنه الجزء
العاشر من تاريخ ابن إياس ومثول عن نسخة المؤلف سنة ١١٢٧ هـ . ويبدأ هذا القسم الجديد من
تاريخ ابن إياس - وقد وصف بالجزء الرابع من كتاب بدائع الزهور في حوادث الدهور - من حيث
انتهى الجزء الثاني من نص نسخة بولاق - أعني من شوال سنة ٩٠٦ هـ . وينتهي بشي القعدة سنة ٩٢١ هـ
ومن ثم يتصل بالجزء الثالث من نسخة بولاق الذي ينتهي بأول سنة ٩٢٢ هـ ، وينتهي إلى سنة ٩٢٨ هـ
وهو نهاية التاريخ . وقد أسدت جمعية المستشرقين الألمانية بإخراج هذا السcribe بعد احتياجه خدمة جليسة
لبحث في تاريخ مصر الإسلامية .

القاهرة، كان يشعر بأن خطر الفتح التركي لمصر غدا قريب الإنقضاء، ويصانع بلاط قسطنطينية ما استطاع سبيلا إلى ذلك^(١). وكان سلطان الترك سليم الأول من جانبيه يتخادع سلطان مصر ومهاديه ويرأسله^(٢). على أن بلاط القاهرة لم يتخدد ولم يطمئن. بل كان الغوري دائب الأهبة والاستعداد. ولكن الإحلال كان يسود شؤون مصر يومئذ، وكانت الثورات الداخلية تفت في نظمها وأهبتها. وكان الفساد يقضم أسس نظمها العامة سواء في الإدارة أو القضاء. ويتحدث ابن إياس عن مقدمات الفتح، ويذكر كيف أن أميراً مصرياً، تقم على السلطان، وفتر إلى قسطنطينية، ونقل إلى سليم الأول أخبار مصر وأحوالها، وأطلعته على قواتها وأسرار دفاعها، وحديثه عما يسودها من الاضطراب والضعف، ثم يقول: «فعندئذ طمعت آمال ابن عثمان بأن يملك مصر والله تعالى غائب على أمره»، مما يدل بأن المجتمع القاهري كان يشعر بدنو النكبة وانقضاءها^(٣).

✽ ✽ ✽

وفي هذا القسم من روايته، أعنى تدوين حوادث عصره، وهو يشمل زهاء نصف قرن، من أواخر القرن التاسع إلى سنة ٩٢٨ هـ، يبدى ابن إياس نوعاً من الطرافة والبراعة، ويبدى بالأخص دقة في الملاحظة، ومقدرة لا بأس بها في تحليل الأنفس والعواطف. وقد يرجع ذلك من بعض الوجوه إلى سير الحوادث نفسها وإلى المفاجآت والوقائع الغريبة التي قدّر للأورخ أن يشهدها في خاتمة حياته، فهي التي تغذيه خلال روايته بما يلاحظ وما يعلق. ونستطيع بالأخص أن نستخرج من رواية ابن إياس خلال المجتمع المصري في هذا العصر، وأن نتعرف هذا المجتمع المستهتر الطروب في بعض أثوابه الحقيقية، وأن نقرأ في سلوكه وتصرفاته كثيراً من عواطفه وميوله ويوادر نفسه، وأن نقف على صور شائقة من عاداته وأحواله

(١) بدائع الزهور — ج ٤ ص ٢٨٩

(٢) بدائع الزهور — ج ٤ ص ٢٠٠ و ٢٨٤

(٣) بدائع الزهور — ج ٤ ص ٢٤٩ و ٢٥٦ و ٢٦٤

(٤) بدائع الزهور — ج ٤ ص ٤٧١ و ٤٧٣

الإجتماعية . وهذا ما تعرضه رواية الحوادث ذاتها . ولكن لابن إياس فضلا في ذلك ، هو أنه يعنى في كثير من الأحيان بتدوين بعض أحوال الحياة الخاصة ، وتتبع آثار الحوادث في نفس الشعب وطبقاته الإجتماعية المختلفة ، فترى في روايته ، طبقة الأمراء والأرستقراطية لتحكم في سائر الطبقات ، اجتماعيا واقتصاديا ، ولا تبحث إلا عن تحقيق أهوائها ورفاهيتها ، عاش الناس أم هلكوا ، ونشعر بوحى انقضاء وغيرهم من رجال الدين واضحا في سياسة السلاطين ، كما نراهم سندا للسلاطين في إباحة المصادر ونهب الأرزاق والأموال ، وإصدار ما يحقق أهواءهم من الفتاوى والأحكام ، وترى الطبقة المتوسطة منكشة لا تكاد تأخذ بقسط في مجرى الحوادث . أما الطبقة الدنيا أو العامة فتراها صاحبة فائدة ، تظهر في طليعة كل اضطراب ، ولكنها كعادتها تهدأ وتختفى أمام القوة . ويتبع ابن إياس حركات العامة بصفة خاصة ، فيصف سلوكهم ونزعاتهم وعواطفهم من غضب ورضى ومرح واكتئاب ، في نبد ممتعة كثيرا ما تثير الابتسام .

أما نظم السياسة والحكم والتشريع والإدارة ، فيعرضها ابن إياس في سياق روايته خير عرض ، فيشرح لنا كيف كان إلى السلطان العرش ، ويأمر الحكم بنفسه أو على يد خاصته وأمرائه . وكان نظام البلاط والحكومة يومئذ من أغرب النظم الملكية التي عرفت ، يمتزج فيه التشريع والتنفيذ والقضاء ، وسلطات الحرب والمالية ، كلها في صعيد واحد ، وكانت مناصب القضاء الأعلى ، وهي أربعة ، لكل مذهب من المذاهب الأربعة منصب يملؤه قاض للقضاء ، تعتبر من الوجهة النظرية أرفع مناصب الدولة ، ويلحق بها منصب المحقق العام . ولم تكن ثمة وزارة وإنما كانت الهيئة التنفيذية مزيجاً من عدة مناصب كبرى ، يملؤها الأمير الكبير ، وأمير المجلس ، والأمير أخور ، والأمير الداوادر الكبير ، والاستادار ، وكاشف الكشاف ، وأمير السلاح . وكان اختصاص هذه الوظائف يتقلب ويختلف باختلاف

(١) لا يتسع المقام لأن نشرح اختصاص كل من هذه المناصب بالتفصيل ، ولكننا نذكر فقط أن اختصاص العام يهر على تنفيذ القوانين (الشرعية) ويضرب على أيدي المنتهكين لأحكامها فهو كالنائب العام .

السلاطين . ويتبع ابن إياس هذه التقلبات بعناية ، ويذكر أسماء القضاة والوزراء والأمراء والنواب وغيرهم من كبار الدولة في كل حكم . وترى مما يذكر إلى أى حد كانت دولة المماليك الشراكسة تمعن في المركزية والاستئثار بالسلطات ، فلم يكن بيد المصريين من مناصب الدولة سوى القضاة في الغالب ، وترى كيف كانت المناصب ملعة تباع وتشترى ، ويتجرف فيها السلطان والأمراء والقضاة ، وكيف كانت الحقوق والأموال ، بل الأرواح في كثير من الأحيان ، معلقة على نزعات العسف والتحكم والهوى .

ويستعمل ابن إياس في رواية الحوادث والأوامر العامة لغة الدواوين أو اللغة الرسمية ، كما أنه يستعمل العبارات والأساليب التي كانت سائدة في ذلك العصر ، في التعبير عن كثير من شؤون الحياة الاجتماعية ، وفي تصوير كثير من العادات والأحوال . وهذا وجه طريف في روايته ، فهو لا يلجأ إلى أسلوبه وعباراته الخاصة حينما كانت هناك لغة رسمية أو عبارات ذائعة منداولة . فتراه مثلاً يتحدث دائماً عما « يرسمه » السلطان من الأوامر ، وعن « يرسم » بنسبهم أو توسيطهم من الكبراء أو العامة ، وعن يقضى بإقامتهم في الترسيم (الإعتقال أو الحبس) لديون أو جرائم ، ويذكر في مواضع كثيرة كيف كان السلطان أو الوالي أو المحتسب يشهر في القاهرة « المناداة بالأمان والاطمئنان ، والبيع والشراء » كلما حدثت فتنة أو سرى إلى الناس جزع أو ارتعاج ، ويورد الأوامر والتداعيات في ذلك وغيره بالفاظها الرسمية ، وكيف كان ينذر المخالفون دائماً ، « بالشق بلا معاودة » . كذلك يصف لنا حياة البلاط والمواكب السلطانية وغيرها من المواكب العامة ، وكيف كان السلطان يشق القاهرة ، « فتفرش له الشقق الحرير في الطريق ، وترتفع له الأصوات بالدعاء والنصر ، وتطلق له النساء بالزغاريت من الطيقان » ، ويشير دائماً إلى شؤون العصر وعاداته الاجتماعية

== في عصرنا من بعض الوجوه . والأمير الخور هو ناظر الاصليات والركائب الملكية ومتولى جميع أمورها ، والموادار هو المتولى ببلغ الرسائل السلطانية ثم كانت له بعد ذلك الولاية واليزل . والاستادار متولى أمر البيوت السلطانية (ناظر المدبران الخاص) . وأمير السلاح كوزير الحربية اليه شؤون الجيش . وكاشف الكشاف كوزير الداخلية اليه مرجع كشاف الأقاليم أو مديريها .

فيصف الحفلات والأعراس والجنازات الشهيرة، في عبارات واحدة دائماً كقولہ عن حفلة زواج شهيرة : «فكان هذا العرس من الأعراس الحافلة، قيل اجتمع فيه من المغنيات خمس وعشرون رئيسة، ومدوا فيه أسطحة حافلة، من الأطعمة الفاخرة، وصنعوا فيه شموعاً مزهرة بين وشامات وكان من المهمات المشهورة». وهكذا . وهي لغة العصر الإجتماعية يوردها ابن إياس دائماً في مواضعها إلى جانب اللغة الرسمية . ويصف ابن إياس أيضاً الخلع الملوكة، وثياب الأمراء، والقضاة والجند، والخاصة والعامة، وما يتورها من تحوير وتغيير، كذلك يصف التقلبات الاقتصادية من غلاء ورخاء، وتغيرات النقد وآثارها في المعاملات . وعلى الجملة فإنه يصور لنا في سياق روايته، مجتمع عصره سواء في الحياة العامة أو الخاصة، أو في الخلال والعادات، والميول والأهواء، تصورياً قوياً شائقاً .

٢

كانت حوادث الفتح العثماني آخر ما دفن قلم ابن إياس، فهو يصل في روايته حتى خاتمة سنة ٩٢٨ هـ (١٥٢٢ م) . ونحن نعرف أن المؤرخ توفى بعدئذ بقليل (سنة ٩٣٠ هـ) . ورواية ابن إياس عن حوادث الفتح العثماني هي كما قدمنا أهم وأنفس ما في أثره، وإن كان بيانته لم يسبق عليها كل ما يجب من دقة وقوة . فهو ترك لنا عن هذه الحوادث الشهيرة، الحاسمة في تاريخ مصر وتاريخ الإسلام، سجلاً يومياً مسهباً، يستند إلى تحقيق المعاصرة والملاحظة . وهو لا يمهّد فيه إلى الحوادث، ولا يعنى بربطها، بل يدونها مرسله كما وقعت، ويحصى آثارها إحصاء من رأى وسمع . وما كان لابن إياس أن يمهّد أو يكثر التعليق في رواية انقلاب مفاجئ صعقت مصر لحوادثه السريعة المدهشة، وقضت من بعده حيناً بين التصديق والتكذيب، والرجاء واليأس . وكل ما هنالك أن ابن إياس يطلق العنان لشعوره وعواطفه، بالاستناد إلى الحوادث دائماً، فتراه يحمل على السفاكين والظلمة في عبارات شديدة وأحياناً مؤثرة، ويقتبط بمصرعهم، ويعنى بالتبسط في سرد فظائع الترك وآثام الفاتح، ويشيد

ببطولة ضومان يأتى آخر الزعماء المدافعين عن حرية مصر، ويبكى مصرعه ومصرع أعوانه وجنده، ويرسل عبارات التأثر أو السخط أو الغضب أو الإشفاق كلما عثر له ذلك. على أن قصور بيانه كثيرا ما يعجزه به عن أن يسبق على هذه البوادر النفسية كل ما يجب من القوة والوضوح. وهذا القصور في البيان ينقص كثيرا من قيمة الرواية التي يخلفها لنا ابن إبّاس عن حوادث الفتح العثماني. كان ابن إبّاس بحاجة إلى بيان كيان جيون^(١) ليستطيع إخراج الصور التي يقدمها لنا في أثوابها الرائعة، وليرصف لنا فظائع الترك في القاهرة، وما جنوا على الأنفس والأموال والنظم، كما وصف جيون بقلبه الجبار فظائعهم في قسطنطينية، وما ارتكبه فيها يوم اقتتاحها من شنيع السفك والإثم، وما جنوا على الحضارة البيزنطية بقية أعظم الحضارات الخالدة. غير أن ابن إبّاس لم يكن مصورا بارعا للحوادث، ولم يكن بالأخص نافذا قوى التعليل، يقرأ في الحوادث غير نواحيها المادية. ولكن كثيرا من الإفاضة، وقليل من التأمل، وطرفا من الملاحظة القوية، تموض عن هذا النقص في كثير من المواقف، وتقدم إلى الناقد مادة لا بأس بها.

وقد بينا كيف أن مصر كانت ترجف لشبح هذا الفتح قبل وقوعه، وكيف أن المؤرخ كان يستشعر النكبة. ولكن مصر لم تكن تتوقع أن يسحق استقلالها ومجدها في لحظة صاعقة. فكانت «مَرْج دايق» مفاجأة مروعة، ذهلت لها مصر وصعقت. ويسدو أثر هذا الروح واضحا في أول صرخة تبدر من المؤرخ في ذكر النكبة إذ يقول: «وفي يوم السبت سادس عشر شعبان أشيع خبر هذه الكاشنة العظيمة التي طعمت وعمت وزلزلت لها^(٢) الأقطار». ولا غرو فقد خرج السلطان الغوري، إلى شمال الشام قاصبة الحدود المصرية، بجيشه المزهر، ليرد عادية الغزاة عن مصر، فكانت «مَرْج دايق» قبرا له وقبرا لحرقات مصر. يقول المؤرخ: «وزال ملك

(١) إدوارد جيون Gibbon المؤرخ والفيلسوف الإنكليزي الشهير (١٧٣٧ — ١٧٩٤).

مؤلف كتاب Decline and Fall of the Roman Empire «الضمحل وصعود دولة الرومان»

(٢) يدائع الزهور — ج ٣ ص ٤٥

الأشرف الغورى فى لمح البصر فكأنه لم يكن قسيحان من لا يزول ملكه^(١) .
 ويفيض فى تفاصيل الواقعة الماثلة التى نسبت بين الغزاة ، وبين الجيش المصرى
 فى «مرج دابق» فى الخامس والعشرين من شهر رجب سنة ٩٢٢ هـ (أغسطس
 سنة ١٥١٦) وما أوقعه الغزاة بمسكن مصر من سفك ونهب ، وبصف صدى النكبة
 فى القاهرة وكيف «قام نبي السلطان فى ذلك اليوم ونعى الأمراء والأعيان الذين
 قتلوا . وصار فى كل حارة وزقاق وشارع من القاهرة صراخ وبكاء ... ورجت
 القاهرة ، وضجت الناس واضطربت الأحوال وكثر القيل والقال^(٢) » . ثم يقف المؤرخ
 قليلا ليصف الغورى وخلال ذلك يعدد مثالبه وآثره ، وينظم فى ذلك قوله :

طلعت تاريخ الملوك فلم أرى	فيا سمعت حوادنا مما جرى
لا زالت الأيام يسدو فعلها	بجانب وغرائب بين الورى
لكن هذى وقعة ما مثالها	سبقت لسلطان ولا متامرا
والأشرف الغورى كان مليكا	لكنه قد جار فينا واقترى
أعماله ردت عليه بما جنى	والدهر جازاه بأمر قدورا

ويختتم ابن عباس حديثه عن الغورى وعن عصره وأعماله بإيراد زجل طويل
 مؤثر لصديقه بدر الدين الزيتونى ، وهو من أشهر أدباء هذا العصر ، وفيه يصف
 النكبة ويرثى الغورى فى مقاطع مبكية تنعس منها ما يأتى :

غُرِبَ شمس دولة الغورى	وابن عثمان نجم طلع سائر
وهذا رب السما قد حكم	والقلبك دار ولم يزل داير

والعبائب فى قنلة الغورى	راح برجلو لقتلو خاطر
وحسبنا لكل الحساب إلا	ما جرى لو ما مر بان خاطر
دمعة العين منى على الغورى	من دماها تجرى لخزنى عين

(١) بدائع الزهور — ج ٢ ص ٤٧

(٢) بدائع الزهور — ج ٢ ص ٥٢ — ٤٣

أرتجى في الناس عين تساندنى من صباحى حتى تغيب العين
كان عليه ترقب زمان ملكو والسعادة حتى أصابو عين

ذى العساكر شهبها روضه فيها أغصان فرسان عليها زهور
واللبوس من الحديد تحكى ورد أحمر بين الرياض منشور
والإمارة تحكى شجر منشور في رياض فنبرو غدا عاطر
والمدافع ترمى سفير جل كبار ولّ زمان يحكى من التحول فأنحر
كم أسلى قلبى على الغورى وأفلو يا قلب انفكرك
كل حادث بأمر القديم راحل والإقامة للأول الآخر

يا الذى جا يسمع عقود نظمه خذ وحرر غنّو بديع تقلوا
وإن أتى لك من يطلب التاريخ والوقائع عن الملوك قلّوا
غربت شمس دولة الغورى وابن عثمان نهبو طلع سائر
وبهذا رب السما قد حكم والفلك دار ولم يزل دائر

ويتبع ابن إياس حركات الغزاة بإفاضة منذ « مرج دابق » حتى قدومهم إلى القاهرة في أواخر ذي الحجة سنة ٩٢٢ هـ (ديسمبر سنة ١٥١٦) . ويصف أهبة السلطان طومان باى لمقاومة الفاتح، بحاسة، وبتوه « بهمة العالية » في إعداد وسائل الدفاع، ويجيد شرح الوقائع الهائلة التى نشبت متعاقبة بين الجيش التركى وعلى رأسه سليم الأول، وبين الجيش المصرى وعلى رأسه طومان باى والمماليك، وكيف عيس القدر لمصر وجيشها، فهزم طومان باى مرارا في أنحاء القاهرة وضواحيها، ولكنه استمر في دفاعه جلدا مستبسلا حتى انفض عنه معظم أنصاره وجنده، ففر إلى الصعيد يجمع هنالك أشنات جيشه وأهليته . وانقض الغزاة البرابرة على القاهرة كالضواري

المفترة، فأوقعوا في سكانها السفك الذريع ، وأمنعوا في الآمنين قتلا وعينا وحتكا ونهباً ، ودامت هذه المذبحة الهائلة أياماً أربعة من ثامن المحرم سنة ٩٢٣ (أوائل فبراير سنة ١٥١٧) ويصفها ابن إياس « بالمصيبة العظمى التي لم يسمع بمثلاً فيها تقدم من الزمان » ويقول : « إن الجثث كانت مرمية في الطرقات من باب زويلة إلى الرملة ، ومن الرملة إلى الصليبة ، إلى قناطر السباع ، إلى الناصرية ، إلى مصر العتيقة » ويقدر القتل بأكثر من عشرة آلاف ، ويقدر من قتل من الغماليك فقط بثمانمائة ، ولكن هذا التقدير متواضع جداً ، إذ يقدر البعض ضحايا هذه الجريمة الشائنة بخمسة وعشرين ألفاً . ولم تمض أسابيع قلائل على ذلك حتى أمر سليم الأول بإعدام الأمراء الغماليك ، وكانت قد احتال عليهم ووعدهم بالأمان حتى ظهروا ، وعددهم أربعة وخمسون أميراً وقائداً ، وقبض على نسائهم وفرض عليهم الغرامات الفادحة . ثم كانت الموقعة الأخيرة والفاصلة في السادس من ربيع الأول (أبريل سنة ١٥١٧) بين الغزاة ، وجيش طومان باي ، فإن هذا الأمير الجلد الشجاع عاد بثواته على مقربة من البحيرة يحاول مرة أخرى إنقاذ الوطن من براثن الوندال ، ولكن القدر ظل على عبوسه له ، فهزم للمرة الخامسة ، وغاض كل أمل في إنقاذ حريات مصر واستقلالها ، وظفر الفاتح بعد ذلك بطومان باي ، وأمر بإعدامه ، فشق على باب زويلة أمام أعين ذلك الشعب الذي كان مايكه قبل ذلك بأشهر قلائل ، والذي أحبه وفدّر خلاله ، ويرثيه المؤرخ في قوله : « صرخت الناس عليه صرخة عظيمة ، وكثر عليه الحزن والأسف . وكان شجاعاً بطلاً تصدى لقتال ابن عثمان وثبت وقت الحرب بنفسه ، وفك في عسكر ابن عثمان وقتل منهم ما لا يحصى ، ووقع منه في الحرب أمور لم تقع من الأبطال المعناترة ... وقاسى شدايد ومحنًا وحروباً وشروراً وهجاءاً ... ولم يسمع بمثله هذه الواقعة فيما تقدم من الزمان أن سلطان مصر شق على باب زويلة فقط ، ولم يعهد مثل هذا .

لهنى على سلطان مصر كيف قد ولى وزال كأنه لن يذكرا^(١)

ولبت سليم الأول في القاهرة زهاء ثمانية أشهر، يذيق وجعده، المصريين، أشنع ألوان السفك والظلم والمصادرة، ويجمع من تراث مصر وثروتها الفنية كل ما وصلت إليه يده، ويخرب المساجد والآثار الخالدة لينتزع منها نقائسها الفنية، ويبعث بها إلى قسطنطينية؛ ويقبض على أكابر مصر وزعمائها، وعلمائها، ورجال المهن والفنون فيها، ومهرة الصناع والعمال، ويحشد هم أكادسا في السفن ويبعث بهم إلى قسطنطينية؛ وكان في مقدمة هؤلاء المتوكل على الله آخر خلفاء بني العباس بمصر وأفراد أسرته، وجماعة كبيرة من الأمراء والقواد والقضاة. وكان الفاتح يرمي بذلك إلى غرضين: الأول تجريد مصر من أكابرها وزعمائها ليحطم بذلك عصبيتها، ويفتل قواها المعنوية؛ والثاني نقل تراث مصر الفني والفكري والصناعي إلى قسطنطينية. ويقول ابن إياس في ذلك: «وكانت هذه الواقعة من أشنع الوقائع المنكرة التي لم يقع لأهل مصر قط مثلها» ويعتد فصلا خاصا يذكر فيه أسماء كل من نفي إلى قسطنطينية من أكابر مصر وأعيانها وفنانيها، ويختتم هذه الوقائع كلها بقصيدة طويلة من نظمه هذا مطلعها:

فوحوا على مصر لأمر قد جرى من حادث غمت مصيبته الوري
زالت عساكرها من الأتراك في غمض العيون كأنها سنة الكرى

ويفيض المؤرخ في أعمال الفاتح وجوره، وما أصاب شعب مصر من بطشه وعسفه حتى مغادرته مصر، ثم يتبع أخباره بعد ذلك حتى وفاته عام ست وعشرين وتسعمائة (١٥٢٠ م)، ويترجمه بهذه المناسبة، ويرثيه بأبيات من نظمه.

(١) بدائع الزهور — ج ٢ ص ١٦٩

(٢) تستوقف النظر هنا إشارة بدوت من المؤرخ، فهو يحيل القارئ فيما ارتكبه سليم الأول في مصر، إلى كتاب له اسمه بدائع الزهور في وقائع الدهور، وذلك في قوله: «ومن أراد أن ينظر ما وقع منه بالدار المصرية فليقل إلى الجزء الخامس من تاريخنا «بدائع الزهور في وقائع الدهور» (ج ٣ ص ٢٣٤) ووجه التساؤل هنا، هو أن مؤلف إياس في تاريخ مصر، وهو الذي ندرسه في هذا الفصل، يسمى بهذا الاسم أحيى «بدائع الزهور في وقائع الدهور» فهل تكون هذه التسمية خطأ، وهل يكون «بدائع الزهور» هذا =

ومن الغريب أن ابن إياس يبدى في عواطفه نحو الفاتحين ترددا واضطرابا ،
فبينما يحمل على سليم الأول ، ويعتد جرائمه ومثالبه في حق وطنه ، إذا به يلقيه بالملك
المظفر ، ويترحم عليه حين يذكر نبأ وفاته ، ويدعو بالنصر لولده وخالفه سليمان . ومن
الصعب أن تضبط عواطف المؤرخ في هذا الموقف ، وفي كثير غيره ، ومن الصعب
أيضا أن نتعرف حقيقة المؤثرات التي ربما دفعت فلم المؤرخ بما قد يخالف حقيقة
عواطفه ؛ فقلعه وهو كما رأينا ينحدر من أصل شركسي أو تركي ، يتأثر هنا بنوع من
عصبية الجنس . ومن جهة أخرى ، فقد كان ابن إياس يدون روايته في عهد
اضطراب وفتنه ، وربما كان هذا التردد بين المدح والذم ، نوعا من حرية التقدير عند
ابن إياس ، فهو مثلا لا يحجم عن الحملة على مواطنيه ووصفهم بأنهم « ليس لهم
عقول يصدقون بالمخالات الباطلة » .

هذه هي رواية ابن إياس عن حوادث الفتح العثماني ، وهي وثيقة تستمد
نفاستها رغم ضعف بيانها ، من المعاصرة والمباشرة . بيد أنه يجب ألا نبالغ
في مدى هذه المباشرة ، فإن ابن إياس لم يكن جتديا يخترق الصفوف ، ولم يكن
من رجال الدولة أو القادة . والظاهر أيضا أنه كان قليل الطواف وانتقل في تلك
الأيام العصبية التي دوت حوادثها ، فهو مثلا لم يحاول أن يرى سلبا الأول رغم إقامته
في القاهرة عدة أشهر ، وهو لذلك يعتمد في وصف شخصه على صديق له رآه .
ولا غرو فقد كان ابن إياس في ذلك الحين شيخا يجاوز السبعين ، وربما
لحقته أوصاب المرض . غير أن ابن إياس كان أدبيا ومنكرا كبيرا ، يتصل بأكابر
عصره ، وكان في وسعه أن يتحرى من المصادر والبحوث المطلعة ، وكان يشهد
بعينه كثيرا من المناظر والآثار المادية لما يدون من الحوادث ، ومن ثم
كانت أهمية روايته ونفاستها . بل إن المؤرخ لا يملك نفسه أن يهتف لنفسه

= مؤلف آخر لابن إياس غير الذي وقع في بدءنا وعرف بهذا الاسم ؟ على أنا نرجح أن « هذا مع الزهور »
الذي يشير إليه المؤرخ إنما هو المطول لمؤلفه ، لأن النص الذي نشرته مطبعة بولاق قد نقل كما قدمنا عن
مختصرات فقط لتاريخ ابن إياس .

في خاتمة مؤلفه ، وأن يخلق نفسه بأنه «وقع له قبسه من المحاسن ما لم يقع لغيره من المؤرخين» ون :

«ناربخا بهجة المجالس يطرب من لفظه المجالس
سماعه للورى سرور يشرح صدرا لكل عابس»

أما نحن فنرى في رواية ابن عباس ، وما يسرده من حوادث هذا الفتح الوندلي ، وفي ذلك الاستشهاد الطويل المروع الذي عانت منه مصر تحت النير التركي العاشم ، درسا قوميا خالدا عميق الأثر ، ومثلا حيا ساطعا لسياسة السفك والتخريب الآتمة ، التي وصمت الى الأبد ذكرى الوندان والهنون والتار ، ومن اليهم من الشعوب البربرية الغازية ، ونبراسا مسنيرا لفهم نفسية هذه الشعوب الهدامة ، وتقدير مجدها الذي لم يقم إلا على اجتياح الشعوب والمدنيات الزاهرة .



ملاحق وفهارس

الملاحق الاول

الكتب الفاقدة التي تناولها البحث
وذكرها من عدمه في معجم كشف الظنون

تناولنا خلال الكلام عن «الخطوط في تاريخ مصر»، ذكر كثير من الكتب التي
تت في موضوع الخطوط المصرية، ولم نتلقاها فيما تلقينا من تراث مصر التاريخي،
ومن بينها آثار هامة جامعة. كذلك أشرنا الى كتب أخرى لمؤرخي الخطوط في غير
موضوع الخطوط، ولكنها تلقى ضياء عليه، بما تميزت به من عصور ومراحل معينة
في تاريخ مصر الإسلامية. وقد فقدت هذه الآثار وتلك، ولم يصلنا من معظمها
سوى شذوور اقتصمها الكتاب المتأخرون الذين وصلت اليها آثارهم وبالأخص
المقريزي، ونبها اليها في مواضعها كما أننا لم نعرف عن بعضها سوى الاسم. وقد
تعقبنا ذكر هذه الآثار الضائعة في تاريخ مصر الإسلامية حيثما استطعنا في كتب
المتأخرين. ورأينا هنا أن نتعقبها أيضا في أعظم فهرس جامع لثراث الآداب العربية،
ونعني به كتاب «كشف الظنون عن أسامي الكتب الفنون» لحاجي خليفة التركي.
وقد ولد حاجي خليفة بإستانبول سنة ١٠١٧هـ وتوفي بها سنة ١٠٦٧ (١٦٠٨ - ١٦٥٧)،
فهو قد عاش في عصر متأخر، بعد أن استقر الفتح العثماني في مصر بأكثر من قرن،
وانتهت التوارت والفتن التي كانت الآداب تختفي في غمارها، ونفتقد الآثار.
وطاف حاجي خليفة عواصم العالم العربي أثناء حياته العسكرية، فزار بغداد، وحلب،
ودمشق، ورج الى مكة، وانتفع بالبحث والدرس في مكاتب إستانبول، التي كانت

يومئذ أكبر مستودع للكتب والآثار العربية ، ولكنه لم يزر القاهرة ، ولم تتح له فرصة الدرس في مكاتبها ومجموعاتها . وليس من المحقق أن حاجي خليفة قد شهد شهود العين جميع الآثار التي يذكرها في معجمه ، بل هنالك ما يدل على أنه اعتمد بالأخص في ذكرها على المطالعة والنقل ، فهو يقول في مقدمة كتابه : « وقد ألهمني الله تعالى جمع أشئاتها (أى المعلوم) ، وفتح على أبواب أسرارها ، فكتبت جميع ما رأيته في خلال تتبع المؤلفات ، وتصفح كتب التواريخ والطبقات » . ومع ذلك فإن ذكر حاجي خليفة لكتاب أو أثر معين قد يتخذ في كثير من الأحيان دليلا على وجوده في عصره ، أعنى في القرن الحادى عشر الهجرى أو السابع عشر الميلادى ، وقد يستعمل على تتبعه ، والبحث عنه في مظان وجوده . لذلك رأينا أن نبين هنا ما تناوله حاجي خليفة في « كشف الظنون » بالذكر والإشارة ، من الآثار الفارقة التي ورد ذكرها في « الكتاب الأول » من كتابنا أعنى كتاب « الخطط في تاريخ مصر » ، سواء كانت في موضوع الخطط ذاته ، أو لكتاب الخطط على العموم .

ولنلاحظ بادئ بدء أن حاجي خليفة يكتفى في ذكر « الخطط » وآثارها الهامة ، بنقل ما أورده المقرئى عنها في مقدمته ، فيقول :

« خطط مصر ، وهى جمع خطة بمعنى محلة أو بلد لأنه يخطط عند التحديد . وأول من صنف فيه أبو عمر محمد بن يوسف الكندى . ثم القاضى أبو عبد الله محمد بن سلامة القضاعى المتوفى سنة ٤٥٤ هـ ، سماه « المختار فى ذكر الخطط والآثار » . ثم كتب تلميذه أبو عبد الله بن بركات النحوى المتوفى سنة ٥٢٠ هـ ثم كتب الشريف محمد بن اسماعيل الجوانى المتوفى سنة ٥٥٠ هـ وسماه « النقط بعجم ما أشكل من الخطط » . ثم كتب القاضى تاج الدين بن عبد الوهاب بن المنقوج ، وسماه « إيقاظ المتأمل ، وإيقاظ المتغفل » ، فبين أحوال مصر إلى حدود سنة خمس وعشرين وسبعمائة ، وقد دثر بعده معظم ذلك . ثم كتب القاضى محيى الدين عبد الله بن عبد الظاهر ، وسماه « الروضة البهية الزاهرة » ، والخطط المعزية القاهرة » . ثم صنف الشيخ تقي الدين بن عبد القادر المقرئى المتوفى سنة ٨٤٥ هـ كتابا مفيدا ، وسماه « المواعظ

والاعتبار في ذكر الخطوط والآثار» أحسن فيه وأجاد، وهو المشهور المتداول الآن.
ولهذا الكتاب ترجمة بالتركية عملها بعض العلماء للأمرامير ابراهيم الدفترى سنة ٩٦٩...^(١)
وهذا بيان بالكتب النافذة التي ورد ذكرها أو لم يرد في «كشف الظنون»
مما ذكرناه ودرسناه في مواضعه :

الكندى :

- كتاب الخطوط — ذكر في ج ٢ ص ١٤٦ وج ٣ ص ١٦٠
- كتاب أخبار مسجد أهل الراية الأعظم — لم يرد ذكره .
- كتاب الجند العربى — لم يرد ذكره .
- كتاب الخندق والتراويح — لم يرد ذكره .
- كتاب الموالى — لم يرد ذكره .

ابن زولاقى :

- تاريخ مصر — ذكر في ج ٢ ص ١٠٢
- كتاب الخطوط — ذكر في ج ٢ ص ١٤٨
- سيرة المعز لدين الله — لم يرد ذكره .
- سيرة الإخشيد — لم يرد ذكره .

المسبحى :

- تاريخ مصر أو أخبار مصر — ذكر في ج ٢ ص ١٤٧ و ١٤٨

القضاعى :

- المختار في ذكر الخطوط والآثار — ذكر في ج ٢ ص ١٤٦ وج ٣ ص ١٦٠
- وج ٥ ص ٤٣٦

(١) كشف الظنون — طبعة المستشرق فيلجول (Fleury) — ج ٣ ص ١٦٠ — ١٦١
وهي الطبعة التي نشرها هذا . وتظهر أن حاجى خليفة ينقل من المقرئى (الخطوط — ج ١ ص ٤)
بالنص . ولكنه فقط ، يقدم ذكر كتاب ابن المنوج على ذكر كتاب ابن عبد القاهر ، وهو محرف
في النقل .

ابن بركات النحوى :

كتاب الخطط — ذكر في ج ٢ ص ١٤٦ وج ٣ ص ١٦١

الجوائى :

النقط بعجم ما أشكل من الخطط — ذكر في ج ٢ ص ١٤٦ وج ٣ ص ١٦٠

ابن عبد الظاهر :

الروضة البهية الزاهرة فى خطط المعزية القاهرة — ذكر في ج ٢ ص ١٤٧

وج ٣ ص ١٦١ و ٤٩٩

سيرة الملك الظاهر أو السيرة الظاهرية — ذكر في ج ٣ ص ٦٤١

ابن وصيف شاه :

تاريخ مصر — لم يرد ذكره .

ابن المتوج :

إيفاظ المتفعل وتعاط المتأمل — ذكر في ج ١ ص ١٥١ وج ٢ ص ١٤٦

وج ٣ ص ١٦٠

ابن دقاق :

كتاب الإقتصار — ذكر في ج ١ ص ٤٤٧، ووصف بأنه كبير، فى عشر

مجلدات — وذكر أيضا فى ج ٢ ص ١٤٩

الأوحدى :

كتاب الخطط — لم يرد ذكره .

أحمد الحنفى :

الروضة البهية، تلخيص كتاب المواعظ والاعتبار المقرئية — لم يرد ذكره .

ابن سعيد الأندلسى :

كتاب المغرب فى أخبار [أهل] المغرب — ورد ذكره فى ج ٢ ص ١٠٣

و ١٥١ وج ٥ ص ٤٩٨ و ٥٥٦

عبد اللطيف البغدادى :

كتاب أخبار مصر [الكبير] - ذكر في ج ١ ص ١٩٠ و ١٩١ وج ٢

ص ١٤٩

هذا ما ذكره صاحب كشف الظنون وما لم يذكره من الآثار الفارقة التي تناولناها خلال بحثنا . وذكر هذه الآثار لا يدل حتما على أن صاحب كشف الظنون قد طابها ورآها ، فبدل بذلك على أنها كانت موجودة متداولة حتى أواخر القرن الحادى عشر الهجرى . على أن ذكرها من جهة أخرى يدل على أنها كانت الى ذلك العصرية في الأذهان ، ماثلة في البحث والمراجعة ، مما يرجح وجودها أو العلم به . وقد رأينا أن كثيرا منها يرد ذكره في كتب بعض المؤرخين المتأخرين مثل السخاوى والسيوطى ، في معرض الإسناد والمراجعة ، مما يدل على أنها كانت حتى أوائل القرن العاشر موجودة متداولة . فالمرجح أنها كانت أيضا موجودة في القرن الحادى عشر . واعتقادنا أن الأمل لم يقطع نهائيا من وجودها ، فقد يظفر البحث الحديث من آن لآخر ببنى منها ، مقبورا في ظلمات بعض المكاتب والمجموعات الخاصة ، بعد أن ينس من الظفر بها في المكاتب العامة . وقد عثر البحث الحديث بآثار في تاريخ مصر ، كانت قد غاضت آثارها وضاع الأمل بوجودها ، مثل كتاب تسمية الولاة وكتاب تسمية القضاة للكندى ، وجزء من كتاب «المقفى» للقرزى ، وغيرها .

الملاحق الثاني

الكتب التي دُرِست أو وُصِفَت خلال البحث

صفحة

كتاب فتوح مصر وأخبارها لأبن عبد الحكم ١٢ و ١٣ و ١٤ و ١٥ و ٣١ و ٣٢	٣٢
كتاب تسمية ولاية مصر للكندي ٣٣	٣٣
كتاب تسمية قضاء مصر للكندي ٣٣	٣٣
كتاب أخبار مسجد أهل الزاوية للكندي ٣٣	٣٣
كتاب الخندق والتراويج للكندي ٣٣	٣٣
كتاب الجند العربي للكندي ٣٣	٣٣
كتاب الموالي للكندي ٣٣	٣٣
كتاب الخطوط للكندي ٣٤	٣٤
كتاب الخطوط لأبن زولاق ٣٥	٣٥
كتاب فضائل مصر لأبن زولاق ٣٥	٣٥
سيرة المعز لدين الله لأبن زولاق ٣٦	٣٦
سيرة الإخشيد لأبن زولاق ٣٦	٣٦
كتاب أخبار مصر أو تاريخ مصر للسبكي ٣٧ و ٣٨	٣٧ و ٣٨
المختار في ذكر الخطوط والآثار للقضاعي ٣٨	٣٨
عيون المعارف للقضاعي ٣٨	٣٨
كتاب الخطوط لأبن بركات النحوي ٣٩	٣٩
النقط بعجم ما أشكل من الخطوط للجواني ٣٩	٣٩
تاريخ أبي صالح الأرمني ٤٠	٤٠

صفحة	
٤٠	الروضة البهية الزاهرة لابن عبد الظاهر
٤١	السيرة الظاهرية لابن عبد الظاهر
٤٢ و ٤١	إيقاظ المتغفل وتعاظ المتأمل لابن المتوج
٤٢	تاريخ ابن وصيف شاه
٤٢	نهاية الأرب للنويرى
٤٢	مسائل الأربصار لابن فضل الله العمرى
٤٣	صبح الأعشى للقلقشندي
٤٣	الحقة السنية لابن الجيعان
٤٣	الإنتصار لواسطة عقد الأمصار لابن دقاق
٤٣	الجوهر الثمين في سير الملوك والسلاطين لابن دقاق
٤٣	نزهة الأنام في تاريخ الإسلام لابن دقاق
٤٥ وأيضاً ٧١	السلوك في دول الملوك للمقرئى
٤٦	المقفى أو التاريخ الكبير
٤٦ وأيضاً ٨١ و ٨٢	إتعاظ الخفاء للمقرئى
٤٦ — ٥١	المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار — أو خطط المقرئى
٥٧	الكاوى على تاريخ السخاوى للسيوطى
٦٠	تحفة الأحياب للسخاوى
٦٠	النهر المسبوك للسخاوى
٦٠ وأيضاً ٥٢ و ٥٣ و ٥٦ و ٥٧	الضوء اللمع للسخاوى
٦٠ وأيضاً ٥٣	الإعلان بالتوبيخ للسخاوى
٦١	حسن المحاضرة للسيوطى
٦٢ و ٦١	نشق الأزهار لابن إياس
٦٣ و ٦٢	قطف الأزهار من الخطط والآثار لابن أبي السرور البكرى
٦٣ و ٦٤	الروضة البهية تلخيص كتاب المواعظ والاعتبار المقرئى لأحمد الحنفى

صفحة

عجائب الآثار في التراجم والأخبار للجبرتي	٦٤ و ٦٥ و ٦٦
كتاب وصف مصر Description de L'Egypte لعلماء الحملة	
الفرنسية	٦٦ و ٦٧ و ٦٨
الخطط التوفيقية لعلی باشا مبارك	٧٠ — ٧٣
كتاب أخبار مصر الكبير لعبد اللطيف البغدادي	٩٨
الإفادة والاعتبار لعبد اللطيف البغدادي	٩٨ — ١٠٦
مذكرات فيل هاردوان Memoirs of the Crusades	١٠٨ — ١١٣
عجائب المقدور في أخبار تيمور لابن عريشاه	١١٩ — ١٢٥
بدائع الزهور في وقائع الدهور لابن إياس	١٥٠ — ١٥٢
الجزء الرابع من بدائع الزهور	١٥٢

الملاحق الثالث

ثبت بالمصادر

- كتاب فتوح مصر وأخبارها، لابن عبد الحكم .
- كتاب فتوح الشام، للواقدي .
- المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار، للقويرزي .
- السلوك في دول الملوك،
»
- إتمام الخلفاء بأخبار الأئمة الخلفاء،
»
- حسن المحاضرة في أخبار مصر والقاهرة، للسيوطي .
- النكاوي على تاريخ السخاوي،
»
- الخطط التوفيقية، لعلي باشا مبارك .
- صبح الأعشى، للقلقشندي .
- نهاية الأرب، للنويري .
- كتاب المغرب في حلى المغرب، لابن سعيد الأندلسي .
- المسالك والممالك، لابن حوقل .
- رحلة ابن جبير .
- رحلة ابن بطوطة .
- الإلتصار بواسطة عقد الأمصار، لابن دقاق .
- كتاب تسمية ولاية مصر، للكندي .
- كتاب تسمية قضاة مصر،
»
- وفيات الأعيان، لابن خلكان .

- قوات الوفيات، لابن شاذي الكندي .
- عقد الجمان في تاريخ أهل الزمان، للعيني .
- معجم البلدان، لياقوت الحموي .
- أخبار مصر، لابن ميسر .
- تاريخ ابن خلدون .
- تاريخ ابن الأثير .
- رفع الإصر عن قضاة مصر، لابن حجر العسقلاني .
- الضوء اللامع في أعيان القرن التاسع، للسخاوي .
- التبر المسبوك في ذيل للسلوك، للسخاوي .
- تحفة الأحياء، للسخاوي .
- الإعلان بالتوبيخ فيمن ذم أهل التاريخ، للسخاوي .
- تاريخ أبي صالح الأرمي .
- عجائب الآثار في التراجم والأخبار، للجوهرى .
- أخبار سيويه المصرى، لابن زولاق .
- النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة، لابن تغرى بردى .
- كتاب الإفادة والاعتبار، لعبد اللطيف البغدادي .
- عجائب المقدور في أخبار تيمور، لابن عربشاه .
- نفع الطيب من غصن الأندلس الرطيب للقرى .
- بدائع الزهور في وقائع الدهور (بولاق) لابن إياس .
- الجزء الرابع من بدائع الزهور (استانبول)
- كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون، لحاجي خليفة .

BUTLER: The Ancient Coptic Churches of Egypt.

BOCCACCIO: Das Dekameron.

CASIRI: Bibliotheca Arabico-Hispana Escorialensis.

CONDÉ: Histoire de la Domination des Arabes en Espagne.

DARU: Histoire de Venise.

DERENBOURG: Les Manuscrits Arabes de l'Escurial.

DESCRIPTION DE L'ÉGYPTE.

ENCYCLOPÉDIE DE L'ISLAM.

FINLAY: Greece under the Romans.

GIBBON: Decline and Fall of the Roman Empire.

IRVING: Conquest of Granada.

JOURNAL OF THE ROYAL ASIATIC SOCIETY.

H. CH. LEX: History of the Moriscos.

MEMOIRS OF THE CRUSADES (Trans. Marzials).

W. PERTSCH: Die Orientalischen Handschriften der Herzoglichen
Bibliothek zu Gotha.

PRESOTT: History of Ferdinand and Isabella of Spain.

SISMONDI: History of the Italian Republics.

WERSTENFELD: Geschichte der Fatimiden.

„ : Geschichte Schreiber der Araber.

فهرس الموضوعات

صفحة

مقدمة ٣

الكتاب الأول

الخطط في تاريخ مصر

١١	الفصل الأول - عاصمة الاسلام في مصر
١١	١ - نشأة الفسطاط
١٥	٢ - من مصر الفسطاط الى مصر القاهرة
٢٠	٣ - القاهرة المعزية الى العصر الحديث
٣١	الفصل الثاني - مؤرخو الخطط
٣١	١ - من ابن عبد الحكم الى المقرئ
٣١	ابن عبد الحكم
٣٣	الكندى
٣٥	ابن زولاق
٣٦	المسبحى
٣٧	القضاعى
٣٩	الحوافى
٤٠	أبو صالح الأرمنى
٤٠	ابن عبد الظاهر
٤١	ابن المتوج
٤١	ابن وصيف شاه
٤٢	كتاب الموسوعات

صفحة	
٤٣	ابن الجيعان
٤٣	ابن دقاق
٤٤	٢ — خطط المقرئى
٤٤	نقى الدين المقرئى
٤٧	أثره عن الخطط
٥١	المقرئى والسخاوى
٦٠	٣ — الخطط بعد المقرئى
٦٠	السخاوى
٦١	السيوطى
٦١	ابن إياس
٦٢	ابن أبى السرور البكرى
٦٣	أحمد الحنفى
٦٥	الجهرى
٦٦	كتاب وصف مصر
٦٩	٤ — الخطط التوفيقية
٦٩	على باشا مبارك
٧٠	أثره عن الخطط

الكتاب الثانى

فى تاريخ مصر الاسلامية

٧٧	الفصل الأول — أسطورة تنصر المعز لدين الله
٨٩	الفصل الثانى — الشدة العظمى والفناء الكبير
	الفصل الثالث — مصر فى فاتحة القرون الثالث عشر كما يصورها
٩٦	عبد اللطيف البغدادى

صفحة	
١٠٧	الفصل الرابع — الحرب الصليبية الرابعة، في مذكرات قيل هاردوان...
١١٦	الفصل الخامس — ابن عرب شاه مؤرخ تيمور، وكتابه عجائب المقدور...
١٢٧	الفصل السادس — المجتمع المصري في القرن الخامس عشر
	الفصل السابع — الدبلوماسية في الاسلام، كيف حاولت مصر إنقاذ
١٣٤	الأندلس
١٤٧	الفصل الثامن — الفتح العثماني في زواية ابن إياس

ملاحق وفهارس

	١ — الكتب الفاقدة التي تناولها البحث وذكرها من عدمه في كشف
١٦٥	الظنون
١٧٠	٢ — الكتب التي درست أو وصفت خلال البحث
١٧٣	٣ — ثبت بالمصادر
١٧٩	٤ — فهرس أيجدى عام

فهرس أبجدى عام

INDEX

ألكسيوس الكبير، الامبراطور، ١١١
ألكسيوس الصغير، الامبراطور، ١١١
و ١١٢
المرية، ١٣٦ و ١٣٧
أمورى، ملك الفرنج، يفرز مصر، ٢٧
أندلس، ١٣٤، أهام مصر بأفادها، ١٣٥
١٣٧، ترسل سفارة إلى مصر، ١٣٨
١٤٠ و ١٣٩
أنقرة، موقعة، ١٢١ و ١٢٧
أنوصان الثالث، البابا، ١٠٩
أنوصان الثامن، البابا، ١٤١ و ١٤٢
أهرام، ١٠٠ و ١٠١
إيزابيللا، ملكة قشتالة، ١٣٥ و ١٣٦
و ١٣٩ و ١٤٠ و ١٤١ و ١٤٢ و ١٤٣
الأوحدى، أثره عن الخطوط، ٤٤، ترجمته
٥٣ و ٥٦ و ٥٨
أبن إياس، ٢٩ و ٤٤ و ٦١، كتابه شتى
الأزهار، ٦٢ و ٨٩ و ٩٢، روايته عن
الغناء الكبير، ٩٣ و ١٣٠، يتبع حوادث
الأندلس، ١٣٦ و ١٣٧، يصف سفارة
الأندلس، ١٣٨ و ١٣٩، روايته عن
سقوط غرناطة، ١٤٤، نشأته، ١٤٩
و ١٥٠، تاريخه لمصر، ١٥٠، روايته عن
حوادث عصره، ١٥١، قيمة هذه الرواية
١٥٢، ظهورها من تاريخه، ١٥٢
تصويره لأحوال المجتمع المصرى، ١٥٥
و ١٥٥ و ١٥٦، روايته عن الفتح العثاق
١٥٦، عن فظائع الترك، ١٥٧، عن مرج دابق

(١)

أبن الأبار، شاعر الأندلس، ١٣٧
أبرام، البطريق، ٧٩ و ٨٠ و ٨٣
أبن أبى أصيبعة، ٩٧ و ٩٨ و ١٠٦
أبو الحسن النصرى، ملك غرناطة، ١٣٦
أبن أبى السرور البكرى، شمس الدين،
منه خطوط ٩٢ و ٩٣
أبو صالح الأرمنى، تاريخه، ٣٩
أبو عبد الله محمد، آخر ملوك الأندلس،
١٣٦ و ١٣٧، تحالفه مع النصارى
١٣٩ و ١٤٠
أبو القاسم الشارعى، ٩٧
أبو الهول، تشويهه، ١٠٢
أبن الأثير، ٢١ و ٢٨ و ٨٢ و ٨٣
أثينة، ١١
أحمد بن طولون، ١٩، إنشائه لقطائع، ١٧
أحمد الحنفى، منه خطوط ٦٣ و ٦٤
أراجون، ١٣٥ و ١٤١ و ١٤٢
إسحاق، الإمبراطور، ١١٢
الإسكندرية، ١٢ و ١٣، حصارها
وفتحها، ١٤
إشبيلية، ١٣٨
الأشرف قايتباى، سلطان مصر، ١٣٦
١٣٨، سفارته لملك النصارى، ١٤١ و ١٤٤
الأشرف، جان بلاط، سلطان مصر، ١٤٥
الأفضل شاهنشاه، ٣٩

بيت المقدس ١٠٦ و ٩٧ و ١٠٦ و ١١٠ و ١٣٤
بيزا ١١٣

(ت)

ترك ١٣٨ و ١٤٧ ١٢٩ ١٣٩
مصر ١٣٨ و ١٤٧ ١٢٩ ١٣٩
١٤٩ ١٥٧ و ١٦٠
تركيا ١٣٦

ابن تغوي بردى ١٤٤ ١٤٥
١٥٠ و ٩٥ و ١٣٠ و ١٤٩ و ١٥٠

تيمو، أمير شيبانيا ١٠٩

تيمور، أو تيمورلنك ١١٦ و ١١٧
١١٨ و ١٢٠ ١٢٠ ١٢٠
استقباله للعلماء ١٢١ ١٢١
١٢١ ١٢٨ و ١٤٧ و ١٤٨ و ١٤٩
تيمودورا، الامبراطورة ١٣٧ ١٣٧
١٤٩

(ج)

جالينوس ١٠٦
الجامع الأزهر ٢١ و ٧٧ و ٨٠ و ٩٧
جامع عمرو، أو المسجد الجامع ١٤
١٥ و ٣٢ و ٣٣ و ٨٢
الجبرقي ٦٥ ٦٥
٦٦ و ٦٥

ابن جبير ٢٥
جست، المستشرق ١٥ و ٣٣ و ٢٨
٢٩ و ٥٠ و ٥٠ ٥٠
٥٨ و ٥٥

جنكيز خان ١١٦
جنوه ١١٣
دى جواشيل ١٠٧
الجوانى ١٩ ١٩
٨٩ و ٥٥ و ٣٩

١٥٨ ١٦٢ ١٦٢
١٦٢ ١٦٢

(ب)

بايزيد الأول، سلطان الترك ١١٨
١٢١ ١٢٢
بايزيد الثاني، سلطان الترك ١٣٨
١٤٠ ١٤٣

بطلوة الفرد ٧٧ و ٧٨ و ٧٩
٨٠ ٨٧

بدر الجبالى، أمير الجيوش ٢٣ و ٢٩
بدر الدين الزينى، مرثية الفردى ١٥٨
١٥٩

برقة ٢١
ابن بركات الدجوى، أثره عن الخطط
٣٩ و ٥٤

بروكلمان، الأستاذ، رأيه فى خطط المقربرى
٥٨

بسطة ١٣٦ و ١٤٢
البصرة ١٥ و ١٩
بطرس الزاهد ١٠٩
ابن بطوطة، وصف القاهرة ٢٥
بغداد ١١ و ١٢ و ٩٦

بلدوين، الكونت ١٠٩ ١٠٩
لقسطانية ١١٣

بلوان، كونت دى ١٠٩
البندقية ٩١ ٩١
١١٢ ١١٢
بوكاشيو، الشاعر، وصف الهند الكبير
٩٣ و ٩١

بونايارت، نابليون، يبي، بحثه على مع حلة
مصر ٦٦

جوهر الصقلي ، دخوله مصر ٢٠ و ٢١ : ٨٠ و ٢٢

جربون ، إدوارد ، يقتبس من ابن عرب شاه
١٢٢ و ١٥٧

ابن الجيعان ، أثره عن البلاد المصرية ٤٣

(ح - خ)

الحاكم بأمر الله ، ٨٤

ابن حجر العسقلاني ، ٣٥ ، تصديره
لقريري ٥٦ و ٥٧

الحروب الصليبية ، روايتها ١٠٧

الحسن الأعظم ، زعيم القرامطة ، ٨٥

ابن حوقل ، وصفه للسطاط ١٩

الخطاط ، فن خاص في التاريخ ٣ و ٤ : مركزها
في التاريخ ١١ ، نشأتها في مصر ٤١ و ٣١

خطط الجيزة ، ١٥ و ٣٢

ابن خلدون ، ٨٢ و ٨٤ : لقاؤه فيموردك
١٢١ و ١٢٥ : يحل على المجتمع المصري

١٢٨

ابن خلكان ، ٢٥ و ٢٦ و ٢٧

بحارويه ، توسيعه للقطائع ١٧

الحندي ، ٨٥

(د - ز)

دارو ، المؤرخ ٩١

داندولو ، هنري ، الدويج ١١٠

الدبلوماسية الإسلامية ، ١٣٤ و ١٤٦

ابن دقاق ، ١٣ و ١٤ : ترجمته وآثاره ٤٣

دمشق ، ١١ و ١٢ و ٩٦ و ١١٧ : سقوطها
في يد تيمور ١٢٠

رومة ، ١١

زارا ، ١١٠ و ١١١

الزغل ، أبو عبد الله ، سلطان الأندلس
١٣٦ : دفاعه عن مالقة ١٣٩ : يستعيد

مصر ١٤٠

ابن زولاق ، ١٣ و ١٩ و ٢٤ و ٣٤

ترجمته ٣٥ : عطله وآثاره الأخرى ٤٣٥

أثره عن الإخشيد ٣٦ : ٣٨ و ٤٤ و ٥٩
و ٦١ : أحاديثه عن المعز ٨١

زويلة ، ٢١

ابن زيان ، ١٣٧

(س - ط)

ساويرس ، الأسقف ، ٨٤

السخاوي ، ٤٤ : يحل على المقريري و ترجمه
بسرقة الخطوط ٥١ و ٥٢ و ٥٦ : مصدر

انتهاه ٥٦ : مهاجته لأكاير عصره ٥٧ :
تصومته مع السيوطي ٥٧ : ضعف انتهاه

٥٩ : ترجمته وآثاره ٦٠ : روايته عن الوباء
٩٤ و ١٣٠ و ١٥١

السري بن الحكم ، ١٦ و ١٧

سسموندي ، المؤرخ ٩١

ابن سعيد الأندلسي ، كلامه عن القطائع
١٨ : وصفه للسطاط ٢٠ : وصفه للقاهرة

٢٥ و ٢٦ : ينقل أثر ابن زولاق عن الإخشيد
٣٦

سعيد القاص ، مرثيته لبني طولون ١٨

سلاجقة ، ٨٩

سلم الأول ، سلطان الترك ، ١٥٣

يهزم المصريين في مرج دابق ١٥٧ و ١٥٨ :
قطاعه في مصر ١٦٠ : يقبض على أكابر مصر ،
ويصلب ثرواتها ١٦١

سمرقند ، ٨٩ و ١١٨ و ١٤٧

سميكة باشا ، يردد أسطورة تنصر المعز ٧٧

تسليمه بعدم صحتها ٨٧

تخريب الآثار ١٠٢ و ١٠٣ : وصفه للوبيه
١٠٢ — ١٠٥ : مذكورة لمصر ووفاته ١٠٦

عبيد الله المهدي : ٨١

العبيديون : الغلبي في نسبهم ٨٢

عثمان بن صالح : ١٢

أبن عمر بن شاه : ترجمته ١١٧ و ١١٨ : ١١٩

أثره عن تيجور : ١١٩ : حمله على تيجور ١١٩

و ١٢٢ : وصفه لابن خلدون ١٢١ : ١٢٢

شهادته بخلاف تيجور ١٢٤ : أسلوبه الشعري

١٢٥ : قدمه الى مصر ووفاته ١٢٥

العزير بالله آبن المعز : ٨٤

الملك العزيز : ١٠٢

العسكري : قيامها ١٢ و ١٨ و ٢٥

عمر بن الخطاب : ١٢ و ١٣

عمرو بن العاص : ١٢ و ١٣ و ١٤ و ٣١

عمود السوارى : ١٠٢

العيني : ٢١ و ٢٢ و ٢٣

الغالب بالله : صاحب غرناطة : ١٣٧

غرناطة : ١٢ : بقدها النصارى ١٣٥

و ١٣٧ و ١٣٨ و ١٣٩ و ١٤٠ : سقوطها

في يد فرديناند وازابيللا ١٤٣

النورى : سلطان مصر : ١٥٢ : يغنى

الترك ١٥٣ : هزيمته ومقتله في مرج دابق

١٥٧ و ١٥٨ و ١٥٩

(ف)

فراعنة : آثارهم في مصر ٩٩ و ١٠٠ : تغريب

المسلمين لها ١٠١

فرديناند وازابيللا : ١٢٥ و ١٣٩ و ١٤١ : ١٤١

يستقبل سفارة مصر ١٤٢ : يرسل سفارة

الى مصر ١٤٤

فرديناند وازابيللا : يستوليان على مانتة ١٣٩ : ١٣٩

يردان على سفارة مصر ١٤٣ : يستوليان على

غرناطة ١٤٣

السيوطى : يتناول رواية القضاء عن قيام

الفسطاط ١٤ : ٣٥ و ٣٨ و ٥٣ : خصوصته

مع السقارى ٥٧ : ترجمته وآثاره ٦١ و ٦٢ و ٦٣

الشمس : ٢٧ و ٨٥ و ١١٧ و ١٢٠ و ١٤٧ و ١٤٨

١٤٨ و

شاور بن مجير : ٢٧ و ٢٨

الشدة العظمى : ٢٧ و ٨٨ و ٨٩ و ٩٠

شركوه : أسد الدين : بقية مصر من الفرنج

٢٨

الصفدى : شعره عن الفناء الكبير ٩٣

صفلية : ٩١ و ١٤٠ و ١٤٥

صلاح الدين : ٩٦ و ٩٧ و ١٠١ و ١٠٩

ضرغام الحاجب : ٢٧

طوماني باى : آخر ملوك مصر المستقلة ١٥٩ : ١٥٩

يدافع عن مصر ١٥٩ : هزيمته ومصرته

١٦٠

الظاهر بيبرس : ١٠

الملك الظاهر : ١٤٤

(ع — غ)

الملك العادل : ٩٧ و ١٠٦

آبن عبيد الحكم : ١٣ : روايته عن نذارة

الخطاط ١٤ : اثن مؤرخ مصرى لمصر والخطاط

٣١ : روايته عن الخطاط ٣١ : وصفه الخطاط

الفسطاط ٢٢ : ٢٣ و ٢٤ و ٣٨ و ٥٤ و ٥٥

٥٥ و ٦٠

آبن عبد الظاهر : ٢٤ : ترجمته وآثاره

٤٠ و ٤١ و ٥٤ و ٥٥

عبد اللطيف البغدادي : ٣٥ و ٣٨ و ٩٠

ترجمته ٩٦ : قدمه الى مصر ٩٧ : تدوينه

لشاهداته وأسلوبه العلى ٩٩ : وصفه

لأمرام وأبى الهول ١٠٠ : حكمه على سياسة

فردينا ندب ملك نابولي ١٤١ و ١٤٢

فرنج ٢٧

قسنطينة المستشرق ٨٤ و ٨٦

قساط ١١ و نشأتها ١٢ و قسمتها ١٣

مواقفها الأولى ١٥ و صورها الأولى ١٦

مقر الولاية ١٨ و قسمتها بمصر ١٩ و ٣١

٣٥ و ١٠١

ابن فضل الله العمري ٤٢

ابن فلاح ٨٥

فلك دي نبي ١٠٩

فلورنس ٩١ و فلك الوباء ٩٢ و ١١٣

الفناء الكبير ٢٨ و ظهوره في مصر ٩٠

و ٩١ و تاريخه ٩١ و غلبه و فلكه ٩٢ و ٩٣

فتلى و جورج ٨٧

فيل هاردوان ١٠٧ و مذكراته عن الحرب

الصليبية ١٠٨ و انضمامه للحملة الصليبية ١٠٩

سفير الحملة الى البندقية ١١٠ و مذكرته عن الصليبيين

١١١ و ترجمته و مذكراته ١١٣ — ١١٥

(ق — ك)

القادر بالله ٨٢

القاضي الفاضل ٥٥ و ٩٧

القاهرة المعزية ١١ و نشأتها ٢٠ و ٢١

خطوطها الأولى و قسمتها ٢١ و الفرض من

انشائها ٢٢ و ممراتها و حدودها الأولى

٢٢ و حدودها بتحقيق علي باشا مبارك ٢٣

عظمتها أيام الخلفاء و السلاطين ٢٤ و ٢٥

وصف المقر على ٢٦ و مصافها و محتها

٢٧ و ٢٨ و ٢٩ و القاهرة الجديدة ٣٠

١١٧ و ١٣٦

ابن قديد ٣٢

القرامطة ٢١ و ٨١

قرطبة ١١ و ١٢ و ٨٥ و ٨٦

قسنطينة التاسع ٨٩

قسنطينة ١١ و ١٢ و ١١١ و استيلاء

الصليبيين عليها ١١٢ و ١٣٦ و ١٤٧

فتح الترك لها ١٤٨

قشالة ١٣٥ و ١٣٧

القضاعي و روايته عن الخطط ١٣ و ١٤

١٩ و ٢٤ و ترجمته ٣٧ و أثره عن الخطط

٢٨ و ٢٩ و ٥٤ و ٦١ و سفير مصر الى

قسنطينة ٨٩

القطاع و نشأتها ١٧ و خرابها ١٨ و ٣٥

الفلقشندي ١٣ و ١٤ و ٣٤ و ٣٨ و ٤٢

القيامه كنيسة ٢٨

كالة المستشرق و نشره للقائد من تاريخ

ابن أبياس ١٥٢

كترمير المستشرق ٧١

الكنندي أبو عمر بن يوسف ١٣

ترجمته ٢٢ و آثاره ٣٣ و كتابه عن الخطط

٤٢ و ٤٣ و ٥٤ و ٥٩

الكنيسة و تحفة النصارى لقاتل الاسلام ١٠٩

الكنيسة القبطية و أسطورتها عن نصر المزم

٧٧ و ٧٩ و ٨٢ و ٨٥

الكوفة ١٥ و ١٩

(ل — م)

الليث بن سعد ١٤

ابن طيبة ١٢

مالقة ١٣٦ و ١٣٧ و مخطوطها في يد النصارى

١٣٩

المأمون و الخليفة ١٠١

ابن المأمون ٥٥

مارتيري و بيترو و سفارته الى مصر من قبل

اسبانيا ١٤٤

مبارك علي باشا و تخفيفه لحدود القاهرة

٢٢ و ترجمته ٦٩ و أثره عن الخطط ٧٠

تحقيقاته في الخطط ٧١ و وصف مؤلفه ٧٢

و ٧٣ و محتوياته و قيمته ٧٣

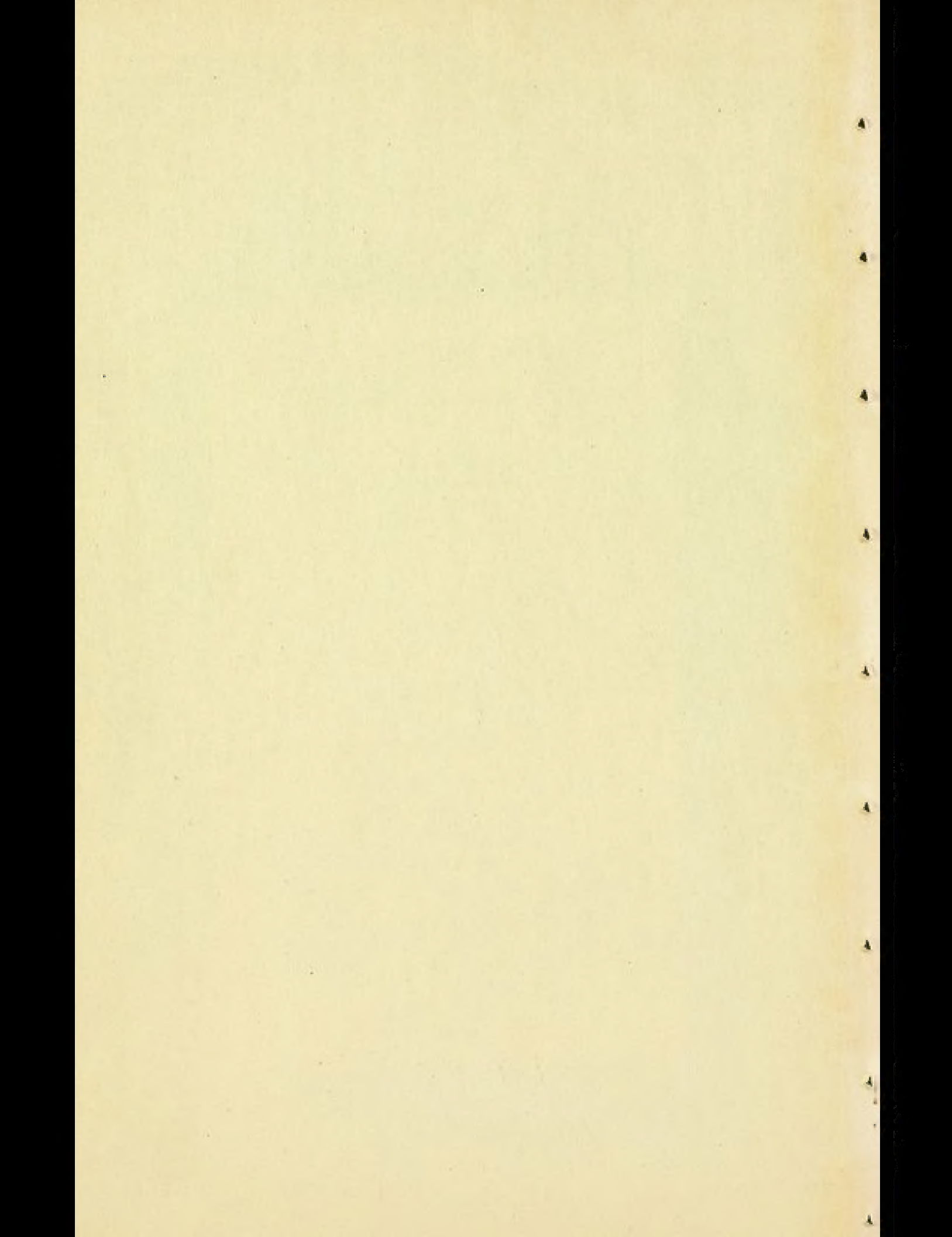
ابن المتوج و ترجمته ٤١ و أثره عن الخطط

٥٥ و ٤١

محمد الفاتح ١٤٧

المرابطون ١٣٧

مراكش ١٣٦



COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES

This book is due on the date indicated below, or at the expiration of a definite period after the date of borrowing, as provided by the library rules or by special arrangement with the Librarian in charge.

DATE BORROWED	DATE DUE	DATE BORROWED	DATE DUE
C28(946)M100			



0026812118

962

En11

962

En11

Enan

~~Misr al-islamiya wa-ta'rikh ...~~

JUL 25 '47

BINDER

R-106

MAY 24 '50

SPECIAL COLLECTION
(By Librarian)

. o 1947

AUG 18 1947

